

## ОТ МОНОКУЛЬТУРАЛИЗМА К МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМУ: ДИНАМИКА КОНЦЕПЦИЙ

**Ежелева Ирина Анатольевна, Республика Беларусь**

*Белорусский торгово-экономический университет  
потребительской кооперации, Беларусь, Гомель  
Научный консультант – к.ф.н. доцент Юрис Т.А.*

Аннотация. В течение последних столетий проблему ассимиляции мигрантов в принимающих государствах пытались решить на основе разных концепций. Поиск эффективной стратегии продолжается.

*Ключевые слова:* монокультурализм, мультикультурализм, концепции «плавильного котла», «томатного супа», «салата».

Европейский континент всегда был населен большим количеством этносов, но в результате целенаправленно проводимой в XVII-XIX вв. политики нацистроительства (навязывание религии, культуры, языка большинства, этнические чистки и др.) к началу XX в. там сложились гомогенные национальные государства, в которых национальность определяется гражданством, а не этнической принадлежностью. Вместе с тем, в ряде стран, как, например, в Бельгии и Швейцарии сохранился мультикультурализм как культурное разнообразие ряда регионов страны.

На протяжении столетия регулируемый государствами прием мигрантов с иной культурной идентичностью не создавал серьезных проблем коренному населению. Однако в начале XXI в. миграция вышла из-под контроля и заострила проблему ассимиляции переселенцев. В свете сложившейся ситуации актуализировался опыт нацистроительства США.

Когда началось освоение Нового Света, за океан устремились представители разных наций, которым предстояло образовать один народ. Интеллектуалы нового государства в 1780-е гг. выдвинули теорию «плавильного котла» («плавильного тигля») – модель этнического развития, предполагавшую культурное и биологическое смешение народов, их «переплавку», «сплавнение в новую расу», приводящую к появлению нового американского человека. Ожидалось, что в результате возникнет новая культура, которая обеспечит бесконфликтное существование расово-этнически смешанных граждан в условиях свободного демократического общества.

Следует отметить, что подобная идея позже возникла и в СССР, в котором национальная идентичность определялась понятием «советский народ», под которым подразумевалась интернациональная и наднациональная общность людей, имеющих единую территорию, экономику, социалистическую по содержанию культуру, союзное общенародное государство и общую цель – построение коммунизма.

Как показала практика, обе идеи были утопичными, несмотря на свою гуманистическую направленность. Реального сплавления народов не получилось

ни в СССР, ни в США. В частности, об этом свидетельствует тот факт, что на деле в США еще с конца XVIII в. и до 1960-х гг. доминировала смягченная концепция монокультурализма – концепция «томатного супа».

Концепция «томатного супа» (по-другому называемая англо-конформистской) полагает, что культурное ядро общества составляет культура первопоселенцев, а иммигранты должны адаптироваться к доминирующим англо-протестантским культурным образцам поведения и ценностям. Англо-протестантская культура уподобляется томатному супу, в который иммигранты добавляют свои культурные элементы, подобно приправам. Привносимые ингредиенты улучшают вкус блюда, но, тем не менее, суп остается супом.

Уже в 1915 г. в ответ на монокультуралистские концепции «плавильного котла» и «томатного супа» была выдвинута альтернативная мультикультуралистская концепция «салата» – концепция культурного и этнического плюрализма. Согласно ей, этническую принадлежность изменить нельзя, поскольку идентичность определяется примордиально-биологически, то есть, происхождением, генетикой. Основоположники этой концепции считали, что иммиграция разрушила американскую идентичность первопоселенцев и создала не нацию, а транснациональность всех цветов и оттенков.

Концепция «салата» не получила поддержки в научных и общественных кругах в первой половине XX в., но, начиная с 1960-х гг. политика мультикультурализма стала определяющей, а расовое, культурное, этническое и прочее многообразие – главной ценностью. Приоритетом стала защита прав всевозможных меньшинств, подвергавшихся дискриминации. Если монокультурализм считал меньшинства второстепенными элементами общества, которые, в конечном счете, должны исчезнуть, то плюрализм, наоборот, определял меньшинства как главное в структуре общества.

Культурные различия и этнические корни стали официально признаваться, поддерживаться и воспроизводиться, создавая все более сложный «салат» американской идентичности. Предполагалось, что отказ от доминирования культуры большинства и уважение к культурам меньшинств сформирует более демократическое общество и, тем самым, усилит его интеграцию на новых основаниях [1].

Концепция «салата» была принята и в европейских странах, придерживающихся идеологии либерализма. Навязываемая либерализмом политкорректность долгое время препятствовала попыткам критического анализа мультикультурализма, его дисфункциональные последствия замалчивались.

Проблемы с реализацией политики мультикультурализма обострились и стали предметом научных и общественных дискуссий на рубеже 1980-1990-х гг. Распад системы социализма сопровождался подъемом этнического национализма в странах Восточной Европы, волной миграции, вызывавшей протестные движения в защиту прав коренных народов в старых западных демократиях. Этнический фактор отчетливо проявил себя в роли конфликтогена в общественных процессах.

Террористические акты в западных государствах в начале XXI в. привели к усилению критики политики мультикультурализма и фиксации внимания на таких ее негативных последствиях, как возвращение культурных различий, ведущих к расколу общества на не связанные друг с другом общины, что усиливает распад социальных отношений [2]. Указывается, что политика мультикультурализма привела к отрицанию общих ценностей, общей национальной идентичности и отсутствию интереса к интеграции. Поскольку в основе политики мультикультурализма лежит культурный релятивизм, она поддерживает вредные практики – культуры меньшинств, в которых, например, считается нормальным убийство из мести или насилие над женщинами. Поддержку также получает терроризм.

Отмеченные отрицательные последствия политики мультикультурализма не означают ее провала и необходимости отказа от нее. В условиях происходящих климатических изменений миграция будет нарастать, что делает гомогенизацию обществ практически нереальной. Мультикультурализм неизбежен, но его политику нужно корректировать и развивать.

### Литература

1. Федотова, Н.Н. Политика мультикультурализма и ее проблематизация / Н.Н.Федотова // Национальные менталитеты: их изучение в контексте глобализации и взаимодействия культур [Электронная база данных]. – Режим доступа: [http://national-mentality.ru/mentality/globalizaciya\\_multikulturalizm\\_identichnost/fedotova\\_n\\_n\\_politika\\_multikulturalizma\\_i\\_ee\\_problematizaciya/](http://national-mentality.ru/mentality/globalizaciya_multikulturalizm_identichnost/fedotova_n_n_politika_multikulturalizma_i_ee_problematizaciya/). – Дата доступа: 30.09.2019.

2. Малахов, В. Мультикультурализм в Западной Европе: по ту сторону риторики / В.Малахов // Центр Льва Гумилева [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gumilev-center.ru/multikulturalizm-v-zapadnoj-evrope-po-tu-storonu-ritoriki-2/>. – Дата доступа: 30.09.2019.

## FROM MONOCULTURALISM TO MULTICULTURALISM: DYNAMICS OF CONCEPTS

**Ezheleva Irina Anatolievna, Belarus**

*Belarusian Trade and Economics University of Consumer Cooperatives,  
Belarus, Gomel*

*Scientific supervisor – PhD, Associate Professor Yuris T.A.*

Abstract. Over the past centuries, the problem of assimilation of migrants in the host states has been solved on the basis of different concepts. The search for an effective strategy is continuing.

*Keywords: monoculturalism, multiculturalism, the concept of «melting pot», «tomato soup», «salad».*