

ЭТИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКСТРАКОРПОРАЛЬНОГО ОПЛОДОТВОРЕНИЯ

Муравлянцева М.М., Царькова Е.А., Халилова Т.А., Морозов А.М.

*Тверской государственной медицинской университет,
кафедра общей хирургии, г. Тверь*

Ключевые слова: бесплодие, экстракорпоральное оплодотворение, здоровье.

Резюме: сегодня во всем мире для преодоления бесплодия успешно используются вспомогательные репродуктивные технологии, в частности процедура экстракорпорального оплодотворения, включающая зачатие вне организма матери. Данная статья направлена на выявление уровня знаний и отношения населения к данной процедуре.

Resume: today, all over the world, assisted reproductive technologies are successfully used to overcome infertility, in particular, the procedure of in vitro fertilization, which includes conception outside the mother's body. This article is aimed at identifying the level of knowledge and attitude of the population to this procedure.

Актуальность. Многие страны мира, в том числе и Российская Федерация, сталкиваются с проблемой бесплодия, приводящей к отрицательной демографической ситуации: смертность превалирует над рождаемостью [8]. По данным ВОЗ каждая 6-я пара не может иметь детей, в частности в Российской Федерации 15-18% пар бесплодны, и эта статистика увеличивается ежегодно на 250 тысяч человек [3]. Считалось, что в данной проблеме ключевым звеном является только женское бесплодие, но в настоящее время частота встречаемости в популяции как женского, так и мужского бесплодия приблизительно равна: согласно статистике, около 6 млн женщин и 4 млн мужчин бесплодны [1]. В связи с быстрым темпом научного прогресса и развитием технологий в медицине, в том числе и репродуктивной отрасли, появляются все больше методов, направленных на преодоление невозможности нормального зачатия и вынашивания ребенка у семейных пар, одной из самых популярных методик является экстракорпоральное оплодотворение (ЭКО). ЭКО – вспомогательная репродуктивная технология, включающая в себя выделение женских гамет, их оплодотворение *in vitro* и перенос полученных эмбрионов в матку [6]. Основными медицинскими показаниями к проведению данной процедуры являются частичная или полная обтурация маточных труб (трубно-перитоненальное бесплодие), хроническая ановуляция (эндокринное бесплодие), нарушение имплантации плодного яйца (маточное бесплодие), непроходимость сперматозоидов через цервикальный канал (шеечное бесплодие), бесплодие, вызванное эндометриозом органов малого таза, нарушение состава и функциональной активности эякулята [9]. Со стороны партнера могут наблюдаться аспермия, олигоспермия, астенозооспермия и выделяется отдельно бесплодие неясного генеза (идиопатическое бесплодие) [7]. Для многих пар с диагнозом бесплодие вспомогательные репродуктивные технологии (ВРТ) являются надежным методом для решения проблемы наступления беременности. Частота проведения ЭКО растет в геометрической прогрессии, так только в России врачи ежегодно совершают 70 тысяч протоколов ЭКО. Данная процедура является достаточно успешной, так около 30-

60% случаев заканчиваются развитием полноценной беременности и рождением здорового ребенка [5]. На сегодняшний день в мире 5 млн человек зачаты с помощью ЭКО (в Российской Федерации 0,75 -1% от общего числа «детей из пробирки»), и цифра продолжает расти [2]. Однако процедура ЭКО сопряжена с рядом моральных, этических и нравственных проблем и критики, как со стороны церкви, так и со стороны населения, остаются нерешенными вопросы репродуктивного донорства, возможности посмертной инсеминации, использование не востребовавшихся эмбрионов, стволовых и половых клеток [4].

Цель: выявить осведомленность и уровень знаний об экстракорпоральном оплодотворении.

Задачи: 1. Изучить информированность населения на тему ЭКО; 2. Проанализировать собранные данные опроса и исследовать отношение к этой процедуре различных групп населения.

Материал и методы. Для сбора данных и опроса населения была разработана анкета – опросник, предполагающая полную анонимность и конфиденциальность, включающая 17 вопросов. В опросе приняли участие 344 человека, из которых 172 человека в возрасте от 18 до 24 лет являются студентами как медицинских вузов, так и иных учебных заведений, и 172 человека в возрасте от 25 и старше, имеющих различный уровень образования. Анкета-опросник проводилась в онлайн режиме.

Результаты и их обсуждение. По результатам проведенного анкетирования 56,4% респондентов считают, что в нашей стране существует проблема бесплодия, однако 11% имеют противоположное мнение, и 32,6% занимают промежуточную позицию, считая, что проблема существует, но не в значительной степени. Это указывает на высокий уровень осведомленности населения о демографической ситуации в стране. Интерес к вспомогательным репродуктивным технологиям постоянно растет, что связано с повышением частоты проведения этих процедур и увеличением количества благополучных исходов. Так, в ходе опроса было выяснено, что 52% респондента считают, что процедура проводится часто и только 21% – редко, и остальная часть голосов была отдана за вариант ответа о средней периодичности.

Все больше людей интересуется алгоритмом и способами проведения ЭКО, согласно нашей анкете 43,6% опрошенных в полном объеме представляют данную процедуру. Причем в достаточной степени осведомлены и респонденты, не имеющие отношения к области медицины, составившие 25,9%.

В ходе анкетирования был задан вопрос об отношении к основным показаниям к проведению ЭКО, где выявилось явное преимущество тех людей, которые выступают за ЭКО только по медицинским показаниям, составившие 56,1% голосов, причем из проголосовавших 40% не имели медицинского образования и 59 % являлись представителями медицинской сферы. Однако 23,8% проголосовавших выступили за возможность проведения ЭКО без медицинских показаний, 36,9% респондентов считают, что данную процедуру можно осуществить любой семье по собственному желанию, 39,2% голосов – было отдано за использование ЭКО одинокими женщинами, желающими обрести семью.

Стоит отметить, что больше половины опрошенных, а именно 78,2%, считают, что ЭКО доступно только лицам с высоким уровнем дохода и 21,8% придерживаются мнения, что оно доступно любой семье.

Одним из важных аспектов разработанного опросника являлось выявление “гипотетического” согласия на проведение данной процедуры, 57% опрошенных дали бы положительный ответ, причем из них большая часть голосов (55,5%) была отдана людьми из возрастной группы 18-25 лет, и 25,9% всех респондентов – не согласились бы на ЭКО, и большую часть из них составили люди в возрасте от 25 и старше (67,5%).

В ходе исследования мы не могли не затронуть вопроса о влиянии процедуры экстракорпорального оплодотворения на здоровье и психоэмоциональное состояние женщины: 46,5% опрошенных считают, что ЭКО никак не влияет на здоровье женщины, из них 65,7% не являются работниками медицинской сферы, и 34,3% являются таковыми. В противоположность тем людям, 40,1% – считают, что ЭКО влияет отрицательно, в этой группе преобладают представители медицинской сферы; гораздо меньшее количество голосов отдано за вариант ответа «положительно».

Если говорить о влиянии на восприятие женщины своего родившегося после проведения ЭКО ребенка, то 48% считают, что ЭКО никак не повлияет на восприятие, 26,7% считают, что безусловно повлияет, и 25,3% сомневаются.

Каким бы успешным и эффективным ни казался метод экстракорпорального оплодотворения, есть ряд этических проблем, возникающих при его проведении, поэтому один из вопросов анкеты был посвящен этичности данной процедуры, и согласно полученным статистическим данным 68,6% респондентов считают, что данная процедура этична, 31,4% – имеют противоположное мнение.

Выводы: в настоящее время достаточно четко сформулировано представление о проведении ЭКО, что указывает на хорошую информированность населения об алгоритме и частоте проведения процедуры экстракорпорального оплодотворения, причем равно информированы люди обеих возрастных категорий. Также стоит отметить высокую осведомленность людей, не относящихся к медицинской сфере. Многие люди считают, что это прекрасная возможность обрести семью тем парам, у которых стоит диагноз «бесплодие». В ходе исследования была выявлена закономерность: люди из возрастной категории 18-24 вероятнее всего согласились бы на проведение ЭКО, люди же из категории 25 лет и старше – скорее всего отказались бы от проведения данной процедуры. Однако информированность о возможных рисках и влиянии ЭКО на здоровье женщины достаточно низкая среди представителей немедицинской сферы, и многие считают эту процедуру достаточно дорогостоящей.

По нашему мнению, важно продолжать информировать семьи с неутешительным диагнозом «бесплодие» о возможности осуществления экстракорпорального оплодотворения, предоставлять им полную информацию не только о проведении, но и о рисках, сопряжённых с этой процедурой, и о проценте удачных случаев.

Литература

1. Варламова А.И. Особенности течения и ведения индуцированной беременности // Молодой ученый. - 2017. - № 14-2 (148). - С. 6-7.
2. Вартамян Э.В., Айзикович И.В., Антонов А.Р. Причины неудач ЭКО // Проблемы репродукции. - 2010. - № 3. - С. 57-61.
3. Витязева И.И., Ждановский В.М. Редукция числа эмбрионов при многоплодной беременности // Проблемы репродукции. - 2019. - № 5. - С. 60.

4. Гоглова О.О., Ерофеев С.В., Гоглова Ю.О. Биомедицинская этика: учебник. – М.: Питер, 2015. - 272 с.
5. Доброхотова Ю.Э., Макаров О.В. Клинические лекции по акушерству: руководство, 2-е изд., переработанное и дополненное. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2017. - 544 с.
6. Краснопольская К.В., Назаренко Т.А. Клинические аспекты лечения бесплодия в браке. Диагностика и терапевтические программы с использованием методов восстановления естественной фертильности и вспомогательных репродуктивных технологий. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2014. - 376 с.
7. Радзинский В.Е., Фукса А.М. Гинекология. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2016. - 1000 с.
8. Серов В.Н., Сухих Г.Т., Прилепская В.Н., Радзинский В.Е. Руководство по амбулаторно-поликлинической помощи в акушерстве и гинекологии. – М.: ГЭОТАР-Медиа, 2016. - 1136 с.
9. Тихомирова К.Г., Максимов Р.А. Экстракорпоральное оплодотворение — основной вид вспомогательных репродуктивных технологий// Молодой ученый. - 2017. - № 14.2 (148). - С.50-53.

РЕПОЗИТОРИЙ БГМУ