

С. Е. Алексейчик, Р. А. Новикова, Ю. Ю. Панкратова, Н. А. Бохан

ХАРАКТЕР КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ – ВАЖНЫЙ СТИМУЛ ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ

УО «Белорусский государственный медицинский университет»

S. E. Alekseychik, R. A. Novikova, Yu. Yu. Pankratova, N. A. Bohan

THE NATURE OF KNOWLEDGE CONTROL IS AN IMPORTANT INCENTIVE FOR IMPROVING TEACHING METHODS

В условиях научно-технического прогресса студенты любой отрасли получают огромный поток информации. Это затрудняет работу как преподавателей, так и студентов, заставляет преподавателей постоянно совершенствовать методику преподавания для улучшения его качества, а студентов изыскивать пути наилучшего усвоения материала. Задача высшего учебного заведения – сформировать у молодого человека готовность к саморазвитию, самообразованию как в период обучения в вузе, так и в дальнейшем на протяжении всей жизни.

Приходится решать ряд вопросов по управлению учебным процессом. Необходимо более четко выявлять отстающих студентов, возникает потребность в дополнительных занятиях и консультациях, изыскивать возможности проведения дополнительных занятий с меньшей затратой учебного времени.

Появляется необходимость в развитии личности студентов, их познавательных способностей, обострении внимания, памяти, мышления, воображения, в умении систематизировать имеющиеся знания. Постичь все это может помочь в какой-то мере правильно поставленный контроль знаний.

Проверка знаний студентов учит не только студента, но и педагога, позволяя ему увидеть собственные ошибки, выбрать оптимальные варианты обучения.

Мы проанализировали качество подготовки студентов в зависимости от характера контроля уровня знаний: исходного, проме-

жуточного (на стыке тем), заключительного. Пытались определить варианты контроля, дающие возможность за максимально короткое время провести контроль большого количества обучающихся, получая максимальное представление об уровне знаний по контролируемому материалу, сопоставили реакцию студентов на контрольные вопросы, составленные преподавателями и студентами, а также проанализировали полностью ответы студентов на различный уровень вопросов.

Контроль знаний нами проводился по нескольким вариантам:

1. Планшетный – с заранее подготовленными вопросами и ответами.
2. На готовой схеме гемодинамики сердца с основными точками аускультации клапанов сердца студент должен в течение 5 минут изобразить аускультативную картинку заданного порока сердца.
3. Контроль восприятия патологических аускультативных шумов и тонов сердца у больного в записи.
4. Решение ситуационных тематических задач.
5. Тестовый контроль знаний.

Последний, по нашему мнению, больше всего отвечает требованиям к контролю знаний, удобен в использовании, не ограничивается рамками одной темы или вопроса. Смысл тестового контроля знаний заключается в следующем: для оптимального управления учебным процессом необходимо четко

представлять себе исходный уровень знаний студентов, поставить соответственно этому конкретную цель обучения и максимально использовать обратную связь, основанную на применении тестов по изучению уровня знаний. Именно при таком методе обучения можно оптимально управлять учебным процессом. Тестовый контроль знаний позволяет за короткий отрезок времени проконтролировать большое количество студентов и определить плохо усвоенные ими разделы предмета.

Тест включает задание плюс эталон ответа. Если конечный результат соответствует эталону, то задание выполнено. Эталон должен быть всегда постоянным, чтобы избежать субъективной оценки знаний. Тестовый контроль может использоваться, как с целью направления учебного процесса, так и контроля знаний.

Мы составили задания с вопросами по различным разделам тематики цикла и соответствующими эталонами ответов. Задания были однотипными для контроля вначале цикла и в конце его, при этом несколько изменялся стиль вопроса, но суть его оставалась та же. Студенты заранее не предупреждались о том, что повторный контроль будет проведен и в конце цикла. Тестовый контроль (10 вопросов) проведен в шести студенческих группах шестого курса. Вопросы студентам давались только по разделу цикла «Кардиология». В трех группах проведен двойной контроль (в начале и в конце цикла), и в трех группах – только в конце цикла. Оценка результатов проводилась путем определения коэффициента успешности (КУ), который представляет собой соотношение числа правильных ответов к числу вопросов (В. П. Беспалько, 1968, 1989). Величина КУ до 0,3 условных единиц обозначает низкий уровень знаний, от 0,3 до 0,5 удовлетворительный, от 0,5 до 0,7 – хороший, более 0,7 – высокий уровень знаний (студентам, получившим коэффициент 0,7, требовались более насыщенные и сложные программы занятий).

По результатам проведенного контроля мы получали представление об учебной группе; уточняли те вопросы, которые студенты знают плохо; обращали больше внимания на сложные и плохо усвоенные темы. В результате, при двойном контроле в конце цикла КУ заметно вырос по сравнению с исходным. Так, в 1-й группе с 0,31 до 0,40 условных единиц; во 2-ой группе с 0,20 до 0,48 и в 3-й группе с 0,23 до 0,40. В группах, где исходный контроль не проводился, а только конечный (КУ составил 0,27; 0,20 и 0,24 условных единиц), соответственно. Отмечено, что в 4–5–6 группах КУ был заметно ниже, чем КУ в 1–2–3-й группах в конце цикла. Вероятно, на повышение КУ в 1–3 группах студентов влияли, как более целенаправленное изучение тематики студентами, так и другие факторы (например, студенты, зная неувоенные ими темы, ориентировались, на что следует обратить больше внимания). Практически идет управляемый процесс подготовки.

Кроме того, в четырех группах студентов выпускного курса мы провели контроль с составлением вопросов различными преподавателями, отличавшимися по опыту и стажу работы и в одной группе контроль по вопросам, составленным студентами, предварительно ознакомленными с материалами темы. Наиболее четкие корректные вопросы для контроля были составлены опытными преподавателями и на них, как правило, студенты дали конкретные более глубокие ответы. Вопросы, составленные студентами, дали возможность уточнить разделы, которых студенты не коснулись, и на что следует обратить внимание, а значит выяснить ориентированность их в изучаемом материале, что может способствовать соответствующей перестройке проведения занятий.

В двух выпускных группах параллельно проведены занятия по циклу «Кардиология» с разным предварительным контролем. В одной группе занятия начинались с устного опроса студентов, в другой – вместо опроса

каждому студенту в начале занятия давался один вопрос по заданной теме, предлагалось за 10 минут дать письменный ответ. Результат значительно отличался. Письменные ответы были осмысленные, более логичны. С меньшей затратой времени. Преподаватель мог определить исходный уровень знаний каждого и, ориентируясь на уровень подготовки студентов, мог по ходу решить вопрос о допустимой сложности учебного материала на занятиях.

Такой метод контроля экономит время, так как одновременно идет контроль прочитанного материала всеми студентами, что стимулирует студентов к более строгой проработке домашнего задания, ибо письменный ответ требует более четкого знания материала. Этот метод позволяет уточнить знания каждого студента, а при устном опросе не всегда можно опросить всех, кроме того преподаватель имеет возможность корреги-

ровать занятие соответственно подготовке студентов.

Таким образом, четко прослеживается, что динамический программированный контроль знаний студентов стимулирует более углубленное изучение материала, эффективен, экономит время при изучении предмета, дает возможность больше времени уделить для управляемого процесса преподавания. Предлагаемый подход к контролю знаний может способствовать унификации преподавания того или иного раздела дисциплины.

Литература

1. Беспалько В. П. Опыт разработки и использования критериев качества усвоения знаний. – Советская педагогика. – № 4. – 1968.
2. Беспалько В. П. Программированное обучение (дидактические основы). – М.– Высшая школа, 1970.

Поступила 05.11.2020 г.