

Д.В. Бусел
**СТРАХ МЕДИЦИНСКОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА,
КАК ПРИЧИНА ОТКАЗА ОТ ВАКЦИНАЦИИ**
Научный руководитель: канд. мед. наук, доц. М.И. Бандацкая

*Кафедра эпидемиологии
Белорусский государственный медицинский университет», г. Минск*

D.V. Busel
**FEAR OF MEDICAL INTERVENTION AS A REASON FOR REFUSAL
OF VACCINATION**

Tutor: PhD, associate professor M.I. Bandatskaya

*Department of Epidemiology
Belarusian State Medical University, Minsk*

Резюме. В данной статье приведен анализ целей, которыми руководствуются люди, принимающие решение о вакцинации.

Ключевые слова: страх, вакцинация, вакцинопрофилактика, иммунопрофилактика, информационно-образовательная работа, профилактика.

Resume. This article provides an analysis of the goals that guide people making vaccination decisions.

Keywords: fear, vaccination, vaccination prevention, immunoprophylaxis, information and education, prevention.

Актуальность. В последние годы отмечается рост недоверия к прививкам и увеличение числа отказов, что способствует распространению вакциноуправляемых инфекций. На формирование негативного отношения влияют страх перед медицинскими манипуляциями, низкая информированность и влияние недостоверных источников. Изучение субъективных причин отказа от вакцинации необходимо для разработки эффективных информационно-профилактических мер, направленных на повышение доверия населения к вакцинации.

Цель: установление причин отказа от вакцинации, связанных с отношением к медицинским вмешательствам.

Материалы и методы. Было проведено выборочное одномоментное наблюдательное аналитическое исследование среди взрослого населения г. Минска в период с 27.02.2024 по 23.03.2023. Были рассчитаны доли ответов, ошибки к данным показателям. Для установления связи между предполагаемым причинным фактором и исходом рассчитывали отношение шансов [2].

Результаты и их обсуждение. В ходе поперечного исследования было опрошено 125 человек и проанализировано общее отношение респондентов к медицинскому вмешательству. $72 \pm 7,87\%$ респондентов доверяют мнению врача (рис.1). Искать и проверять информацию самостоятельно предпочитают $18,4 \pm 6,8\%$. Эти данные позволяют интерпретировать возможную подверженность влиянию антинаучных сайтов/блогов на респондентов.

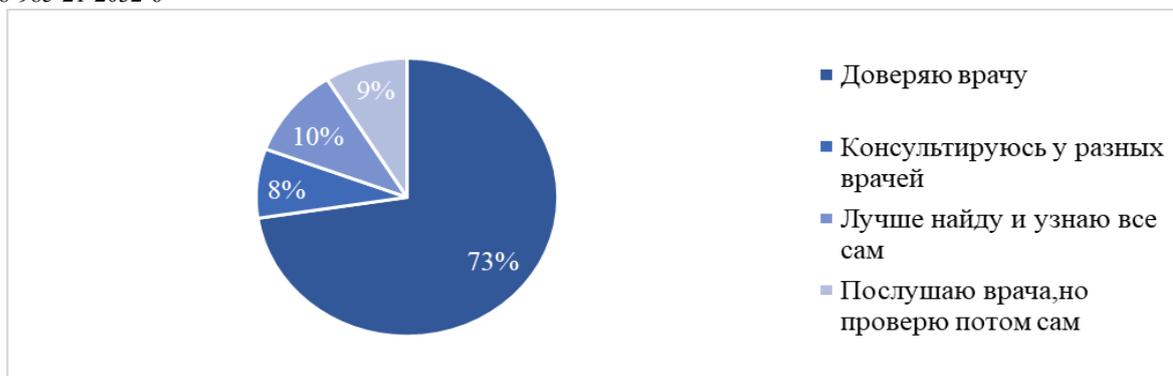


Рис. 1 – Доверие к работникам здравоохранения

Общее число респондентов, прививавшихся в последний год, составило $68,0 \pm 4,17\%$, в том числе вакцинировались и против гриппа, и против COVID-19 $23,2 \pm 3,78\%$ опрошенных. Из привитых $41,4 \pm 9,2\%$ оценили страх от боли при уколе в 1 балл по 10-ти бальной шкале. Но при расчете отношения шансов, среди участников исследования, оценивающих страх перед болью от 1 до 5, шанс встретить вакцинирующихся в 1,4 раза выше, чем среди лиц, оценивающих страх боли от 6 до 10 баллов ($p < 0,05$) (рис.2).

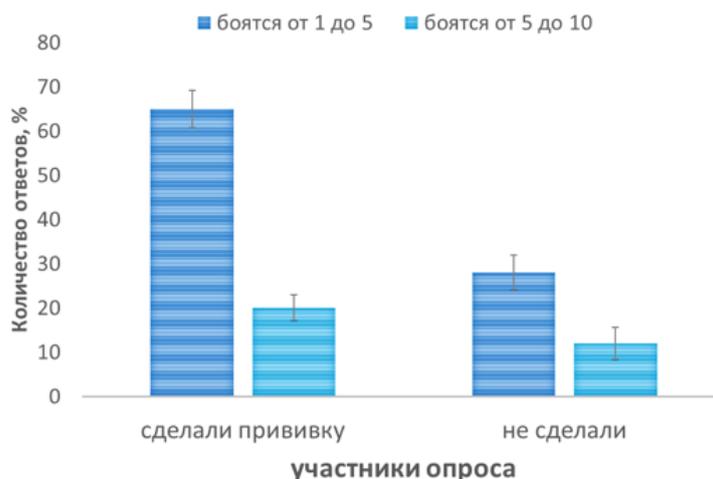


Рис. 2 – Распределение участников опроса по на прошедших вакцинацию и нет в зависимости от их страха

Далее для общей демонстрации осведомленности респондентов о вакцинопрофилактике, было важно выяснить знание о возможных побочных реакциях: $2,4 \pm 1,4\%$ считают такие реакции ненормальными; $37,6 \pm 4,3\%$ вполне приемлемыми, а $60 \pm 4,4\%$ указали, что покраснение в месте укола и повышение температуры являются нормальной реакцией в зависимости от степени их проявления.

По мнению респондентов, основными недостатками вакцинации являются: возможность побочной реакции ($65,6 \pm 4,25\%$); качество компонентов ($32,8 \pm 4,20\%$); стоимость препарата ($16,0 \pm 3,28\%$); боль при вакцинации ($10,4 \pm 2,73\%$). При этом $42,5 \pm 15,3\%$ среди респондентов, не вакцинировавшийся за предыдущий год, имеют высокую степень недоверия к качеству компонентов иммунобиологического

лекарственного средства, среди вакцинировавшихся – $41,6 \pm 8,6\%$ ($p > 0,05$). Таким образом, недоверие к качеству препарата не повлияло на частоту принятия решения о вакцинации. А знание основных опасений демонстрирует на что должен быть сделан упор при аргументации в пользу вакцинации.

Способ введения лекарственного средства не имел значения с позиции эффективности лишь для $18,4 \pm 3,47\%$ респондентов и для $32 \pm 4,17\%$ с позиции безопасности. $60 \pm 8,59\%$ респондентов не смогли дать однозначный ответ о наиболее безопасной форме введения вакцины, что может говорить о том, что они не задумывались об этом вопросе.

$52,0 \pm 4,47\%$ считают инъекцию самым эффективным способом введения препарата, а $14,4 \pm 3,14\%$ – самым безопасным. Так же при исследовании были учтены эмоции респондентов при посещении организации здравоохранения. Преобладающими эмоциями стали: спокойствие ($48 \pm 4,5\%$); тревога ($23 \pm 3,8\%$); отвращение ($12 \pm 2,9\%$). Люди склонны избегать вещей, вызывающих у них отрицательные эмоции и воспоминания. При принятии решения о вакцинации эмоции не всегда являются определяющими, тем не менее, люди, которые спокойно посещают поликлинику, прививались чаще (шанс 2:1), чем тревожные респонденты (1,4:1), отношение шансов – 1,4.

Заключение. В целом к вакцинации отношение можно назвать положительным, но население продолжает воспринимать его как опасность, в том числе ввиду низкой информированности о физиологии иммунитета человека. При проведении информационно-образовательной работы с населением по проблемам вакцинации необходимо говорить с аудиторией о мотивах отказа от вакцин. Если человек предпочитает проверять информацию в интернете, необходимо уточнять на каких сайтах он считает информацию достоверной. Грамотно организованная работа с населением может создать и поддерживать позитивное отношение к вакцинации.

Информация о внедрении результатов исследования. По результатам настоящего исследования опубликовано 2 статей в сборниках материалов, 1 тезисы докладов, получено 4 акта внедрения в образовательный процесс (кафедры эпидемиологии, кафедр микробиологии, вирусологии, иммунологии, волонтерский отряд «Знание – сила»,), 1 акт внедрения в производство (в ГУ «Минский зональный центр гигиены и эпидемиологии» Минского района).

Литература

1. Почему все больше людей отказывается делать прививки? [Электронный ресурс]/би-би-си – Режим доступа <https://www.bbc.com/russian/features-48676305>- Дата доступа: 04.08.2024.
2. Гржибовский, А. М. Анализ биомедицинских данных с использованием пакета статистических программ SPSS / А. М. Гржибовский, Т. Н. Унгурану. – Архангельск: Изд-во Северного государственного медицинского университета, 2017. – 293 с.