

СРАВНЕНИЕ МЕТОДОВ ГИГИЕНЫ ПОЛОСТИ РТА У ПАЦИЕНТОВ С НЕСЪЕМНЫМИ КОНСТРУКЦИЯМИ НА ИМПЛАНТАТАХ В КОНЦЕПЦИИ «ВСЁ-НА-ЧЕТЫРЁХ»

*Шляхтенко А. М., Токтоназарова К. Д.
Научный руководитель: ассист. Смирнова А. В.*

*Северо-Западный государственный медицинский университет
им. И. И. Мечникова, г. Санкт-Петербург*

Резюме. Исследование посвящено сравнительному анализу эффективности методов гигиенического ухода за полостью рта у пациентов с несъёмными протезами по технологии «всё-на-четырёх» на имплантатах. Оценка, выполненная с использованием индекса Фёдорова-Володкиной и окрашивания протезной поверхности, показала, что применение только зубной щётки и пасты приводит к неудовлетворительному уровню гигиены, несмотря на использование ирригатора. Дополнение ухода межзубными ёршиками или зубной нитью «Superfloss» значительно улучшает показатели. В ранний период после протезирования у 47,05% пациентов отмечается смещение десневого края, а у 29,4% – образование пространства между протезом и десной. Полученные данные подчёркивают важность комплексного ухода с использованием вспомогательных средств для поддержания гигиены и предотвращения осложнений при несъёмном протезировании на имплантатах.

Ключевые слова: протезирование, полная потеря зубов, несъёмные протезы, дентальные имплантаты, «всё-на-четырёх», гигиена полости рта, индекс Фёдорова-Володкиной, индекс чистоты протеза, межзубные ёршики, ретенционные пункты, гигиенические средства, имплантация, ортопедическая конструкция, гигиеническое состояние, оценка гигиены, схемы ухода, десневая рецессия.

Актуальность. При полной потере зубов протезирование традиционными съёмными конструкциями нередко сопровождается комплексом функциональных и субъективных ограничений, включающих дискомфорт при использовании протеза, сокращение свободного пространства для языка и затруднение приёма пищи, снижение вкусовой чувствительности, возникновение повышенного рвотного рефлекса, нарушение артикуляции. Концепция несъёмного протезирования «всё-на-четырёх» (*all-on-four*) с опорой на дентальные имплантаты является альтернативным методом лечения. Данный метод сопряжен с

существенным снижением уровня гигиены рта и протезной конструкции вследствие невозможности её снятия для проведения полноценного очищения. При этом на гигиеническое состояние, как протеза, так и окружающих тканей, влияют следующие факторы: конструктивные особенности ортопедической конструкции, физико-химические свойства используемых материалов, качество изготовления протеза, а также индивидуальные гигиенические навыки пациента и применяемые средства ухода.

Цель: сравнительный анализ эффективности методов ухода за полостью рта у пациентов с несъёмными

акриловыми протезами на имплантатах, установленными по технологии «всё-на-четырёх». В ходе исследования изучали следующие задачи: 1. оценить гигиеническое состояние полости рта и несъёмных адаптационных протезов у пациентов с конструкцией «всё-на-четырёх» с применением индекса гигиены Фёдорова-Володкиной и индекса чистоты протеза С.Б. Улитовского, А.А. Леонтьева (2008). 2. Сравнить эффективность трёх схем ухода за полостью рта и протезами с использованием гигиенических средств. 3. Выявить распространённость изменения положения края десны относительно внутренней поверхности протеза и частоту возникновения пространства между протезом и десной у пациентов в ранние сроки после установки адаптационных протезов с немедленной нагрузкой на имплантаты в концепции «всё-на-четырёх».

Материалы и методы. В исследовании оценено гигиеническое состояние полости рта и адаптационных протезов у 13 пациентов (5 мужчин и 8 женщин, средний возраст – $59,6 \pm 0,3$ года) с несъёмными адаптационными конструкциями по протоколу «всё-на-четырёх» (6 на верхней челюсти, 11 на нижней). Для оценки гигиенического состояния полости рта применяли индекс Фёдорова-Володкиной и окрашивали вестибулярную поверхность протеза жидким индикатором зубного налёта. Пациенты были разделены на три группы по используемым методам гигиены: 1-я – зубная щётка и лечебно-профилактическая паста; 2-я – зубная щётка, паста и межзубные ёршики; 3-я – зубная щётка, паста и

зубная нить «Superfloss» для мостовидных протезов. При этом во всех группах использовали ирригатор со струёй воды средней мощности (после 2 месяцев с момента операции); срок наблюдения составил от 2 до 6 месяцев, а статистическая обработка данных выполнена в программе «STATISTICA».

Результаты и их обсуждение. В результате оценки гигиенического состояния полости рта установлено, что у пациентов первой группы, ограничившихся применением зубной щётки и лечебно-профилактической пасты, индекс гигиены был неудовлетворительным ($ИГ = 2,3 \pm 0,4$). Из анамнеза выяснено, что данные пациенты удалили зубы вследствие заболеваний пародонта. Надо отметить, что использование ирригатора не позволило компенсировать недостатки базового ухода. В то же время во второй и третьей группах, где к стандартной гигиене были добавлены межзубные ёршики и зубная нить «Superfloss» соответственно, показатели гигиены оказались достоверно лучше и соответствовали удовлетворительному уровню ($1,7 \pm 0,2$ и $1,6 \pm 0,3$). Было выявлено, что почти у половины обследованных пациентов (47,05%) произошло изменение положения края десны относительно внутренней поверхности протеза в ранние сроки после хирургического вмешательства (к 3-4 месяцу), а почти у трети (29,4%) сформировалось пространство между протезом и десневым краем.

Выводы. При использовании концепции «всё-на-четырёх» гигиенический уход за несъёмными конструкциями на имплантатах с применением

лишь зубной щётки и ирригатора демонстрирует недостаточную эффективность, поскольку не обеспечивает качественную очистку пространства между десной и краем протеза, формирующегося в процессе заживления костной ткани. Для устранения пищевых остатков из ретенционных пунктов протезов в данной зоне целесообразно использовать нить для

мостовидных протезов или межзубные ёршики малого диаметра. При этом индивидуальный подбор гигиенических средств должен осуществлять врач-стоматолог на основании оценки текущего уровня гигиены полости рта и локальных факторов, способствующих ретенции пищевых остатков.

Литература

1. Кипарисова, Д. Г. Способы оптимизации гигиенического ухода за съёмными и несъёмными ортопедическими конструкциями на мини-имплантатах. Обзор литературы / Д. Г. Кипарисова // Пермский медицинский журнал (Perm medical journal) [Электронный ресурс]. – 2015. – Т. 32, № 5. – С. 144–148. – Режим доступа: <https://perm-medjournal.ru/> (или конкретный URL). – Дата доступа: 12.12.2024.
2. Николаев, А. И. Профессиональная и индивидуальная гигиена полости рта у взрослых : учеб. пособие / А. И. Николаев, Л. М. Цепов, И. М. Макеева, А. П. Ведяева. – М. : МЕД-пресс-информ, 2018. – 192 с.
3. Хачикян, Н. А. Оценка гигиенического состояния полости рта после имплантации и современные возможности его коррекции / Н. А. Хачикян, О. В. Леонтьев, Т. О. Безуглая, Ю. А. Парфёнов, Е. В. Ершов // Проблемы стоматологии. – 2025. – Т. 21, № 1. – С. 12–18.

COMPARISON OF ORAL HYGIENE METHODS IN PATIENTS WITH FIXED PROSTHESES ON IMPLANTS USING THE “ALL-ON-FOUR” CONCEPT

Shlyakhtenok A. M., Toktonazarova K. D.

Tutor: assistant Smirnova A. V.

North-Western State Medical University named after I.I. Mechnikov, Saint Petersburg

Resume. The study is devoted to a comparative analysis of the effectiveness of oral hygiene methods in patients with fixed prostheses using the “all-on-four” implant-supported technique. The assessment, performed using the Fedorov–Volodkina index and prosthesis surface staining, showed that using only a toothbrush and toothpaste results in an unsatisfactory level of hygiene, even when an irrigator is used. Supplementing the oral care routine with interdental brushes or Superfloss dental floss significantly improves the results. In the early period after prosthetic rehabilitation, 47.05 % of patients experienced gingival margin displacement, and 29.4 % developed a gap between the prosthesis and the gingiva. The obtained data emphasize the importance of comprehensive oral care with auxiliary tools to maintain hygiene and prevent complications in patients with fixed implant-supported prostheses.

Keywords. Prosthetic rehabilitation, complete tooth loss, fixed prostheses, dental implants, “all-on-four”, oral hygiene, Fedorov–Volodkina index, prosthesis cleanliness index, interdental brushes, retention areas, hygiene products, implantation, orthopedic construction, hygienic condition, hygiene assessment, care protocols, gingival recession.