

Пасканний В.С., Желенговская Н.И.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ ИНДИКАТОРОВ ЗУБНОГО НАЛЁТА У ПАЦИЕНТОВ С БОЛЕЗНЯМИ ПЕРИОДОНТА

Научный руководитель: ст. преп. Егорова К.Ю.

Кафедра периодонтологии

Белорусский государственный медицинский университет, г. Минск

Актуальность. Первым этапом планирования комплексного лечения пациентов с болезнями периодонта является подготовительное лечение, которое включает в себя гигиенические мероприятия, в том числе контроль прироста зубного налёта. Для повышения эффективности контроля прироста зубного налёта на рынке представлены различные средства для индикации зубного налёта. При их использовании зубной налёт окрашивается в яркие цвета, что увеличивает эффективность домашней гигиены ротовой полости. Индикаторы производят в различных формах: таблетки, растворы, ополаскиватели, зубных паст, палочки с индикатором.

Цель: провести сравнительный анализ эффективности применения различных форм индикаторов зубного налёта.

Материалы и методы. Исследование проводили на базах УЗ «10-я городская стоматологическая поликлиника» и ГУ «РКСЦ – Университетская клиника». В нем приняли участие 18 практически здоровых пациентов (из них 6 мужчин, 12 женщин), в возрасте от 18 до 28 лет с диагнозом «хронический генерализованный простой маргинальный гингивит средней степени тяжести». Всем пациентам проводили подготовительное лечение, которое включало в себя гигиенические мероприятия (мотивация и обучение гигиене ротовой полости, профессиональное удаление зубных отложений, контроль прироста зубного налёта). Пациенты были разделены на 6 групп (по 3 пациента в каждой): пациенты первой группы использовали в качестве индикатора зубного налёта таблетки, второй – раствор, третьей – ополаскиватель, четвертой – зубную пасту, пятой – палочки с индикатором. Шестая группа являлась контрольной, вошедшие в неё пациенты не использовали средства для индикации зубного налёта. Каждому пациенту (кроме пациентов контрольной группы) предлагали заполнить анкету по применяемому средству индикации зубного налёта. Контроль результатов лечения проводили на первые и седьмые сутки посредством результатов анкетирования пациентов и данных индексной оценки (ОHI-S, PLI, PHP, GI, РМА).

Результаты и их обсуждение. По результатам анкетирования наиболее комфортным для пациентов было использование таблеток и зубной пасты. По результатам индексной оценки у пациентов с 1-й по 5-ю группы показатели прироста зубного налёта были лучше по сравнению с пациентами контрольной (шестой) группы. Наилучшие результаты объективных тестов состояния тканей периодонта наблюдали у пациентов пятой группы (средние значения индексов ОHI-S, PLI, PHP, GI и РМА на 7-е сутки исследования составили 0,7; 1,2; 1,0; 1,0 и 12 % соответственно), что соответствовало такой форме индикации зубного налёта, как палочки с индикатором.

Выводы. Использование средств для индикации зубного налёта значительно уменьшает прирост зубного налёта у пациентов с болезнями периодонта, однако универсальной формы индикатора зубного налёта не существует: у каждой формы есть как свои преимущества, так и свои недостатки. Наиболее комфортными формами для пациентов, по данным анкетирования, были таблетки и зубная паста. Наиболее эффективной формой индикатора зубного налёта, по результатам исследования, стали палочки с индикатором зубного налёта.