

Крук В.Ю.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА МИКРОСКОПА И МАКРОСЪЁМКИ КАК МЕТОДОВ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА СКЕЙЛИНГА

Научный руководитель: ст. преп. Апанасович М.В.

Кафедра периодонтологии

Белорусский государственный медицинский университет, г. Минск

Актуальность. Снятие зубных отложений – одна из наиболее часто применяемых консервативных процедур для лечения заболеваний периодонта. Учитывая, что даже минимальное количество оставшихся зубных отложений является триггером дисбаланса в биологической системе периодонта, что в свою очередь влияет на прогноз и исход лечения, использование различного рода увеличения становится более важным требованием для современной качественной стоматологии.

Цель: оценить и обосновать использование различных методов контроля качества скейлинга в ежедневной практике врача-стоматолога на периодонтологическом приёме.

Материалы и методы. Исследование проводили на базах кафедры периодонтологии БГМУ. Объектом исследования явились 20 пациентов (10 мужчин и 10 женщин) в возрасте от 18 до 35 лет с хроническим генерализованным простым маргинальным гингивитом (K05.10). Лечение проводилось согласно клиническому протоколу «Диагностика и лечение пациентов (взрослое население) с гингивитом». Удаление зубного камня осуществлялось ручным методом с использованием кюрет (универсальная кюрета Mini McCall, Columbia 2L/2R, кюрета Грейси 1/2). После чего производился контроль качества снятия зубных отложений следующими методами: без увеличения, с использованием телефонной макросъёмки, с помощью микроскопа. Оценивались 4 поверхности зуба (вестибулярная, оральная, медиальная и дистальная апроксимальные), при этом оральная и вестибулярная в 5 областях в соответствии с индексом РНР. Затем заполнялась таблица, где в каждой из указанных областей, выставлялся балл от 0 до 3 (0 баллов – зубные отложения в данной области отсутствуют; 1 балл, если остались зубные отложения до 10%, 2 балла – до 20%, 3 балла – до 35%).

Результаты и их обсуждение. В ходе исследования было установлено, что при оценке без увеличения среднее значение равняется 0,165 балла, что составляет 48% от общего числа идентифицированных зубных отложений; с помощью микроскопа – 0,315 балла (91%); с использованием макросъёмки телефона – 0,345 балла, что было взято за 100%.

Выводы. Фотопротокол, как дополнительный метод диагностики в клиническом протоколе, является перспективным методом оценки качества снятия зубных отложений. На основании приведённых данных, можно сделать вывод о том, что оценка без увеличения показывает далеко не самые достоверные результаты, что в будущем отразится на ходе лечения. Микроскоп - незаменимый помощник в рутинной практике врача-стоматолога, который улучшает не только диагностику, но и помогает в процессе выполняемых манипуляциях, а также позволяет работать эргономично. Однако, в условиях, где нет возможности работать с микроскопом, макросъёмка является достойной альтернативой для оценки качества скейлинга, которая демонстрирует наиболее полную клиническую картину в полости рта и является абсолютно доступным инструментом для ежедневной работы врача-стоматолога, а также позволяет повысить навыки молодым специалистам, визуализируя недочёты.