

АНТИПРИВИВОЧНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ОТНОШЕНИИ К ВАКЦИНАЦИИ ПРОТИВОГРИППОЗНОЙ ВАКЦИНОЙ СРЕДИ СТУДЕНТОВ БГМУ

Пугач В.В., Горбич О.А.

Белорусский государственный медицинский университет
кафедра эпидемиологии, г. Минск

Ключевые слова: антипрививочное движение, иммунобиологическое лекарственное средство, иммунопрофилактика, эффективность.

Резюме: в данной статье представлена проблема антипрививочного движения на современном этапе развития медицины. Рассмотрена история возникновения антипрививочного движения. Приведены факты массового отказа от вакцинации в мире и последствия, обусловленные данным событием. Дана оценка ситуации в Республике Беларусь. Определена необходимость разработки методов противодействия антипрививочной пропаганде.

Resume: this article illustrates the problem of anti-vaccination movement on the modern stage of development of Medicine. Historical origins of the anti-vaccination movement are considered. Facts of mass refusal of vaccination all over the world and consequences, caused by this event, are given. Evaluation of the situation in the Republic of Belarus is given. Necessity of development of methods of counteraction to anti-vaccination propaganda is defined.

Актуальность. На сегодняшний день, несмотря на значительные успехи и достижения современной медицины, существуют инфекционные заболевания, несущие потенциальную угрозу жизни людей всех возрастов, рас, вероисповеданий и т.п. Среди прочих можно упомянуть такие инфекции как холера, дифтерия, корь, грипп, туберкулёз, вирусный гепатит В, полиомиелит. Экономический, медицинский и социальный ущерб от этих заболеваний огромен. И он предотвратим, поскольку все вышеперечисленные инфекции вакциноуправляемы.

Иммунизация позволяет ежегодно предотвращать от 2 до 3 миллионов случаев смерти. Учитывая современную позицию ВОЗ «... вакцинация – единственный способ существенно повлиять на заболеваемость среди населения», а также в связи с ростом антибиотикорезистентности возбудителей инфекционных заболеваний, становится понятной приоритетность включения современных высокоэффективных и безопасных вакцин в национальные программы по всему миру [2, 3]. Ликвидация

заболеваний средствами вакцинопрофилактики предусматривает осуществление многоуровневых и последовательных действий. Согласованность этих действий на глобальном и региональном уровнях обуславливает успех данного мероприятия.

В последние десятилетия наблюдается выраженная тенденция к росту количества случаев отказа от получения прививок среди различных возрастных групп населения в странах Европы, США, Российской Федерации под влиянием антипрививочной пропаганды, а также рост количества импортированных случаев заболевания из эндемичных районов в районы, свободные от данных заболеваний [2, 4].

Для Республики Беларусь проблема антипрививочного движения особенно актуальна потому, что в нашей стране ещё нет окончательно сформированного антипрививочного движения, как, например, в странах Запада или в Российской Федерации.

Цель: изучение распространённости взглядов, характерных для приверженцев антипрививочного движения, среди студентов БГМУ на примере вакцинации противогриппозной вакциной и обоснование необходимости разработки информационных методов противодействия антипрививочной пропаганде в Республике Беларусь.

Задачи: 1. Изучить историю возникновения антипрививочного движения; 2. Рассмотреть особенности развития антипрививочного движения в Республике Беларусь в современных условиях; 3. Дать оценку степени подверженности населения Республики Беларусь антипрививочной пропаганде на примере студентов медицинского ВУЗа; 4. Обосновать необходимость разработки информационных методов противодействия антипрививочной пропаганде среди населения Республики Беларусь.

Материал и методы. Прародителем вакцинопрофилактики является Э. Дженнер. В своём уникальном опыте, состоявшемся в 1796 году, учёный доказал, что заражение инфекционным заболеванием можно предотвратить путём применения искусственно созданного препарата, который простимулирует иммунную систему на индукцию адекватного ответа на «вторжение» инфекционного агента. Разумеется, современная вакцинопрофилактика шагнула очень далеко от времён своего зарождения и тех первых вакцин, которые использовались ранее.

Однако, история разработки и применения иммунобиологического лекарственного средства (ИЛС) включает не только успешные мероприятия, но и трагические события, связанные с несовершенством методов инаktivации возбудителя и очистки препарата. Кроме того, страх перед побочными реакциями инициировал зарождение антипрививочного движения. Так, с появлением первого ИЛС стали возникать споры об эффективности, целесообразности и безопасности иммунопрофилактики среди населения, рождались различные мифы. Исследователями из разных стран мира были проведены многочисленные лабораторные и клинические испытания различных ИЛС, оценка полученных результатов проводилась с позиций безопасности и эффективности. Данные этих исследований опубликованы и находятся в широком доступе [1, 2, 3]. Однако, несмотря на научно доказанную медицинскую, экономическую и социальную эффективность и безопасность вакцинопрофилактики инфекционных заболеваний в современном мире активно возрастает число участников антипрививочного движения, главная цель которого искажение существующих

фактов, распространение мифов. Результатами данной деятельности становятся разрушительные последствия вспышек инфекционных заболеваний (инвалидность, смертность) [1, 2, 4].

На сегодняшний день антипрививочное движение как общественное движение сформировано, широко распространено и активно функционирует по всему миру. Так, в странах Западной Европы (French National League for Liberty in Vaccination), США (International Medical Council on Vaccination, Coalition for Informed Choice), на постсоветском пространстве (Лига защиты гражданских прав (Украина), Российское антипрививочное движение) существуют общественные организации, использующие антипрививочную риторику с целью убеждения как можно большего количества населения в нецелесообразности, неэффективности и опасности проведения массовой вакцинации против инфекционных болезней.

В Республике Беларусь антипрививочное движение находится в процессе своего формирования. Несмотря на отсутствие в сети «Интернет» антипрививочных сайтов белорусского производства, на форумах многих сайтов, в том числе посвящённых медицинской тематике, ведётся активная антипрививочная пропаганда среди населения Республики Беларусь. И именно поэтому крайне важно уже на этом этапе принять необходимые меры и не допустить развития, окончательного оформления и распространения идей антипрививочного движения среди населения нашей страны [2, 4].

Результаты и их обсуждение. Для достижения поставленных цели и задач работы мы использовали социологический метод – метод анкетирования. В опросе участвовали 42 человека. Все они являются студентами V-VI курсов Белорусского государственного медицинского университета. Анализ полученных в результате анкетирования данных показал, что из всех опрошенных доля лиц мужского пола составила 14,29 % (6 человек), а женского – 85,71 % (36 человек).

По результатам анкетирования, среди опрошенных студентов-медиков никогда не болеют острыми респираторными заболеваниями (ОРЗ) и/или острыми респираторными вирусными инфекциями (ОРВИ) 4,76 %, болеют редко 33,33 %, переносят ОРЗ/ОРВИ 1 раз в год 23,81 %, 2-3 раза в год 38,1 %.

Абсолютное большинство опрошенных (54,55 %) отмечают, что не прививаются от сезонного гриппа, в то время как ежегодно в плановой кампании по вакцинации против сезонного гриппа участвуют 36,36 %. Наконец, 9,09 % респондентов вакцинируются противогриппозной вакциной, однако делают это нерегулярно (не каждый год).

Мотивами к принятию участия в прививочной кампании лишь в 3,85 % случаев стало желание исполнения врачебного долга и следования принципам деонтологии и врачебной этики (отмечен вариант «Чтобы не стать источником инфекции для пациентов»). 96,15 % респондентов выбрали варианты ответов, связанные с получением личной выгоды либо выполнением указания «сверху» («Для того, чтобы защититься от заболевания», «Потому что можно было пропустить занятия», «Потому что обязал деканат»).

В структуре причин отказа от вакцинации против сезонного гриппа преобладают следующие: необоснованность вакцинации против гриппа (15,15 %), сомнения

в обоснованности вакцинации (15,15 %) и наличие противопоказаний к проведению вакцинации в день, определённый деканатом для прохождения процедуры (12,12 %). Среди прочих причин значатся утверждения о том, что респонденты не болеют гриппом (9,09 %), отказ обоснован советом не делать прививку (9,09 %), сомнения в качестве вакцины предложенного производителя (9,09 %), принципиальное нежелание прививаться (9,09 %), грипп не является тяжёлым заболеванием (6,06 %), негативное отношение к вакцинации (6,06 %), недовольство организацией проведения вакцинации (3,03 %), нежелание пропускать занятия (3,03 %) и иные причины (3,03 %).

Для 71,43 % респондентов страна-производитель вакцины имеет большое значение, в то время как 28,57 % опрошенных считают, что происхождение вакцины не важно.

Типом применяемой вакцины интересуются 85,19 % студентов-медиков, 14,81 % считает эту информацию для себя излишней.

Как следует из приведённых выше данных, наибольшая часть респондентов (38,1 %) переносит ОРЗ/ОРВИ 2-3 раза в год. При анализе результатов анкетирования этой части опрошенных установлено, что среди студентов-медиков этой микрогруппы лишь 25 % прививаются от сезонного гриппа ежегодно.

Также нами был проведён анализ тяжести проявлений симптомов ОРЗ/ОРВИ среди студентов-медиков. В результате анализа было установлено, что ОРЗ/ОРВИ в лёгкой форме переносят 88,1 % респондентов, а в тяжёлой – 11,9 %. При анализе анкет микрогруппы, включающей опрошенных, переносящих ОРЗ/ОРВИ в тяжёлой форме, было выявлено, что среди них нет ни одного человека, прививающегося от сезонного гриппа ежегодно.

Был проведён расчёт отношения шансов (ОШ) развития тяжёлой клиники ОРЗ/ОРВИ у непривитых студентов по отношению к студентам, прошедшим плановую иммунизацию против сезонного гриппа. Показатель ОШ составил 1,38, что свидетельствует о том, что шансы перенести ОРЗ/ОРВИ в тяжёлой форме у непривитых в 1,38 раза (на 38 %) выше, чем у привитых.

Суммируя всё вышеизложенное, можно заключить, что степень подверженности антипрививочной пропаганде среди населения Республики Беларусь (рассматриваемая на примере студентов-медиков) является высокой и составляет 78,78 %. Данное обстоятельство подтверждает наш тезис о том, что разработка эффективных методов противодействия антипрививочной пропаганде крайне необходима уже на данном этапе развития белорусского общества.

В связи с тем, что основным полем деятельности активистов антипрививочного движения является информационное пространство (в первую очередь, глобальная сеть «Интернет»), на наш взгляд, приоритетными направлениями противодействия антипрививочной пропаганде становится массовая и индивидуальная просветительская работа.

Работа с населением на массовом уровне должна проводиться, в первую очередь, медицинскими работниками, прошедшими подготовку в сфере профилактической медицины, в то время как на индивидуальном уровне такая работа должна проводиться медицинскими работниками лечебного профиля при наличии максимально

открытой и доступной системы взаимодействия между профилактическим и лечебным звеньями.

Также необходимо создание и популяризация национального интернет-ресурса, содержащего всю необходимую информацию об иммунопрофилактике, включая основы механизма действия ИЛС, национальный календарь прививок с указанием состава применяемых ИЛС, а также информацию о возможных побочных эффектах иммунопрофилактики и противопоказаниях к проведению вакцинации. Вся информация должна размещаться на интернет-ресурсе при условии обеспечения её постоянного и своевременного обновления, а также свободного доступа к ней.

Выводы: 1. Антипрививочное движение как глобальное явление имеет более чем двухсотлетнюю историю. За это время позиции активистов антипрививочного движения в обществе не только не ослабевают, но и имеется тенденция к их укреплению; 2. Главной особенностью антипрививочного движения в Республике Беларусь является отсутствие официально оформленной общественной организации, представляющей интересы антипрививочного движения, при условии наличия широкой распространённости антипрививочных идей среди населения; 3. Подверженность антипрививочной пропаганде населения Республики Беларусь, определённая на примере студентов медицинского ВУЗа, высока и составляет 78,78 %; 4. Обоснована необходимость и обозначены основные направления разработки информационных методов противодействия антипрививочной пропаганде среди населения Республики Беларусь.

Литература

1. Мац, А. Н. Современные истоки антипрививочных измышлений и идеологии / А. Н. Мац // Эпидемиология и вакцинопрофилактика. – 2013. – №3. – С. 90-97.
2. Пугач, В. В. Состояние проблемы антипрививочного движения в современных условиях / В. В. Пугач // Актуальные проблемы и перспективы развития современной медицины и фармации: материалы 68-й научно-практической конференции студентов и молодых учёных с международным участием 16 – 18 апр. 2014 г., г. Минск / Белорусский государственный медицинский университет (г. Минск). – Минск: БГМУ, 2014. – С. 1296.
3. Global vaccine safety [Electronic resource]. – Режим доступа – http://www.who.int/vaccine_safety/en. – Дата доступа – 16.03.2014.
4. Underlying issues are key to dispelling vaccine doubts. Bulletin of the World Health Organization / World Health Organization. – 2014. – Vol.92. – P.84-85.