

**К.И. Кроль**

## **ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБРАЩЕНИЯ БИОЛОГИЧЕСКОГО ОРУЖИЯ**

*Научный руководитель: канд. ист. наук, доц. Н.А. Поляк*

*Кафедра философии и политологии*

*Белорусский государственный медицинский университет, г. Минск*

**C.I. Krol**

## **ETHICAL ASPECTS OF BIOLOGICAL WEAPONS HANDLING**

*Tutor: PhD in Historical Sciences, associate professor N.A. Poliak*

*Department of Philosophy and Political Science*

*Belarusian State Medical University, Minsk*

**Резюме.** Статья посвящена изучению этики использования биологического оружия. Показаны случаи использования биологического оружия в мировой истории, раскрыты этические аспекты разработки, испытания и использования биологического оружия. Делаются выводы о том, что использование такого типа оружия неэтично, его изобретение должно контролироваться мировым сообществом и находиться под запретом.

**Ключевые слова:** правила войны, биологическое оружие, заражение, этика войны, оружие массового поражения.

**Resume.** The article is devoted to the study of the ethics of using biological weapons. Cases of the use of biological weapons in world history are shown, ethical aspects of the development, testing and use of biological weapons are disclosed. It is concluded that the use of this type of weapon is unethical, its invention should be controlled by the world community and banned.

**Keywords:** rules of war, biological weapons, contamination, ethics of war, weapons of mass destruction.

**Актуальность.** Проблема обращения оружия массового поражения является одной из самых обсуждаемых в мировом научном сообществе. Правила войны, её формы, средства и методы давно вышли за рамки удела вооруженных сил и заняли свое место в философско-культурологическом дискурсе. Главные вопросы дискуссии: этична ли война; существуют ли законы войны, в том числе нравственные; может ли быть этичным оружие. Всё это доказывает значимость и актуальность заявленной темы и требует, на наш взгляд, более подробного рассмотрения. Данная тема имеет прикладное значение, поскольку ее дальнейшая разработка позволит мировому сообществу выработать подходы в ведении войны, отказаться от использования такого типа оружия в конфликтах, а решать возникшие противоречия дипломатическим путём.

**Цель:** раскрыть этические проблемы, связанные с изобретением, тестированием и использованием биологического оружия в вооруженном конфликте и в условиях отсутствия открытого противостояния.

**Задачи:**

1. изучить примеры использования биологического оружия в мировой истории;
2. рассмотреть этический аспект изобретения и тестирования биологического оружия;
3. показать этические противоречия использования биологического оружия;

**Материал и методы.** При написании работы использовались методы анализа литературы, обобщение материала и его сравнительная характеристика. Исследование проводилось с учетом следующих принципов: хронологического, объективности, ситуационного моделирования.

**Результаты и их обсуждение.** Ключевым понятием рассматриваемой темы является понятие биологического оружия. В науке наиболее часто используется следующее определение: биологическое оружие — это патогенные микроорганизмы или их споры, вирусы, бактериальные токсины, заражающие людей и животных, предназначенные для массового поражения живой силы и населения противника, сельскохозяйственных угодий и животных, заражения продовольствия и источников воды, а также порчи некоторых видов военного снаряжения и военных материалов [8].

Использование биологического оружия в противостоянии фиксируется историками давно. Имеющиеся документы подтверждают использование биологических агентов. Как правило, это было примитивное использование трупов заражённых животных или людей, споры бубонной чумы, дифтерии, холеры, оспы и некоторых других заболеваний. Известны следующие факты: в 14 веке до н.э. хетты посылали заражённых туляремией баранов во вражеские города; в 4 веке до н.э. скифы отравляли стрелы, погружая их в разлагающиеся трупы [1]. Случаи использования нетрадиционных методов борьбы с противником активно применяли и в более позднее время в Европе. Так, в 1155 году Барбаросса отравляет колодцы разлагающимися трупами в Тортоне (Италия); литовская армия катапультирует заражённые трупы в город Карольштайн (Чехия) при осаде в 1422 году; в 1495 году в Неаполе (Италия) продают смешанное с кровью больных проказой испанское вино для французской армии. Заражение армии противника вирусными заболеваниями было эффективным в 1763 году, когда британские офицеры раздавали коренным американцам одеяла заражённые оспой, и в 1863 году, когда конфедераты продавали одежду больных жёлтой лихорадкой и оспой войскам Союза, во время Гражданской войны в США [5].

Достаточно широко использовалось биологическое оружие и во время Второй мировой войны. Были затоплены, осушенные ранее болота, на юге Италии (сентябрь 1943 года) с последующим запуском личинок комаров, переносящих малярию. Предположительно, эта спецоперация была реализована исключительно для сдерживания сил противника (Великобритании и США), но результатом явилась эпидемия среди мирного населения на юге Италии. С целью использования в войне проводились эксперименты биологических агентов на людях на острове Олдерни (Великобритания) и биологических экспериментов на острове Грюинард (Шотландия, 1942 год). Наиболее активно данный вид оружия использовали фашисты. Нацистские медики искусственно заражали людей-узников концлагерей и изучали реакцию организма в ответ на заражение, отслеживали анатомическую и физиологическую картину, вызываемую этими патогенами. Основной целью данных экспериментов было создание в последующем биологического оружия для поражения противника малыми материальными силами [4].

Человечество не может отказаться от вооруженных конфликтов, но оно давно выработало правила и принципы ведения войны. Совсем не вписывается в эти правила биологическое оружие. Стоит отметить, что изобретение, тестирование и использование данного оружия нарушает правила войны, которая стремится стать тактическим и техническим соревнованием, а не насилием.

Первая этическая проблема вокруг биологического оружия возникает в момент его изобретения. Сложно разграничивать биологический эксперимент, целью которого является создание оружия, и биологический эксперимент для получения вакцин. До конца не понятно, будут ли полученные результаты использоваться «во благо» или «во зло».

Следующим этическим противоречием является апробирование и тестирование на людях. Человек до конца не осознаёт и не знает возможные последствия этого эксперимента, его реальное влияние на физическое, психическое и моральное состояние. Несмотря на то, что биологические эксперименты над людьми очень информативны, они показывают полную картину влияния микробиологических агентов, демонстрируют механизмы воздействия бактерий и вирусов на человеческий организм. Возникает вопрос: можно ли быть уверенным в однозначно благоприятном течении экспериментов над людьми?

Усугубляется проблема тем, что микробиологические лаборатории сегодня официально изучают бактерии и вирусы, исключительно в мирных целях, но под светлым именем научных открытий во благо человечества могут скрываться лаборатории по созданию биологического оружия.

Этическим вопросом создания биологического оружия является утечка микроорганизмов из лабораторий. В условиях отсутствия открытого вооруженного противостояния между странами или народами, биологическое оружие начинает работать (убивать). Создание искусственного вируса или модификация патогенной бактерии для современной науки не составляет большого труда, а запуск в «работу» осуществить ещё проще. Утечка вируса из лаборатории может быть как случайной, так и намеренной. До сих пор остаётся загадкой, является ли SARS-CoV-2 естественным вирусом или искусственно модифицированным.

Безнравственность биологических экспериментов очевидна: создание биологического оружия не с целью уничтожения противника и его резервов, а с целью увеличения продаж фармацевтических компаний. Желание заработать делает биооружие в руках создателей ещё более опасным. Конечный продукт получает тот, кто больше платит. Фармацевтические компании получают огромное количество заказов на лекарственные препараты во время эпидемий. Выделяются большие деньги на производство вакцин, а, следовательно, ВВП предприятий растёт. Принцип справедливости в войне в этом случае не работает.

Опасность биологического оружия усугубляется рядом особенностей. Так, например, неконтролируемое заражение: гибель мирного населения, уничтожение флоры и фауны, отсроченное на неизвестное время от начала поражения.

Неуправляемость поражения, которая превращает войну в насилие. Известно, что более этических способов массового поражения множество. Среди них: химическое оружие нервнопаралитического действия, высокоточное оружие,

беспилотное оружие, использование киберсолдат и т.д. При этом уничтожаются вооруженные силы противника, мирное население и коммуникации остаются нетронутыми. Бактерии и вирусы превращают конфликт в мучительную смерть мирного населения [7].

Выборочность поражения, при которой биологическое оружие может действовать по-разному в зависимости от расы, пола, возраста и иных критериев. Доказательством тому служит SARSCoV2, поражающий европеоидную расу, и почти не угрожающий монголоидной и негроидной. Иными словами, создатели биологического оружия могут задать критерии поиска цели.

Нравственность в ведении военных конфликтов невозможно соблюсти в случаях с применением биологического оружия, поскольку от него нет длительной защиты. Война подразумевает ведение боевых действий с целью поражения противника при минимальных потерях личного состава. В случае с биологическим оружием обеспечить сохранность резервов и безопасность войск практически невозможно.

Поиск виновных в конфликте с биологическим оружием не всегда представляется возможным, во многом по причине того, что данные тщательно скрываются. Нюрнбергский процесс над врачами третьего рейха показал, что, несмотря на тщательное записывание слушаний дела, не все записи можно просто найти. За исключением архивных документов Нюрнбергского процесса, предоставленных Стэнфордским университетом (спустя 75 лет!), огромное количество протоколов ведения экспериментов отсутствуют. [6, 9]

Биологическое оружие не тотально. Этическая дилемма заключается в том, что с одной стороны смерть наступает не в одночасье: процесс умирания растянут во времени и сопровождается мучениями (этика против мученичества), а с другой - пораженного биологическим оружием можно вылечить и сохранить ему жизнь.

**Выводы:** таким образом, несмотря на то, что война, на первый взгляд, не имеющее отношение к этике явление, всё же обладает нравственными принципами. Война может быть справедливой, направленной на борьбу со злом. Средства вооружения так же подразделяются на гуманные и негуманные. Война не должна превращаться в насилие. В случае биологического оружия мы имеем конфликт, противоречащий нормам этики. Биологическое оружие неэтично поскольку: лаборатории по его разработке закамуфлированы под биологические исследования; люди участвующие в эксперименте не осведомлены до конца о цели проведения исследования и его последствиях; утечка материала из мест проведения эксперимента может быть намеренной; разработка биологического оружия ведётся с коммерческой целью, а не с целью победы над противником; люди не могут контролировать ареал и срок действия такого оружия; целью поражения, как правило, становятся мирные жители, животные, грунтовые воды, растительность и др., причем не только стороны противника, но и союзника; от биологического оружия нет длительной защиты; привлечь к ответственности преступников не представляется возможным, т.к. факт его использования тщательно скрывается; биологическое оружие не тотально, поскольку умирание превращается в болезнь, иногда хроническую, при этом же качество жизни человека значительно снижается.

Мировое политическое сообщество, во главе с международными авторитетными организациями, должно усилить уровень контроля над научными исследованиями в области биотехнологий. Создание правовой базы и специальных органов контроля, на наш взгляд, предотвратило бы создание столь опасного для человечества оружия. Если человечество не может обойтись без вооруженных конфликтов, задача политиков не превращать войну в насилие и исключить использование биологического оружия.

#### Литература

1. История: [сборник] / Геродот; [перевод с древнегреч. Г. Стратановского]. – Москва: Издательство АСТ, 2021. – 832 с. – (Эксклюзивная классика).
2. Охотники за микробами / Поль де Крюи; [пер. с англ. О. Колесникова]. – Москва: Издательство АСТ, 2020. – 480 с. – (Эксклюзивная классика).
3. Ружья, микробы и сталь: история человеческих сообществ / Джаред Даймонд; [пер. с англ. М. Колопотина]. – Москва: Издательство АСТ, 2020. – 768 с. – (Эксклюзивная классика).
4. Carus WS. Bioterrorism and biocrimes. The illicit use of biological agents since 1900. Washington, DC: Center for Counterproliferation Research, National Defense University, 2001.
5. Frischknecht F. The history of biological warfare human experimentation, modern nightmares and lone madmen in the twentieth century [Электронный ресурс] – Режим доступа: The history of biological warfare - PMC (nih.gov).
6. Mitscherlich A, Mielke F. Medizin ohne menschlichkeit. Dokumente des Nurnberger Aertzeprozesses. Frankfurt am Main: Fischer Verlag, 1960.
7. Noah DL, Huebner KD, Darling RG, Waeckerle JF. The history and threat of biological warfare and terrorism. Emerg Med Clin North Am 2002.
8. Protocol for the Prohibition of the Use of Asphyxiating, Poisonous or Other Gases, and of Bacteriological Methods of Warfare, Geneva, 17 June 1925.
9. Taube Archive of the International Military Tribunal (IMT) at Nuremberg (1945-1946) (Stanford University).