

**АНТИПРИВИВОЧНАЯ ПРОПАГАНДА КАК ФАКТОР СНИЖЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОСТИ КАМПАНИЙ ПО ВАКЦИНАЦИИ, ПРОВОДИМЫХ
В СТУДЕНЧЕСКОЙ СРЕДЕ**

Горбич О.А., Пугач В.В. *

*Белорусский государственный медицинский университет,
кафедра эпидемиологии*

**ГУ «Республиканский научно-практический центр эпидемиологии и
микробиологии»
г. Минск*

Ключевые слова: *вакцинация, антипрививочное движение, грипп, иммунобиологическое лекарственное средство, эффективность.*

Резюме: *Работа посвящена исследованию вопросов подверженности антипрививочной пропаганде студентов медицинского и педагогического ВУЗов на примере вакцинации против сезонного гриппа в предэпидемический период. Проанализированы основные причины отказа студентов от вакцинации. Разработаны рекомендации по повышению мотивации студентов к участию в вакцинационных кампаниях, а также по противодействию антипрививочной пропаганде.*

Resume: *This work is dedicated to the research of questions of susceptibility to anti-vaccination propaganda of students of medical and pedagogical universities on example of vaccination against seasonal flu during pre-epidemic period are researched. The main reasons of students' refusals of vaccination are analyzed. Recommendations for increasing of students' motivation for participation in vaccination campaigns and for counteraction to anti-vaccination propaganda are worked out.*

Актуальность. В современных условиях функционирования медицинской отрасли государственной деятельности как высокотехнологичной, качественной, доступной и высокоэффективной, всё более актуальным становится развитие предупредительной, профилактической медицины как приоритетного направления в системе здравоохранения.

Качество медицинской помощи на любом этапе её оказания невозможно без проведения эффективных профилактических мероприятий с целью недопущения распространения различных заболеваний, возникновения и развития вспышек инфекционных заболеваний, уменьшения бремени соматической патологии. Подобный феномен обуславливает повышение требований к уровню подготовки медицинского персонала всех уровней, квалификации и компетентности врачей любой специальности.

Вопросы иммунопрофилактики на сегодняшний день являются наиболее перспективными и необходимыми для изучения. Благодаря целенаправленной работе профилактического звена медицины удалось ликвидировать натуральную оспу, существенно снизить распространённость многих инфекционных заболеваний, предотвратить развитие таких тяжёлых последствий, как инвалидность и смертность, а значит, и социальное бремя инфекционных нозозформ.

Вакцинопрофилактика является наиболее рациональным, научно-обоснованным и оправданным мероприятием в борьбе с инфекционными заболеваниями. Это утверждение справедливо, поскольку в последние годы в мире учёными всего мира отмечается значительный рост и распространение возбудителей инфекционных болезней, резистентных к имеющимся в распоряжении медицинских работников лекарственным препаратам. Очевидно, что включение современных высокоэффективных и безопасных вакцин в национальные программы по всему миру как приоритетное направление в профилактике инфекционных заболеваний призвано обеспечить эпидемическое благополучие населения всего Земного Шара [6].

По оценкам экспертов Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), иммунизация позволяет ежегодно предотвращать от 2 до 3 миллионов случаев смерти в год среди детского населения [1, 4]. Вакцинопрофилактика является не только самым эффективным мероприятием в борьбе с заболеваниями, но и экономически выгодным. Так, согласно исследованиям, проведённым на территории Российской Федерации в 2005 году, стоимость лечения одного случая заболевания гриппом и/или ОРВИ в амбулаторных условиях составила 2917 российских рублей, в то время как средняя стоимость однократного введения гриппозной вакцины составила 222 российских рубля, при среднем коэффициенте профилактической эффективности вакцинации у детей и подростков в 72% [5]. Таким образом, потенциальный предотвращённый экономический ущерб от лечения 100 пациентов в возрасте до 18 лет, больных гриппом и/или ОРВИ, составил 187824 российских рубля, или 64,4% от потенциальных затрат на лечение. Схожие данные представляют исследователи из разных стран.

Однако, несмотря на объективные данные, в современных условиях развития иммунопрофилактики так же, как и столетия назад, существуют общественные организации, движения, использующие антипрививочную риторику, распространяющие мифы и заведомо ложные сведения о вакцинопрофилактике и тем самым лишаящие возможности ребёнка или взрослого человека быть защищённым от той или иной болезни, обрекающие население на увеличение инвалидности и смертности от иммуноуправляемых инфекций [2, 3]. Так, антипрививочная деятельность привела к росту количества случаев отказа от получения прививок среди различных возрастных групп населения в странах Европы, США, Российской Федерации, а также росту количества импортированных случаев заболевания из эндемичных районов в районы, свободные от данных заболеваний [7].

На сегодняшний день антипрививочное движение как общественное движение сформировано, широко распространено и активно функционирует по всему миру. В странах Западной Европы (French National League for Liberty in Vaccination), США (International Medical Council on Vaccination, Coalition for Informed Choice), на постсоветском пространстве (Лига защиты гражданских прав (Украина), Российское антипрививочное движение) существуют общественные организации,

использующие антипрививочную риторику с целью формирования у большого количества населения идей нецелесообразности, неэффективности и опасности проведения массовой вакцинации против инфекционных болезней.

Республика Беларусь на сегодняшний день не является интактной в отношении антипрививочного движения, а потому вопросы изучения его деятельности как никогда актуальны, особенно в свете того факта, что антипрививочное движение в нашей стране находится ещё в процессе своего формирования. Несмотря на отсутствие в сети «Интернет» антипрививочных сайтов белорусского производства, на форумах многих сайтов, в том числе посвящённых медицинской тематике, ведётся активная антипрививочная пропаганда среди населения нашей страны. Данный факт обуславливает важность выявления зарождения истоков антипрививочных настроений и их своевременное искоренение для невозможности окончательного формирования и распространения [7].

Безусловно, важную роль в получении и адекватной оценке проводимых на государственном уровне программ иммунизации населения играют медицинские работники. Выпускники медицинского ВУЗа – основная целевая группа, одной из прямых функций которой является формирование адекватного отношения к иммунопрофилактике среди населения Республики Беларусь, поэтому немаловажным является вопрос об антипрививочных настроениях среди студентов, в перспективе – работников системы здравоохранения, а, следовательно, лиц, относящихся к группе высокого эпидемиологического риска вовлечения в эпидемический процесс развития гриппа.

Ещё одной целевой группой в нашем исследовании являются студенты педагогического ВУЗа, поскольку они как будущие воспитатели, педагоги и учителя непосредственно участвуют в учебно-воспитательном, образовательном процессе и способны оказать существенное влияние на отношение к профилактическим мероприятиям у детей и их родителей, проводимым в Республике Беларусь.

Цель: установить наличие антипрививочных тенденций в отношении вакцинации в предэпидемический период среди студентов медицинского и педагогического профилей.

Задачи:

1. Выявить основные причины отказа студентов от вакцинации;
2. Определить степень подверженности студентов антипрививочной пропаганде.

Материал и методы. В данное проспективное исследование было включено 45 студентов медико-профилактического и педиатрического факультетов Белорусского государственного медицинского университета (БГМУ) в возрасте от 21 до 23 лет (медиана возраста составила 23 года (25–75 процентиля 22–23 лет)) и 34 студента исторического, психологического факультетов, факультета естествознания Белорусского государственного педагогического университета им. М. Танка (БГПУ) в возрасте от 18 до 23 лет (медиана возраста составила 20 лет (25–75 процентиля 19–20 лет)). Доля студентов БГМУ мужского пола составила 22,2%, а

женского – 77,8%. Доля студентов БГПУ мужского пола составила 35,29%, а женского – 64,71%.

Обработка данных и анализ результатов исследования были проведены с использованием программы Statistica 6.0 (StatSoft®, США). Для оценки нормальности распределения признака использовался метод Шапиро-Уилка (W). Статистически достоверными признавались результаты, при значении $p < 0,05$ и мощности критерия (Mк), превышающей 80%.

Результаты и их обсуждение. В ходе проведенного нами исследования было установлено, что охват профилактической вакцинацией против сезонного гриппа среди студентов БГМУ, участвовавших в опросе, составил 28,9%, среди студентов БГПУ, участвовавших в опросе, составил 20,59%.

Доминирующими причинами отказа от вакцинации против сезонного гриппа среди студентов БГМУ были мнения о нецелесообразности проведения вакцинации ввиду низкого риска возникновения заболевания (31,11%), отсутствие желания вакцинироваться без выделения какого-то аргумента (15,56%), неудовлетворенность информацией о качестве предлагаемых вакцин (11,11%).

Среди студентов БГПУ доминирующими причинами отказа от участия в кампании по вакцинации против сезонного гриппа явились мнения о нецелесообразности проведения вакцинации ввиду низкого риска возникновения заболевания (47,06%), убежденность в небезопасности вакцинации (23,53%), неудовлетворенность информацией о качестве предлагаемых вакцин (11,76%).

Степень вовлеченности студентов БГМУ в антипрививочные настроения составила 7,14%, студентов БГПУ – 41,17%, что явилось неблагоприятной и тревожащей тенденцией.

Выводы:

1. Степень подверженности антипрививочной пропаганде студентов педагогического профиля существенно выше (41,17%) таковой среди студентов медицинского профиля (7,14%), что объясняется различиями в их профессиональной подготовке;

2. Низкий уровень осведомленности студентов медицинского профиля о последствиях заболеваемости гриппом среди непривитых, вовлечение в антипрививочные настроения, формирующие мотивированный отказ от вакцинопрофилактики, не позволяют осознать степень важности и необходимости осуществления данного мероприятия и оказывают серьёзное влияние на последующую профессиональную деятельность врача;

3. Существенная распространённость идей антипрививочного характера среди студентов педагогического профиля, а, следовательно, и среди будущих и уже практикующих специалистов педагогического профиля, является одним из основных факторов, способствующих распространению идей антипрививочного движения среди населения.

В качестве рекомендаций по обеспечению снижения влияния антипрививочной пропаганды на специалистов медицинского и педагогического направлений мы предлагаем следующие положения:

1. Следует повысить уровень осведомлённости студентов о заболеваемости/смертности среди привитых и непривитых от сезонного гриппа путём углубленного изучения вопросов анализа и прогнозирования эпидемической ситуации на примере наиболее неблагоприятных в эпидемическом отношении инфекционных заболеваний (в том числе, гриппа).

2. При подготовке специалистов необходимо уделять особое внимание вопросам их обучения методикам проведения просветительной работы с населением как на индивидуальном, так и на групповом и массовом уровнях, в том числе по вопросам вакцинопрофилактики.

3. Одним из важнейших направлений в подготовке будущих специалистов в области здравоохранения, особенно профилактической направленности, и сотрудников учреждений образования, следует определить ознакомление с риторикой представителей антипрививочного движения, методами их работы, и, как следствие, способах противодействия и борьбы с антипрививочной пропагандой.

Литература

1. Всемирная неделя иммунизации 2015 года: Ликвидировать пробелы в иммунизации [Электронный ресурс] / Всемирная организация здравоохранения. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.who.int/campaigns/immunization-week/2015/event/ru/>. (дата обращения: 16.02.15).

2. Мац, А. Н. Врачам об антипрививочном движении и его вымыслах в СМИ [Текст]* / А. Н. Мац // Педиатрическая фармакология. – 2009. – Т.6, №6. – С.1–24.

3. Мац, А. Н. Современные истоки антипрививочных измышлений и идеологии [Текст]* / А. Н. Мац // Эпидемиология и вакцинопрофилактика. – 2013. – №3. – С.90–97.

4. Охват иммунизацией. Информационный бюллетень №378. Сентябрь 2014 г. [Электронный ресурс] / Всемирная организация здравоохранения. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs378/ru/>. (дата обращения: 2.10.14).

5. Экономический анализ вакцинопрофилактики гриппа у детей и подростков [Текст]* / Ю.Б. Белоусов, В.В.Омельяновский, Д.Ю. Белоусов и др. // Русский медицинский журнал. – 2007. - №22. – С. 1681.

6. Global vaccine safety [Electronic resource] / World Health Organization. – Электрон. дан. – Режим доступа: http://www.who.int/vaccine_safety/en. (дата обращения: 16.03.14).

7. Underlying issues are key to dispelling vaccine doubts. Bulletin of the World Health Organization [Electronic resource] / World Health Organization. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.who.int/bulletin/volumes/92/2/14-030214/en/>. (дата обращения: 17.03.14).