

Нечай С. В., Каминская Е. Ф., Ковалева Л. Л.

О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ КОНТРОЛЯ ЗА УРОВНЕМ ШУМА В ЖИЛЫХ, ОБЩЕСТВЕННЫХ ЗДАНИЯХ И НА ТЕРРИТОРИИ ЖИЛОЙ ЗАСТРОЙКИ

*Могилевский областной центр гигиены, эпидемиологии
и общественного здоровья, Республика Беларусь*

В адрес органов государственного санитарного надзора нередко поступают обращения от населения на неудовлетворительные условия проживания в связи с повышенными уровнями проникающего в квартиры шума. Значительное количество таких заявлений обусловлено функционированием в жилых домах различного рода встроенных (пристроенных) объектов, в первую очередь, тепловых пунктов, объектов торговли, общественного питания. Справочно: в 2014-2015 гг. в ЦГЭ области поступило 29 обращений граждан о негативном воздействии шумового фактора на условия проживания (6,3% от общего числа).

Как показывает анализ, действующие по данному разделу нормативные и методические документы нуждаются в дальнейшей корректировке с целью устранения ряда противоречий, отмечаемых в ходе практической надзорной деятельности.

Согласно Инструкции по применению № 108-1210 «Измерение и гигиеническая оценка шума в населенных местах» с целью исключения возможного влияния помех на конечные результаты при оценке уровней шума в жилых и общественных зданиях производятся измерения фонового шума (уровня помех). При этом, фоновый уровень должен быть ниже уровня измеряемого шума на 4 дБА и более. При разности между уровнем измеренного шума и уровнем помех менее 4 дБА результат измерения не может быть оценен. Необходимо отметить, что данный подход не позволяет произвести гигиеническую оценку шума, имеющего низкий (сравнимый с фоновым) уровень, не превышающий допустимый (ДУ), а, следовательно, оценить ситуацию с полной степенью объективности. Такие результаты не могут удовлетворить ни заявителя, ни органы власти и управления, направляющие в наш адрес обращения и ожидающие от санэпидслужбы четкого и ясного ответа по каждому поставленному вопросу. Кроме того, на практике довольно часто не представляется возможным измерить уровень помех, в том числе в ситуациях, когда по ряду причин технического или административного характера отсутствует возможность отключения подлежащего оценке оборудования (например, оборудование тепловых пунктов в отопи-

тельный период). В связи с этим, возникает вопрос целесообразности применения обозначенного подхода в случаях, когда суммарный измеренный уровень шума от всех источников, включая уровень помех, ниже допустимого.

Решением вопроса могло бы быть внесение в вышеуказанную Инструкцию соответствующих изменений, касающихся проведения измерений и оценки результатов без учета уровней фонового шума, если измеренные в помещении или на территории суммарные уровни шума от всех источников не превышают допустимых значений. Данный момент учтен методической базой Российской Федерации (МУК 4.3.2194-07 «Контроль уровня шума на территории жилой застройки, в жилых и общественных зданиях и помещениях», п. 2.5).

Особого внимания, в связи с высокой актуальностью, заслуживает проблематика оценки шума отдельных источников в условиях доминирующего фонового шума. В качестве одного из наиболее показательных примеров указанной ситуации можно привести оценку шума от электронных рекламных средств информации на фоне высокого транспортного шума. Нередко ситуация усугубляется отсутствием возможности выбора благоприятного времени для проведения указанных измерений (в данном случае снижение транспортного потока) вследствие определенной регламентации работы исследуемых источников шума. Действующими документами не определена тактика санэпидслужбы в подобных ситуациях, решения принимаются на местах самостоятельно и зачастую носят противоречивый характер.

Применение на практике новой редакции санитарных правил по контролю за уровнем шума (Санитарные нормы, правила и гигиенические нормативы «Шум на рабочих местах, в транспортных средствах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки», утвержденным постановлением Министерства Здравоохранения Республики Беларусь от 16 ноября 2011 года № 115) обозначило новые вопросы в подходах к измерениям. Определены условия, при которых измерения не проводятся для территории жилой застройки, однако, не указана позиция в отношении жилых зданий. Вместе с тем, Инструкцией № 108-1210 установлен единый подход по данному вопросу, как к жилым зданиям, так и к прилегающей территории, что оправдано методически. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо документально определить перечень источников шума, подлежащих инструментальному контролю, по примеру действующего в Российской Федерации МУК 4.3.2194-07 «Контроль уровня шума на территории жилой застройки, в жилых и общественных зданиях и помещениях» (п.п. 2.3; 3.2).

Еще одним, достаточно проблемным моментом при рассмотрении подобных ситуаций является выбор правильного подхода к проведению измерений и последующей оценке уровней шума во встроенных в жилые дома торговых объектах. Согласно указанным выше санитарным правилам, шум в торговых залах магазинов нормируется как проникающий, наряду с жилыми и больничными помещениями. Однако, при измерениях проникающего шума должно быть исключено любое внутреннее оборудование, создающее посторонний шум (Инструкция по применению № 108-1210 «Измерение и гигиеническая оценка шума в населенных местах», п. 34). Возникает вопрос о корректности такого нормирования

в отношении указанной группы объектов, так как в данных помещениях шум оценивается комплексно. При этом учитывается как шум, проникающий от внешних источников (компрессорные установки и др.), так и шум, создаваемый внутренними источниками (холодильное оборудование торгового зала), который не может быть исключен при проведении измерений. Аналогичное замечание справедливо и в отношении мастерских учреждений образования, где шум (в соответствии с санитарными правилами) нормируется как проникающий в одной группе с кабинетами, лабораториями учреждений образования, а также читальными залами библиотек. Очевидно, что для помещений, в которых определяющим является производственный шум, данный подход к нормированию сомнителен.

В целях исключения неоднозначности трактовки документа, формирования единообразия подходов по указанному вопросу, считаем целесообразным нормирование шума для данных объектов выделить в документе отдельно, так как от выбранной в таких случаях тактики напрямую зависит конечный результат.

Заключение. Шумовой фактор является значимым в обеспечении благоприятных условий жизнедеятельности населения.

Важным моментом является осуществление профилактических мероприятий по недопущению негативного воздействия шума на этапах надзора, в том числе в рамках объективной оценки на этапе лабораторного контроля.

Практический опыт санэпидслужбы Могилевской области позволяет говорить о целесообразности корректировки действующих нормативных и методических документов по указанному направлению с внесением изменений и дополнений, в том числе с учетом опыта Российской Федерации.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Шум* на рабочих местах, в транспортных средствах, в помещениях жилых, общественных зданий и на территории жилой застройки : сан. правила, нормы и гиги. нормативы : утв. постановлением М-ва здравоохранения Респ. Беларусь от 16.11.2011, № 115 [Электронный ресурс] / разработ. А. А. Худницкий [и др.].

2. *Измерение* и гигиеническая оценка шума в населенных местах : инструкция по применению № 108-1210 : утв. Гл. гос. сан. врачом Респ. Беларусь 24.12.2010 / А. А. Худницкий [и др.] // Сборник инструкций. Раздел физических факторов. Минск, 2011. С. 13-29.

3. *Контроль* уровня шума на территории жилой застройки, в жилых и общественных зданиях и помещениях: методические указания МУК 4.3.2194-07: утв. Гл. гос. сан. врачом Российской Федерации 05.04.2007 [Электронный ресурс] / разработ. А. В. Стерликов [и др.].