

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ПРОГРЕССИРОВАНИЯ СТУДЕНТА В ОСВОЕНИИ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ

Лытко А.А.

*Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины,
Гомель, Республика Беларусь*

***Аннотация.** Мы предлагаем инновационный подход к оценке знаний студентов по учебной дисциплине, развиваемый в ключе рейтинговой системы. С нашей точки зрения, предлагаемый подход позволяет интенсифицировать их учебный труд за счет дифференцированной оценки наиболее важных видов познавательной деятельности по существующей десятибалльной шкале. В силу целенаправленного ослабления напряженности межличностных отношений преподавателей и студентов рейтинговая система обеспечивает осознание обеими сторонами объективность оценки академических достижений обучающихся.*

***Ключевые слова:** оценка знаний, рейтинговая система, персонализация учебного труда.*

Судя по «болонским настроениям», усиливающимся в последнее время в среде учреждений высшего образования республики, перед академической общественностью будет поставлена задача по переходу университетов на новую систему исчисления трудоемкости освоения студентом образовательной программы [1, с.189]. Наш инновационный опыт рейтинговой системы оценки знаний в этом отношении может быть полезен.

Во-первых, рейтинговая система предусматривает строгий учет работы студентов в семестре. Оценке подлежит несколько видов деятельности в рамках учебной дисциплины: присутствие на лекциях, выступление с докладом на семинарах, участие в дискуссии по докладу однокурсника, качество (в виде презентаций, видеопрезентаций и др.) представления собственных докладов, выполнение лабораторно-практических работ, организация учебно-профессиональных тренингов, способность работать в команде, работа в научной библиотеке, выполнение контрольных мероприятий, включая компьютерное тестирование и экзаменационный ответ. В результате отметка в зачетке является суммой оценок, каждая из которых предварительно откорректирована заранее заданными коэффициентами, определенными исходя из значимости того или иного вида учебной деятельности, и с учетом аксиоматического допущения о статистически нормальном распределении баллов по группе.

Во-вторых, рейтинговая система усложняет работу преподавателя. Ведь провести экзамен в традиционной форме намного проще. При новой системе преподаватель должен все время следить за активностью студентов и фиксировать ее в балльных единицах – так называемых «сырых баллах», вовлекая обучающихся в разнообразные виды учебно-профессиональной деятельности. При этом постоянно надо предлагать критерии оценки участия

студентов в различных учебно-профессиональных мероприятиях. Словом, рейтинговая система заставляет преподавателей работать более интенсивно.

В-третьих, рейтинговая система усложняет вузовскую жизнь студентов, особенно тех, которые ленятся работать. Давно не секрет, что при системе традиционных экзаменов часть студентов учится в основном в период сессии. Это удобно для тех, кто обладает хорошей оперативной памятью: «за 3-4 дня вызубрил, сдал и... забыл». С рейтинговой системой такой подход исключается, студент постоянно находится в регулируемом умственном напряжении.

Рейтинговая система заставляет студентов работать регулярно и систематически. Ведь нужны глубокие и основательные знания. Студенты, независимо от желания быть или не быть на занятиях, вынуждены постоянно ходить на них и учиться в полном смысле слова. Чем больше пропусков занятий, тем ниже итоговая оценка. Для студентов система рейтинговой оценки абсолютно прозрачная, так как они сами могут подсчитать и контролировать свой рейтинг с учетом текущей успеваемости и прогнозировать итоговую оценку. В этом отношении соответствующая компьютерная программа могла бы оказать существенную помощь студентам и преподавателям.

Предлагаемая нами система исключает возможность повлиять на преподавателя при выставлении оценки, поскольку он не может поставить более высокий балл, чем студент заслужил. Благодаря ей снижается количество апелляций, скрытых обвинений и открытых обид со стороны обучающихся в том, что с ними обошлись предвзято, а внешняя оценка необъективна.

Однако, как же в педагогическом опыте реально возникает рейтинговая оценка? Чтобы не усложнять иллюстрацию этого процесса, покажем расчет рейтинговой оценки на примере фиксации познавательной активности.

Таблица – Расчет рейтинговой оценки студентов по показателям активности

ФИО студента	Показатели активности									Промежуточные расчеты		
	Посещение ЛК	Выступление с докладом	Качество презентации	Участие в дискуссии	Учебно-проф. тренинг	Работа в команде	Контрольная работа	Тестирование	Экзаменационная оценка	Σ	$x_1 - \hat{x}$	$(x_1 - \hat{x})^2$
1 Ольга Б.	8	3		1	2		6	4	7	31	3	9
2 Катя Б.	8	3	1		2	1	7	4	8	34	6	36
3 Стас Г.	8	3	1	1	2	1	7	4	9	29	1	1
...												
26 Юлия Х	8			1		1	6	3	6	35	7	49
27 Яна Ц.		3	1	1	2	1	8	4	7	34	6	36
28 Катя Ч.	7	3			2		7	3	5	27	0	0
$\sigma = \sqrt{\quad}$												30
$1/2\sigma = 1$ стен												15

Пусть у нас имеется обычная учебная группа студентов. Показатели их активности выполнения учебных заданий сводятся в таблицу 1. За каждую более-менее успешную попытку начисляются заранее оговоренные «сырые» баллы.

Рассчитаем средний «сырой» балл как среднее арифметическое по всей группе: $\hat{x} = \frac{\sum \text{баллов по всей таблице}}{n \text{ студентов}} = 28$.

Теперь найдем стандартное отклонение, которое, как известно, рассчитывается по формуле среднего квадратического:

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum (x_i - \hat{x})^2}{n-1}}, \text{ где } x_i - \text{«сырой» балл испытуемого, } \hat{x} - \text{средний балл, } n -$$

число студентов в группе.

Для удобства результаты промежуточных расчетов приведены в той же таблице. Из них вытекает, что $\sigma = 30$, а $1/2\sigma = 15$.

Если пользоваться целочисленной 10-балльной шкалой оценки знаний, которая принята в современном вузовском обучении, то каждые полсигмы составляют одну единицу этой шкалы. Десятибалльная стандартная шкала в психологии называется шкалой стенов (от редуцированного английского слова *sten – standart ten – стандартная десятка*). Если наглядно изобразить переход от шкалы, образованной из «сырых» баллов, в стандартную шкалу, то получится следующее (рисунок):

«Сырые» баллы (в промежутке «от и до»)									
← -32	-32 -17	-17 -2	-2 13	13 28	28 43	43 58	58 73	73 88	88 →
↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
С т е н ы									

Рисунок – Схема перевода «сырых» баллов в шкалу стенов

Из рисунка, наглядно изображающего переход от полученных суммарных показателей активности, к 10-балльной шкале оценки знаний (в стенах), видно, например, что студенты, «заработавшие» от 28 до 43 «сырых» баллов, получают отметку 6 в зачетную книжку, «заработавшие» от 43 до 58 «сырых» баллов – отметку 7 и т.д. В нашем случае студентка Катя Ч., например, получает отметку 5, поскольку ее «сырой» показатель активности составляет 27 баллов – он находится в промежутке от 13 до 28, что соответствует пятому стению).

Представленный опыт внедрен с согласия четвертокурсников факультета психологии в первом семестре текущего учебного года на специализации «Спортивная психология» в ходе изучения спецкурса «Теория и методика деятельности спортивного психолога» и на специализации «Педагогическая психология» – спецкурса «Психология одаренного ребенка». Возражений от студентов по поводу необъективности оценки знаний не поступило.

С нашей точки зрения рейтинговая система позволяет стимулировать познавательную деятельность студентов, активизировать формы самостоятельной управляемой работы студентов за счет дифференцированной оценки отдельных наиболее важных видов учебной деятельности по существующей десятибалльной шкале оценки знаний.

Вне зависимости от характера межличностных отношений преподавателей и студентов рейтинговая система дает возможность повысить объективность оценки качества знаний и формировать в личности будущего профессионала самостоятельность принятия решений при выборе стратегии деятельности.

Наш подход к оценке знаний вызывает интерес у студентов, поскольку служит для персонализации учебного процесса, а также в целях непрерывной промежуточной оценки познавательной активности. Фактически им предоставляется возможность играть активную роль в собственном обучении, а преподавателям – сосредоточиться на группе риска среди обучающихся и анализе факторов, влияющих на прогресс в освоении учебного материала.

Список литературы

1 «Мягкий путь» вхождения российских вузов в Болонский процесс / под ред. А. Ю. Мельвиля. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – 352 с.