

СОЦИАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ФУТБОЛЬНЫХ ФАНАТОВ

Трифонов Ю. А.

Гомельский государственный университет им. Ф. Скорины

Аннотация. В статье представлены и обобщены результаты исследования, целью которого явилось выявление особенностей социальной идентичности болельщиков футбола.

Ключевые слова: фан-клуб, субкультура фанатских движений, футбольные болельщики, социальная идентичность.

В средствах массовой информации, и в научных трудах все чаще отмечается рост асоциальных инцидентов, связанных с представителями футбольной субкультуры, при этом подчеркивается их социально-опасный характер. В частности, работы С.В. Медникова [1] и М. Б. Фефелова [2], которые посвящены психологическим составляющим агрессивного и делинквентного поведения футбольных болельщиков.

В Республике Беларусь массовый характер данное явление получило сравнительно недавно, однако уже не ограничивается несколькими областными городами, и постепенно вовлекает все большее количество населения.

В футбольной субкультуре участвуют различные субъекты, важным критерием соотнесения человека к субкультуре выступает увлеченность футболом, в различных своих проявлениях [2]. От поддержки любимого клуба на трибунах и участия в оклофутбольных беспорядков до простого обсуждения и оценки матчей в тесном кругу друзей. Отличием фанатской субкультуры является наличие специфической атрибутики, сленга, наличие особого мировоззрения, ценностных ориентаций, отношений к внешнему миру, поведенческих стереотипов. Следовательно, фан-движение – это среда, в рамках которой воспроизводится специфическая субкультура, которая выступает и как институт социализации.

Идентичность формируется, уточняется и укрепляется во взаимодействии людей друг с другом. По тому, как относятся к нему другие, человек может судить, к какому типу людей он принадлежит. Мнение каждого о своих способностях и физических данных, о том, каких поступков от него ожидают и т.д., возникает в процессе его участия в организованных группах.

Согласно теории социальной идентичности, Г. Тэджфела она складывается из тех аспектов образа «Я», которые вытекают из восприятия индивидом себя как члена определенных социальных групп, при этом индивиды стремятся к положительному образу себя.

Для качественного анализа социальной идентичности обратимся к данным ранжирования «Свои – чужие» (по методу В.А. Ядова) 114 футбольных фанатов, членов неофициального фанатского клуба.

Данные представляют собой виды групповой идентичности, принимаемые и отвергаемые респондентами. Обратимся к данным, отражающим

идентификационные матрицы, в которых представлено своеобразие видов идентичности.

Категоризация на «Своих» и «Чужих», проведенная испытуемыми, была нами проанализирована с точки зрения принятия и социальной дистанции. Принимаемыми выступают такие категории как: «Национальность» (30%), «Люди определенной профессии, сферы занятости» (25%), «Жители города» (15,5%), «Гражданин» (9%), входящие в группу социального статуса индивида. А наиболее принимаемыми категориями – «Друзья, подруги, родственники, знакомые», «Коллеги, трудовой коллектив(Фанаты)», «Люди», «Молодые люди» и «Дети» составили 69,5%, 33,5%, 10,5%, 8%, 4,5%.

Определение «Чужие» базируется на ряде ценностных критериев, и выявление статуса «чужих» позволяет эти критерии прояснить. К статусам «чужих» респонденты отнесли «фанатов команд других городов» (30,5%), «силовые структуры: милиция (милиционеры)» (25%), «людей другой национальности, национальные меньшинства (цыгане)» (15%), «преступников (бандиты, осужденные, уголовники)» (12,5%), «власть, отдельные представителей власти (чиновники)» (9,5%), «людей определенного возраста, поколения (пенсионеры, старики)» (5,5%).

Субъективный выбор в категории «Чужих» менее вариативен и в него входят такие характеристики как «Враги, фанаты других фирм» – 41,5%, «Соседи, знакомые» – 21,5%, «Нестандартный, неприемлемый образ жизни (гомосексуалисты, алкоголики)» – 15%, «Социально опасные (наркоманы, террористы, предатели, нацисты)» – 8,25%, «Кто меня не понимает» – 7,5%, «Парни» – 5,5%, «Коллеги, коллектив, определенная часть коллектива (фанаты)» – 4%.

Несомненно, выделение среди «Своих» «Жителей города» является осознанным выбором. Формирование региональной идентичности фанатов происходит с идентификацией себя и поддерживаемого клуба. А также, немаловажным значением, по мнению Соболевой Н.С. выступает накопление опыта, информации о культуре края, традициях, достижениях спортсменов и т.д. Освоение и приобщение к культуре, обустройству города, региона накладывает отпечаток на развитие чувства принадлежности к нему [3]. Между тем классификация «Своих» как «Жителей города» может идти по принципу места проживания, и сужение глобальной (экзистенциальной) идентичности. Возможно, оформление идентичности идет от масштабной, глобальной идентичности «Люди» к региональной идентичности «Жители города», и позже, возможно, оформляется в этническую и гражданскую идентичности.

Средний возраст человека, попадающего под влияние фанатской субкультуры, обычно совпадает с периодом пубертатного становления. Физиологические и социально-психологические изменения в этом возрасте являются фактором изменения половой идентичности, происходит поиск образа либо «я-мужчина», выбор объекта любви. В этой связи социализация в условиях фанатской

субкультуры оказывает позитивное воздействие на формирование гендерной идентичности. Это подтверждается при анализе выбора респондентами мужского пола в категории «Своих» – «Девушек», что свидетельствует о формировании поло-ролевой и сексуальной ориентации.

Решающее значение при восприятии представителей категории «своих» является пол, межличностные отношения, национальная принадлежность, место проживания, интересы. Значимыми факторами дистанцирования стали национальность, место проживания, половая и национальная принадлежность, а также место в структуре социальных связей, власти.

Качественный анализ выборов испытуемых дал возможность выявить структуру идентичности. Идентичность оказывается тем компонентом Я, который обеспечивает связь между двумя формами восприятия и поведения.

Таким образом, сравнительный анализ данных, полученных из идентификационных матриц испытуемых, позволяет сделать следующие выводы.

Принимаемых социальных категорий фанатов выступили категории «Национальность» (30%), «Люди определенной профессии, сферы занятости» (25%), «Жители города» (20,5%), «Гражданин» (10%), входящие в группу социального статуса индивида. А наиболее принимаемыми личностными категориями стали «Друзья, подруги, родственники, знакомые (семья, муж, жена, брат, сестра, дочь)» (79,5%), «Коллеги, трудовой коллектив (Фанаты)» (32,5%), «Люди» (9,5%), «Молодые люди» (7%), «Дети» (5,5%).

К «Чужим» респонденты отнесли «фанатов команд других городов» (30,5%), «силовые структуры: милиция (милиционеры)» (25%), «людей другой национальности, национальные меньшинства (цыгане)» (15%), «преступников (бандиты, осужденные, уголовники)» (12,5%), «власть, отдельные представителей власти (чиновники)» (9,5%), «людей определенного возраста, поколения (пенсионеры, старики)» (5,5%).

Личностный статус в категории «Чужих» менее вариативен и в него входят такие характеристики как «Враги, фанаты других фирм» – 41,5%, «Соседи, знакомые» – 21,5%, «Нестандартный, неприемлемый образ жизни (гомосексуалисты, алкоголики)» – 15%, «Социально опасные (наркоманы, террористы, предатели, нацисты)» – 8,25%, «Кто меня не понимает» – 7,5%, «Парни» – 5,5%, «Коллеги, коллектив, определенная часть коллектива (фанаты)» – 4%.

Список литературы

1. Медников, С.В. Личностные и ситуативные предпосылки агрессивного поведения футбольных болельщиков / С.В. Медников // Вестник С.Петерб. ун-та. Сер. 12. 2011 – Вып. 4. – С. 152–163.

2. Фефелов, М. Б. Социально-психологические факторы футбольной субкультуры / М. Б. Фефелов // Ученые записки РГСУ. – № 10. – 2009. – С. 188 – 193.

3. Ядов, В.А. Социальные и социально-психологические механизмы формирования социальной идентичности личности / В.А. Ядов // Мир России. 1995. – Том 4. – № 3-4. – С.158-182.

Соболева, Н.С. Соотношение персональной и социальной идентичности личности / Н.С. Соболева // Психология образования — 2005: Материалы межрегиональной научно-практической конференции 25-26 октября 2005 года. - Саратов: Изд-во «Научная книга», 2005. - С.216-220.