

*Лапицкая Е. Д., Тупеко Ю. И.*

**КЛИНИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО  
АППАРАТА «ДЕНТОМЕТР ДМ -1» ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ  
ЭЛЕКТРООДОНТОДИАГНОСТИКИ**

*Научный руководитель д-р мед. наук, проф. Гунько И. И.*

*Кафедра ортопедической стоматологии*

*Белорусский государственный медицинский университет, г. Минска*

**Актуальность.** Метод проверки электровозбудимости нервных рецепторов пульпы, как дополнительный, неинвазивный, высокоинформативный, аппаратный метод диагностики, издавна применяется в стоматологии и получил название электроодонтодиагностики (ЭОД). Использование этого метода актуально и в наши дни, поскольку, по данным литературы (Бондаренко Н. Н.) не использование его в должной мере приводит к диагностическим ошибкам в 35% случаях. Поэтому он внесен в стандарты лечения многих стоматологических заболеваний, поскольку позволяет судить о качественных и количественных нарушениях в пульпе зуба и использовать эти данные в диагностике, дифференциальной диагностике и контроле за эффективностью проводимого лечения.

**Цель:** изучить клиническую эффективность применения нового отечественного аппарата «Дентометр ДМ – 1» для проведения электроодонтодиагностики.

**Материалы и методы.** Для реализации поставленной цели в течение года было обследовано 80 пациентов (35 мужчин и 45 женщин) в возрасте 25 – 35 лет, которые обратились в поликлинику за стоматологической помощью. После клинического обследования и постановки диагноза пациенты были распределены на 4 группы (Таблица 1). Кроме того, всем пациентам, у кого не было противопоказаний, с их согласия была проведена электроодонтометрия с помощью прибора «Дентометр ДМ – 1» (сертификат типа – средства измерения №3701 от «27» января 2006 года и сертификат изделия медицинского назначения №ИМ – 7.6727 от «27» февраля 2006 года, МТ – 7.3188 – 0507, разработчик – ГУО «БелМАПО», изготовитель – ОАО «Минский приборостроительный завод») по методике А.С. Артюшкевича, с использованием валиков и дистиллированной воды. Учитывая тот факт, что при «кариесе эмали» показатели ЭОД практически не отличались от показателей на интактных зубах, они были объединены в одну клиническую группу. Полученные результаты обработаны статистически.

**Результаты и обсуждения.**

На основании жалоб и объективных методов обследования выставлен диагноз «Интактный зуб», у 15 человек, «Кариес дентина» у 33 пациентов. После проведения дополнительного метода исследования – электроодонтометрии диагноз не подтвердился у 12 человек (15%), им был поставлен – «Апикальный периодонтит» и рекомендована другая тактика лечения.

**Выводы.** Применение дополнительного метода диагностики – электроодонтометрии с помощью отечественного аппарата «Дентометр ДМ – 1» эффективен, поскольку позволил избежать диагностической ошибки у 12 пациентов (15%) и выбрать правильную тактику лечения.