

ЗНАЧЕНИЕ ЛЕКЦИИ В СИСТЕМЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ

Востриков П.П., Анфилова М.Г., Степашов Н.С.

*Курский государственный медицинский университет,
кафедра педагогики, г. Курск*

Ключевые слова: лекция, учебный процесс, студент, преподаватель.

Резюме: в исследовании проанализировано отношение студентов и преподавателей Курского медицинского университета к лекции по следующим аспектам: свободное посещение, содержание и цели, характер изложения, личные качества лектора. Также изучены предпочтительные виды работы на занятиях и формы дополнительной работы у студентов, соотношение педагогической и научной работы в медицинском университете.

Resume: the study analyzes the attitude of students and teachers of Kursk medical University to lectures on the following topics: free attendance, content and goals, nature of presentation, personal qualities of the lecturer. We also studied the preferred types of work in the classroom and the forms of additional work for students, the ratio of pedagogical and scientific work at a medical University.

Актуальность. Лекция – методологическая и организационная основа для всех форм учебных занятий, в том числе и самостоятельных. Ее основная дидактическая цель – формирование основы для последующего усвоения студентами учебными материалами. Лекция выполняет научные, воспитательные и мировоззренческие функции, вводит студента в творческую лабораторию лектора [1]. В ряде случаев лекция выполняет функцию основного источника информации.

По силе личного эмоционального воздействия лектора, его контакта с аудиторией, производимого впечатления, лекционный способ передачи учебного материала наиболее удачен. Существенно важным для лекции является изложение материалов личного творчества лектора. Это повышает у студентов интерес к предмету, активизирует их мысленную работу [2].

Лекция в высшей школе – это не простой пересказ учебника или других литературных источников, это личное научно-педагогическое творчество преподавателя в определенной области знания [3]. От лекции также требуется, чтобы она будила и направляла самостоятельную мыслительную деятельность студентов, формировала их мировоззрение.

Необходимо учитывать и тот факт, что излагаемый на лекции материал, хотя и воспринимается и в определенной мере усваивается, но еще не закрепляется в прочные знания [5]. Для этого существуют практические, лабораторные, семинарские занятия и непременно самостоятельная работа студентов над лекционным и дополнительным материалом [4].

Цель: изучить отношение студентов и отношение преподавателей к роли лекции в системе учебного процесса в Курском государственном медицинском университете.

Задачи: изучить отношение студентов и преподавателей к свободному посещению лекций, видам работы на занятиях и формам дополнительной работы вне занятий, содержанию и целям лекций, характеру изложения лекционного материала,

качествам лектора, исследовать соотношение педагогической и научной работы в университете.

Материалы и методы. В Курском государственном медицинском университете проведен опрос по специальной анкете каждого пятого студента второго, третьего, четвертого, пятого и шестого курсов лечебного факультета (360 человек). Также опрошен каждый лектор, читающий лекции на кафедре (60 человек). Проведен анализ индивидуальных бесед со студентами. Все данные обработаны статистически в программе Microsoft Excel 2010.

Результаты и их обсуждение. Анализ материалов опроса показывает подавляющее совпадение мнений преподавателей (87,5%) и студентов (84,7%) о целесообразности чтения лекций до практических и семинарских занятий.

Мнения студентов и преподавателей о свободном посещении лекций не совпадают. Около 34% преподавателей допускают возможность свободного посещения лекций, 66% однозначно высказались за обязательность посещения лекций. Студенты в подавляющем большинстве (89,5%) положительно относятся к свободному посещению лекций. Но надо учесть, что положительное отношение на 22,4% снижается, если по предмету нет доступных и содержательных учебников и на 21,6%, если лектор дает на лекции новый и труднодоступный материал.

В общественном мнении студентов престиж лекции не очень высок и занимает третье место в ранговых показателях (17,1%), уступая первое место (72,4%) практическим и второе (26,1%) семинарским занятиям. Четвертое место (4,8%) занимают лабораторные занятия. Замыкают ряд предпочтений студентов самостоятельная работа и занятия в научных студенческих кружках.

Студенты больше всего хотели бы видеть в лекционном материале отражение последних достижений науки и медицинской практики (78,7%), меньше – ориентацию в нерешенных проблемах медицины (14%), приоритетных нормах и ценностях общественной жизни (13,9%). Примерно 13% опрошенных студентов желают получать устойчивые и стабильные знания.

В оценке характера изложения лекционного материала особых и доминирующих предпочтений студентов не выявлено. Это совпадает и с мнением преподавателей. Многое здесь зависит от предмета и конкретных задач, которые ставит и реализует лектор в процессе чтения лекции. Тем не менее, 37,6% хотят, чтобы лектор более детально излагал отдельные аспекты знания, не нашедшие отражение в учебниках; 27,6% желательным считают изложение отдельных наиболее трудных вопросов темы; 26,1% предпочтение отдают систематическому изложению темы; 23,1% желают услышать на лекции обобщенный материал, содержащийся в различных учебных пособиях.

Цели, которые ставят и реализуют преподаватели в лекции, находят понимание у студентов. Так, 44,7% студентов хотят на лекции получить фундаментальные знания; 30,6% – научиться грамотно решать профессиональные задачи; 18,6% – сформировать профессиональные умения и навыки. Меньше студентов, которые хотели бы научиться самостоятельно работать с учебной и монографической литературой, обобщать имеющиеся знания и делать выводы. Такие студенты составляют 12,3% опрошенных. Только 11,9% студентов хотели, чтобы лекция привлекала их к более углубленному изучению курса, а 4,5% – считают, что лекция должна форми-

ровать у студентов социально и профессионально значимые черты личности. Только 19,4% студентов считают, что прослушанная лекция побуждает их к более глубокому самостоятельному изучению предмета.

Кафедры должны создавать условия для студентов, которые интересуются предметом и изъявляют желание изучать предмет углубленно. Пока же преобладают у студентов только такие формы дополнительной работы, как: изучение учебников и учебных пособий (13%); регулярное перечитывание лекционного материала (7,4%); консультации с преподавателями (6%). Изучает монографическую и периодическую литературу только 3% студентов.

Недостаточное влияние оказывают лекции и на углубление профессиональной ориентации студентов. Только у 23,5% студентов в процессе слушания лекций возникает желание посвятить себя работе по данной специальности. Около 41,4% студентов считают, что им предмет перестает нравиться после прослушивания лекций. По мнению студентов, это зависит от личностных и профессиональных качеств преподавателя (37,3%); от значения и роли предмета в общей профессиональной подготовке (23,9%); от содержания предмета (12,3%) и отсутствия «личностного смысла» с интересом изучать данный курс (12,3%). А лекция – это не что иное как смысловое общение лектора и аудитории.

Среди факторов, определяющих интерес студентов к лекции, доминирует личность преподавателя, который образно, доходчиво и эмоционально излагает материал (66,8%). Вызывает интерес у студентов и системное, логически последовательное, доказательное и аргументированное изложение материала (38,8%), когда знание лекционного материала достаточно для успешной сдачи экзамена (34,3%), он связан с жизнью и показывает возможность его практического применения (32%). Менее предпочтительными факторами являются новизна научной информации (19%) и влияние лекции на развитие творческого мышления и профессиональные размышления (12%).

Студенты не работают и не пишут конспекты на лекции, если лекционный материал совпадает с содержанием доступного учебника (62%), лектор монотонно и бессистемно излагает материал (56,3%), не может установить контакт с аудиторией (25,7%), а в манере его поведения в ходе чтения лекции проявляется неуважительное и оскорбительное отношение к студентам (24,2%). Угнетает интерес и оторванность лекционного материала от жизни и медицинской практики (20,5%). Минимальное количество опрошенных студентов (5,2%) обращает внимание на творческий потенциал лекции.

Интересны оценки студентами лекторов, читающих лекции. Больше всего студенты ценят в лекторе: профессионализм (67,1%), методическое мастерство (47%), объективность (20,5%). Меньше – демократизм (13%), гуманизм (7,8%), требовательность (6,3%), научные достижения (4,8%), попустительство (1,1%).

Среди наиболее неприятных названы такие качества лектора, как: некомпетентность (52,2%), отсутствие ораторских данных (32,8%), равнодушие к студентам (30,2%), агрессивность (27,6%), некоммуникабельность (18,6%), неаккуратность и неопрятность внешнего вида (13%), лицемерие (12,3%).

Педагогическая и методическая деятельность в вузе находится в заложниках у науки, хотя наука, как ценность, значима только для 40% преподавателей. А 60%

преподавателей, как мы уже упоминали, ориентированы на педагогическую деятельность.

Выводы: выявленная тенденция позволяет предположить, что отношение студентов к посещению лекций можно регулировать не только усилением контроля за посещаемостью, но и содержанием лекционного материала. Необходим поиск оптимальных принципов отбора лекционного материала и более действенных форм взаимосвязи лекций с практическими, семинарскими и лабораторными занятиями. Как показывает анализ ответов преподавателей и студентов, существующие формы традиционны и не всегда соответствуют новым технологиям обучения в университете. Все это свидетельствует о необходимости повышения воспитательного потенциала лекций. Наиболее трудная задача для лектора – обеспечить индивидуализацию обучения и сознательно регулируемое познавательное поведение студентов. Только преподаватель, занимающийся наукой, может обеспечить высокий научный уровень преподавания. Речь идет о целостности и интегративности научного и педагогического аспектов деятельности ученого-педагога.

Литература

1. Громкова, М.Т. Педагогика высшей школы: Учебное пособие / М.Т. Громкова. - М.: Юнити, 2017. - 80 с.
2. Кудрявая, Н.В. Педагогика в медицине: Учебное пособие / Н.В. Кудрявая. - М.: Academia, 2019. - 69 с.
3. Педагогика. Учебник для ВУЗов. Стандарт третьего поколения / Под ред. П. Тряпицкой. - СПб.: Питер, 2018. - 16 с.
4. Степашов Н.С., Конопля А.И., Харченко А.В., Конопля А.А. Методологические основы совершенствования учебно-воспитательного процесса в медицинском вузе: Учебное пособие по педагогике для аспирантов.- Курск: КГМУ, 2014.
5. Чекулаенко, В.Л. Общая социальная педагогика. Основы теории: Учебное пособие / В.Л. Чекулаенко. - М.: Инфра-М, 2017. - 160 с.