

АНАЛИЗ ИНДЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ГИГИЕНИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ПАЦИЕНТОВ ПРИ РАЗЛИЧНЫХ ВИДАХ ПРОТЕЗИРОВАНИЯ

Фролова О.С., Головки А.И.

УО «Белорусский государственный медицинский университет»

Минск, Беларусь

ortopedstom@bsmu.by

Проведено изучение индексной оценки гигиенического статуса пациентов различных клинических групп и оценена корреляция уровня гигиены при различных видах несъемного протезирования.

Ключевые слова: *ортопедическое лечение; денальные имплантаты; индексная оценка.*

ANALYSIS OF INDEX ASSESSMENT OF HYGIENIC STATE OF PATIENTS WITH DIFFERENT TYPES OF PROSTHETICS

Frolova O.S., Golovko A.I.

Belarusian State Medical University

Minsk, Belarus

The study of the index assessment of the hygienic status of patients of various clinical groups was carried out and the correlation of the level of hygiene in various types of non-removable prosthetics was estimated.

Key words: *orthopedic treatment; dental implants; index score.*

Введение. Одной из причин развития осложнений после имплантации может стать неудовлетворительная гигиена полости рта. Так как имплантаты находятся в постоянном контакте с различными жидкостями в полости рта, продуктами питания, подвержены накоплению микробного налета, то вопросы гигиены полости рта приобретают первостепенное значение. Более того, некоторые авторы пришли к выводу, что скорость образования микробного налета на поверхности имплантата выше, чем на естественных зубах (Broggini N. et al., 2003).

Цель исследования - проанализировать особенности состояния гигиены полости рта в зависимости от вида протезирования.

Объекты и методы исследования. В исследовании приняли участие 140 пациентов, в том числе 53 (37,86%) мужчин и 87 (62,14%) женщин. Их возраст варьировал от 25 до 74 лет и составил в среднем $53,22 \pm 2,47$ лет.

В соответствии с целью и задачами исследования пациенты были разделены на 4 группы:

В соответствии с целью и задачами исследования пациенты были разделены на 4 группы:

- Группа 1 – включала 35 пациентов без ортопедических стоматологических конструкций в полости рта;
- Группа 2 – состояла из 35 пациентов с несъемными ортопедическими конструкциями, не имеющие денальных имплантатов в полости рта;
- Группа 3 – включала 35 пациентов с несъемными однородными ортопедическими конструкциями на денальных имплантатах;

• Группа 4 – состояла из 35 пациентов с несъемными неоднородными ортопедическими конструкциями на дентальных имплантатах.

Состояние гигиены ротовой полости оценивалось с помощью индекса РНР (индекса эффективности гигиены полости рта).

Статистическая обработка данных проводилась в офисной программе «Microsoft Office Excel-2013» и SPSS (Statistica 12.0). В ходе статистической обработки использовались следующие показатели:

1. Для качественных признаков – доля (р), соответствующая частоте выявления признака в выборке (в процентном выражении), достоверность разницы между выборочными долями (Sd).

2. Для количественных признаков – среднее (M), ошибка среднего (m).

Достоверность выявленных различий изучаемых показателей оценивали с помощью критериев Манна-Уитни для несвязанных выборок и точного критерия Фишера двустороннего для малых выборок. Выбор данных критериев был обусловлен небольшим размером выборок, поскольку они позволяют сравнивать распределения частот вне зависимости от того, распределены они нормально или нет. Различия считались достоверными при $p < 0,05$.

Результаты исследования и их обсуждение. При оценке состояния органов и тканей полости рта пациентов в группах исследования с помощью индекса РМА было выявлено, что у подавляющего большинства пациентов выявлялся гингивит, однако степень его тяжести варьировала в зависимости от наличия/отсутствия ортопедических стоматологических конструкций в полости рта. Так, у пациентов без ортопедических конструкций, у пациентов с несъемными конструкциями без дентальных имплантатов, а также с несъемными однородными ортопедическими конструкциями на дентальных имплантатах (т.е. в группах 1-3) был выявлен легкий гингивит. В то же время, в группе пациентов с несъемными неоднородными ортопедическими конструкциями на дентальных имплантатах (т.е. в группе 4) у большинства пациентов отмечался гингивит средней степени тяжести.

Таблица – Оценка состояния органов и тканей полости рта пациентов в группах исследования с помощью индекса РМА

Группа	Значение РМА	Степень тяжести гингивита
Группа 1	18,11%±1,39	легкая
Группа 2	17,69%±1,98	легкая
Группа 3	24,41%±1,21	легкая
Группа 4	33,86%±2,12	средняя

Список литературы

1. Ахмадова М.А., Мустафаев Н.М., Толмачев В.Е. Особенности исследования микроциркуляции пародонта при выраженной атрофии костной ткани челюстей // Российский стоматологический журнал. – 2012. – №6. – С. 32-35.

2. Дедова Л.Н., Рубникович С.П., Денисова Ю.Л. и др. Распространенность стоматологических заболеваний в Республике Беларусь // Стоматология. Эстетика. Инновации. – 2017. – №2. – С. 193-202.

3. Лелари О.В., Поспелов А.А. Сравнение частоты встречаемости дисфункции ВНС при односторонних и двусторонних концевых дефектах. // Бюллетень медицинских интернет конференций. – 2017. – вып.1-7. – С. 402-403.