

ИНФОРМИРОВАННОСТЬ ВРАЧЕЙ-СТОМАТОЛОГОВ ПО ВОПРОСАМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕСТНЫХ АНЕСТЕТИКОВ НА АМБУЛАТОРНОМ СТОМАТОЛОГИЧЕСКОМ ПРИЁМЕ

Бровка Д.К.

*ГУО «Белорусская медицинская академия последипломного образования»,
г. Минск, Беларусь*

Введение. Местные анестетики используются в стоматологии чаще, чем другие лекарственные средства. Однако при применении любых медикаментозных препаратов возникают проблемы. Нежелательными являются системные осложнения, при которых вовлекается весь организм в целом: психогенная реакция на сам факт инъекции, токсическая и аллергическая реакции. Самое опасное проявление лекарственной аллергии – анафилактический шок отмечается у 10% пациентов с лекарственной аллергией и в 1% приводит к летальному исходу. Аллергические реакции могут быть связаны

с самым действующим веществом или любым другим компонентом, входящим в состав вводимого обезболивающего раствора.

Цель работы - определить частоту встречаемости общих осложнений на амбулаторном стоматологическом приеме при проведении местной анестезии.

Объекты и методы. Проведен анализ анкет, содержащих 13 вопросов по использованию местных анестетиков на стоматологическом приеме. В исследовании участвовало 560 врачей-стоматологов г. Минска и областей, проходивших курсы повышения квалификации на кафедре общей стоматологии ГУО БелМАПО.

Результаты. Из опрошенных основное число врачей 416 (74%) ведет терапевтический прием, 12% ортопедический прием, хирургический и общий по 9%. Стаж работы варьировал от 1 до 60 лет, у 65% врачей он составил более 10 лет. 80% врачей-стоматологов работает в государственных поликлиниках и 20% в частных структурах.

На вопрос, «В каких ситуациях Вы проводите обезболивание на стоматологическом приеме?» были даны следующие ответы: при лечении пульпита 54%, при возникновении болевых ощущений 53%, при оказании неотложной помощи 52%, по желанию пациента 49%, при лечении кариеса 35%, при каждом стоматологическом вмешательстве 9% (стоматологи-хирурги), не проводит вообще 3% (стоматологи-ортопеды). Чаще всего при проведении местной анестезии врачи используют: «Ультракаин» и «Убистезин» (84% и 70%, соответственно), «Септонест» - 44%, «Лидокаин» - 37%, «Скандонест» - 32%, «Новокаин» - 2%.

Из всех опрошенных только 3 человека не всегда собирают аллергологический анамнез перед проведением местной анестезии. В 95% наблюдений врачи не проводят обезболивание, если в анамнезе есть аллергические реакции на местные анестетики, в 51% - при аллергических реакциях на любые лекарственные вещества, в 29% - при бронхиальной астме, в 20% - при заболеваниях сердечно сосудистой системы, в 5% - при беременности.

Из общего числа 63% респондентов отправляли пациентов в аллергологический центр для проведения анализа - реакция дегрануляции тучных клеток (РДТК) при наличии в анамнезе аллергической реакции на местные анестетики. Однако результаты обследования устраивали только 32% опрошенных. Следует отметить, что число врачей, правильно интерпретирующих результат данного метода диагностики, составило всего 14%. Только один человек указал

на целесообразность использования иммуноферментного анализа (ИФА) при отягощенном аллергологическом анамнезе.

Число общих осложнений, возникших при применении местных анестетиков, составило 51%. Чаще всего это был обморок (47%), 43% - аллергические реакции, которые проявлялись в виде крапивницы (57 наблюдений), анафилактического шока (42 наблюдения) или отека Квинке (20 наблюдений). Аллергические реакции при применении препарата «Ультракаин» составили 33%, «Лидокаин» - 26%, «Убистезин» - 17%, «Септонест» и «Новокаин» - по 12%. При использовании местного анестетика «Скандонест» аллергических реакций отмечено не было, что можно объяснить достаточно редким его применением в клинической практике (32%) и отсутствием в указанном лекарственном средстве добавок (сульфитов).

На вопрос «Испытываете ли Вы беспокойство за состояние пациента при проведении анестезии» только 20% ответили отрицательно, причём половина из них – врачи стоматологи-хирурги, которые наиболее часто применяют местные анестетики. Вторую половину лиц, давших подобный ответ, составили врачи, не сталкивавшиеся с возникновением общих осложнений при проведении местного обезболивания.

Заключение. Представленный блок информации свидетельствует как об актуальности затронутого вопроса, так и необходимости разработки и внедрения новых наиболее информативных тестов для диагностики аллергических реакций.

Литература.

1. Агиевцева, С.В. Аллергические реакции в стоматологической практике: учеб-метод. пособие / С.В. Агиевцева. – Минск: МГМИ, 2000. - С. 3-29.
2. Анисимова, Е.Н. Клиническое обоснование выбора средств для местного обезболивания при амбулаторных стоматологических вмешательствах: автореф. дис. ... д-ра мед. наук: 14.00.21 / Е.Н. Анисимова; ММСИ. – М., 1998. – 32 с.
3. Подойникова, М.Н. Побочные реакции на местные анестетики в стоматологической практике / М.Н. Подойникова, Д.В. Любимова, Л.И. Ларенцова // Рос. стомат. журн. - 2006. - № 3. - С. 31-32.
4. Пухлик, Б.М. Медикаментозная аллергия в стоматологической практике. Недооценена небезопасна / Б.М. Пухлик, М.В. Анисимов, О.М. Римарчук // Медичні перспективи. – 2009. – Т. ХІУ. – № 2. – С. 4-7.
5. Стош, В.И. Руководство по анестезиологии и оказанию неотложной помощи в стоматологии / В.И. Стош, С.А. Рабинович, Е.В. Зорян. - М.: МЕДпресс-информ, 2002. – 288 с.