

*А.-М.В. Ерофеева*

**ПАРАМЕТРЫ ПОХОДКИ КРЫС С ПЕРИФЕРИЧЕСКОЙ НЕЙРОПАТИЕЙ  
ПРИ ФАРМАКОЛОГИЧЕСКОЙ МОДУЛЯЦИИ СВ1 И СВ2  
КАННАБИНОИДНЫХ РЕЦЕПТОРОВ И ТРАНСПЛАНТАЦИИ  
МЕЗЕНХИМАЛЬНЫХ СТВОЛОВЫХ КЛЕТОК**

*Научный руководитель: канд. мед. наук С.Н. Рябцева*

*Лаборатория биологического моделирования*

*Институт физиологии Национальной академии наук Беларуси, г. Минск*

*A.-M.V. Yerofeyeva*

**GAIT PARAMETERS IN RATS WITH PERIPHERAL NEUROPATHY UPON  
PHARMACOLOGICAL MODULATION OF CB1 AND CB2 CANNABINOID  
RECEPTORS AND MESENCHYMAL STEM CELL TRANSPLANTATION**

*Tutor: PhD S.N. Rjabceva*

*Laboratory of biological modeling*

*Institute of Physiology of the National Academy of Sciences of Belarus, Minsk*

**Резюме.** Установлено, что активация каннабиноидных рецепторов СВ<sub>1</sub> и СВ<sub>2</sub> мезенхимальных стволовых клеток жировой ткани способствует развитию их элиминирующего эффекта на нарушения походки у крыс с периферической нейропатией, индуцированной травматическим повреждением седалищного нерва.

**Ключевые слова:** мезенхимальные стволовые клетки, нейропатическая боль, каннабиноидные рецепторы, параметры походки

**Resume.** It was found that activation of CB<sub>1</sub> and CB<sub>2</sub> cannabinoid receptors of adipose-derived mesenchymal stem cells contributes to their eliminating effect on gait disturbances in rats with peripheral neuropathy induced by sciatic nerve injury.

**Keywords:** mesenchymal stem cells, neuropathic pain, cannabinoid receptors, gait parameters

**Актуальность.** Понятие «периферическая нейропатия (НП)» включает совокупность состояний, индуцированных повреждением структурных компонентов периферической нервной системы, которые характеризуются комплексом нарушений ноцицептивной, тактильной, температурной и проприоцептивной чувствительности, а также двигательной активности в иннервируемой пораженным нервом области и за ее пределами [1]. Частота встречаемости НП достигает 17-20%, и в настоящее время наблюдается тенденция к росту заболеваемости [2]. Мезенхимальные стволовые клетки жировой ткани (МСК ЖТ) представляются эффективным подходом к терапии НП, их эффективность показана в ряде экспериментальных исследований [4]. Вызываемые МСК ЖТ эффекты могут быть обусловлены вовлечением эндоканнабиноидной системы организма в месте трансплантации, а также собственно стволовых клеток, о чем свидетельствуют результаты недавних исследований [5,6]. Следовательно, изучение эффектов фармакологической активации и блокады каннабиноидных рецепторов СВ<sub>1</sub> и СВ<sub>2</sub> в экспериментальном исследовании *in vivo* и их роли в развитии эффектов МСК является актуальным направлением.

**Цель:** исследовать влияние фармакологической активации и блокады СВ<sub>1</sub>- и СВ<sub>2</sub>-рецепторов на изменения параметров походки крыс после трансплантации МСК ЖТ в область травматического повреждения седалищного нерва.

**Задачи:**

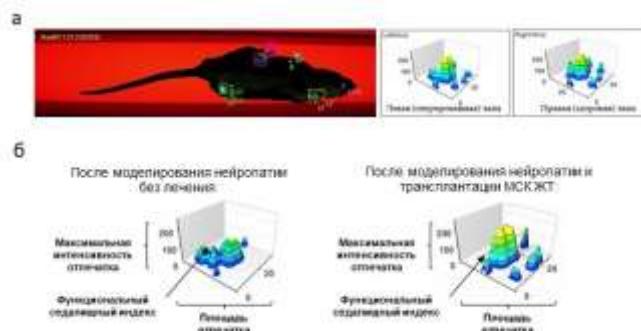
1. Исследовать влияние фармакологической активации/блокады периферических СВ<sub>1</sub>-рецепторов на изменения параметров походки крыс после трансплантации МСК ЖТ в область повреждения седалищного нерва.

2. Исследовать влияние фармакологической активации/блокады периферических СВ<sub>2</sub>-рецепторов на изменения параметров походки крыс после трансплантации МСК ЖТ в область повреждения седалищного нерва.

3. Исследовать влияние фармакологической активации/блокады СВ<sub>1</sub>-рецепторов на мембранах МСК ЖТ на изменения параметров походки крыс после трансплантации МСК ЖТ в область повреждения седалищного нерва.

4. Исследовать влияние фармакологической активации/блокады СВ<sub>2</sub>-рецепторов на мембранах МСК ЖТ на изменения параметров походки крыс после трансплантации МСК ЖТ в область повреждения седалищного нерва.

**Материалы и методы.** Экспериментальные исследования выполнены на 100 крысах-самцах линии Wistar с исходной массой 180-200 г. Модель НП выполняли путем иссечения участка левого седалищного нерва согласно методу, предложенному A.S. Jaggi et al. [3]. На 7-е сутки после операции в область повреждения седалищного нерва вводили МСК ЖТ в дозе 1 млн клеток/кг аллогенного происхождения: 1) без дополнительных воздействий; 2) на фоне фармакологической стимуляции периферических СВ<sub>1</sub>-рецепторов агонистом анандамидом (АЕА, 100 мкг/кг, в/м) либо блокады антагонистом AM251 (100 мкг/животное, в/м); 3) на фоне фармакологической стимуляции периферических СВ<sub>2</sub>-рецепторов агонистом AM1241 (1 мг/кг, в/м) либо блокады антагонистом AM630 (100 мкг/кг, в/м); 4) МСК ЖТ, предварительно инкубированные с АЕА, AM251, AM1241 либо AM630. Для сравнения исследовали крыс с НП без лечения. На 0, 7, 14, 21, 28, 60 и 90-е сутки эксперимента у крыс регистрировали походку на аппаратно-программном комплексе CatWalk XT версии 10.6 (Noldus, Голландия). Данный комплекс позволяет на основании непринужденной ходьбы животного провести качественный и количественный анализ походки. Видеозапись ходьбы крысы внутри подсвечиваемого коридора в дальнейшем подвергается обработке в программном обеспечении установки, где происходит классификация отпечатков лап, а также визуализация параметров походки. На основании полученных данных можно оценить степень болевых ощущений, а также выявить нарушения двигательной активности и координации экспериментальных животных (рис. 1).



**Рис. 1** – Анализ походки крысы на аппаратно-программном комплексе CatWalk XT: а – классификация отпечатков лап на видеозаписи пробежки крысы; б – 3D-визуализация отпечатка левой задней лапы крыс с периферической нейропатией

В данном исследовании в анализ включили площадь отпечатка и максимальную интенсивность отпечатка, которые отражают степень хронической боли, а также функциональный седалищный индекс (ФСИ), косвенно отражающий функциональную активность седалищного нерва. Для исключения артефактов, для каждого параметра рассчитывали отношение значений левой (оперированной) конечности к правой здоровой лапе, кроме ФСИ. Полученные данные сравнивали методом дисперсионного анализа повторных измерений с последующими апостериорными сравнениями. Вывод о статистической значимости делали при  $p < 0,05$ .

**Результаты и их обсуждение.** Перерезка седалищного нерва у крыс без лечения приводила к выраженному снижению ФСИ на 7-е сутки исследования с  $-7,65 \pm 0,30$  ед. до  $-24,99 \pm 2,45$  ед. ( $p < 0,001$  по сравнению с 0-ми сутками). С 28-х суток и далее у крыс данной группы наблюдали нарушения площади и максимальной интенсивности отпечатка травмированной лапы. Площадь отпечатка ипсилатеральной конечности снизилась с  $106,7 \pm 4,7\%$  до  $84,5 \pm 5,2\%$  ( $p < 0,001$  по сравнению с 0-ми сутками). Максимальная интенсивность отпечатка снизилась с  $109,6 \pm 2,1\%$  до  $91,5 \pm 5,0\%$  ( $p < 0,001$  по сравнению с 0-ми сутками). По 90-е сутки эксперимента восстановления исследуемых параметров походки не отмечено.

После трансплантации МСК ЖТ без дополнительных воздействий наблюдали восстановление ФСИ до исходного уровня на 14-е сутки эксперимента (с  $-27,5 \pm 3,7$  ед. до  $-7,8 \pm 1,6$  ед.,  $p > 0,05$  по сравнению с 0-ми сутками,  $p < 0,001$  по сравнению с крысами с НП без лечения). В данной группе статистически значимые изменения площади и максимальной интенсивности отпечатка травмированной лапы по сравнению с 0-ми сутками не выявлены.

Фармакологическая модуляция периферических СВ<sub>1</sub>-рецепторов как агонистом АЕА, так антагонистом АМ251 с последующей трансплантацией МСК ЖТ в область повреждения седалищного нерва приводили к восстановлению ФСИ до исходного уровня к 14-м суткам после операции. На протяжении исследования не наблюдали значимых изменений площади и максимальной интенсивности отпечатка травмированной лапы. Статистически значимых различий всех исследуемых параметрах походки данной экспериментальной группы по сравнению с крысами, которым вводили только МСК ЖТ, не установлено.

Трансплантация преинкубированных с АЕА МСК ЖТ крысам с НП также приводила к восстановлению ФСИ, росту площади и максимальной интенсивности отпечатка к 14-м суткам после операции. При этом достоверных различий исследуемых параметров походки по сравнению с группой крыс, получивших только МСК ЖТ, не выявлено. Вместе с тем, после трансплантации преинкубированных с АМ251 МСК ЖТ крысам с НП на 21-е сутки эксперимента наблюдали тенденцию к снижению ФСИ ( $p < 0,02$  по сравнению с 0-ми сутками;  $p < 0,001$  по сравнению с животными с НП без лечения и  $p < 0,005$  по сравнению с группой крыс после трансплантации только МСК ЖТ). С 28-х по 90-е сутки показатель ФСИ не отличался статистически значимо от животных без лечения. С 28-х суток эксперимента отмечали снижение площади отпечатка ипсилатеральной лапы по сравнению с группой крыс, которым вводили только МСК ЖТ ( $p < 0,02$ ). При этом данный параметр не отличался статистически значимо от животных без лечения на протяжении исследования. Максимальная интенсивность отпечатка травмированной лапы не менялась статистически значимо как по сравнению с 0-ми сутками, так по сравнению с группой крыс с трансплантацией только МСК ЖТ.

После трансплантации МСК ЖТ на фоне активации периферических СВ<sub>2</sub>-рецепторов агонистом АМ1241 наблюдали восстановление ФСИ к 14-м суткам эксперимента (с  $-26,1 \pm 2,3$  до  $-8,25 \pm 0,44$ ;  $p > 0,05$  к 0-м суткам;  $p < 0,001$  к группе животных с НП без лечения). Статистически значимых изменений площади отпечатка травмированной лапы и максимальной интенсивности параметров походки по сравнению с 0-ми сутками ( $p > 0,05$ ), а также по сравнению с группой крыс с трансплантацией только МСК ЖТ ( $p > 0,05$ ) не выявлено.

Фармакологическая блокада периферических СВ<sub>2</sub>-рецепторов антагонистом АМ630 перед трансплантацией МСК ЖТ приводила к торможению восстановления ФСИ. На это указывало частичное восстановление ФСИ к 14-м суткам исследования (до  $-16,75 \pm 1,74$  ед.,  $p < 0,002$  к 0-м суткам,  $p < 0,05$  к крысам с НП без лечения) с последующим снижением данного показателя на 21-е сутки до уровня нелеченых животных (до  $-26,69 \pm 3,05$  ед.,  $p > 0,05$  к крысам с НП без лечения). Далее по 90-е сутки включительно параметр ФСИ не отличался статистически значимо от группы животных без лечения. По сравнению с группой крыс, которым вводили только МСК ЖТ, отмечено снижение ФСИ с 14-х суток исследования ( $p < 0,001$ ). В данной группе выявлено снижение площади отпечатка ипсилатеральной конечности с 21-х суток исследования (с  $105,4 \pm 1,9$  % до  $90,2 \pm 4,5$ %,  $p < 0,002$  к 0-м суткам). По сравнению с нелечеными животными, на 21-е сутки исследования наблюдали снижение максимальной интенсивности отпечатка травмированной лапы (с  $110,5 \pm 2,1$ % до  $102,5 \pm 4,9$ %;  $p < 0,001$ ). Относительно группы животных с НП после трансплантации только МСК ЖТ отмечено снижение площади отпечатка ипсилатеральной конечности с 21-х суток исследования ( $p < 0,05$ ).

Трансплантация преинкубированных с АМ1241 МСК ЖТ приводила к повышению ФСИ к 14-м суткам (с  $-23,0 \pm 0,6$  ед. до  $-8,61 \pm 0,47$  ед.,  $p > 0,05$  к 0-м суткам,  $p < 0,001$  к группе крыс с НП без лечения). По сравнению с 0-ми сутками отсутствовали наруше-

ния статических параметров походки на всем протяжении исследования. По сравнению с группой животных после трансплантации только МСК ЖТ не отмечено достоверных различий анализируемых параметров походки.

Введение преинкубированных с АМ630 МСК ЖТ приводило к восстановлению ФСИ лишь к 21-м суткам исследования (до  $-9,16 \pm 1,12$ ,  $p > 0,05$  к 0-м суткам,  $p < 0,001$  к крысам с НП без лечения). По сравнению с группой животных после трансплантации только МСК ЖТ ФСИ снизился на 14-е сутки исследования на 76,4% ( $p < 0,005$ ), в дальнейшем статистически значимых различий между данными группами не обнаружено. Вместе с тем, в данной группе не отмечено статистически значимых изменений площади и максимальной интенсивности отпечатка травмированной лапы относительно группы крыс, получивших только МСК ЖТ.

### **Выводы:**

1. Фармакологическая модуляция периферических СВ<sub>1</sub>-рецепторов в области повреждения нерва не оказывает значимого влияния на способность МСК ЖТ устранять нарушения походки, обусловленные повреждением седалищного нерва у крыс.

2. Активация периферических СВ<sub>2</sub>-рецепторов в области повреждения седалищного нерва не влияет на способность МСК ЖТ устранять нарушения походки, однако блокада данных рецепторов приводит к торможению восстановления функциональной активности седалищного нерва крыс и связанных с нейропатией нарушений походки.

3. Стимуляция СВ<sub>1</sub>-рецепторов на мембранах МСК ЖТ при предварительном инкубировании не усиливает и не ослабляет эффект МСК ЖТ, выраженный в отмене нарушений походки экспериментальных животных. Инактивация СВ<sub>1</sub>-рецепторов на мембранах МСК ЖТ негативно влияет на способность МСК ЖТ устранять долгосрочные нарушения походки, связанные с хронической нейропатией.

4. Активация СВ<sub>2</sub>-рецепторов на мембранах МСК ЖТ не оказывает существенного влияния на эффективность МСК ЖТ в отношении восстановления нарушений походки крыс. В свою очередь, блокада СВ<sub>2</sub>-рецепторов на мембранах МСК ЖТ приводит к постепенному ослаблению эффектов МСК и тормозит восстановление функциональной активности седалищного нерва.

### **Литература**

1. Корячкин, В.А. Нейропатическая боль / В. А. Корячкин, А. П. Спасова, В. В. Хиновкер // *Инновационная медицина Кубани*. – 2021. – № 2. – С. 58-64.
2. Bouhassira, D. Neuropathic pain: Definition, assessment, and epidemiology / D. Bouhassira // *Revue Neurologique (Paris)*. – 2019. – Vol. 175. – № 1–2. – P. 16–25.
3. Jaggi, A.S. Animal models of neuropathic pain / A.S. Jaggi, V. Jain, N. Singh // *Fundamental & Clinical Pharmacology*. – 2011. – Vol. 25, № 1. – P. 1–28.
4. Joshi, H.P. Stem cell therapy for modulating neuroinflammation in neuropathic pain / H.P. Joshi [et al.] // *International Journal of Molecular Science* – 2021. – Vol. 22. – № 4853. – P. 1–19.
5. Ruhl, T. The endocannabinoid receptors CB1 and CB2 affect the regenerative potential of adipose tissue MSCs / T. Ruhl [et al.] // *Experimental Cell Research*. – 2020. – Vol. 389. – № 111881. – P. 1–9.
6. Xie, J. Up-regulation of immunomodulatory effects of mouse bone-marrow derived mesenchymal stem cells by tetrahydrocannabinol pre-treatment involving cannabinoid receptor CB2 / J. Xie [et al.] // *Oncotarget*. – 2016. – Vol. 7, № 6. – P. 6436–6447.