

*М.Ю. Лунева, О.С. Зимина*  
**К ВОПРОСУ О ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
ЗА МЕДИЦИНСКИЕ ФЕЙКИ**

*Научный руководитель: канд. ист. наук, доц. Р.З. Симонян*  
*Кафедра общественного здоровья, организации и экономики здравоохранения*  
*Института непрерывного образования*  
*Курский государственный медицинский университет, г. Курск*

*M.Yu. Luneva, O.S. Zimina\**  
**ON THE QUESTION OF LEGAL RESPONSIBILITY FOR MEDICAL FAKES**

*Tutor: associate professor R.Z. Simonyan*  
*Department of Public Health, Organization and Health Economics,*  
*Institute of Continuing Education*  
*Kursk State Medical University, Kursk*

**Резюме.** В данной статье изучены вопросы юридической ответственности за медицинские фейки, деятельность врачей-блогеров и уровень доверия населения.

**Ключевые слова:** медицина, фейк, блог, врач-блогер, дистанционная медицинская помощь.

**Resume.** This article examines the issues of legal responsibility for medical fakes, the activities of medical bloggers and level of public confidence.

**Keywords:** medicine, fake, blog, doctor-blogger, remote health care.

**Актуальность.** В современных условиях отмечается достаточно популярно получение дистанционной консультации для выявления и назначения лечения. Тем не менее на просторах сети Интернет встречается большое количество недостоверной, непроверенной информации и медицинских фейков.

**Цель:** Изучить отношение населения к медицинским фейкам, врачам-блогерам и дистанционному получению консультаций.

**Задачи:**

1. Изучить распространенность медицинских фейков в различных медиа-пространствах.

2. Выяснить отношение населения Курской области к блогам на медицинскую тематику.

3. Узнать уровень осведомленности населения о юридической ответственности за медицинские фейки.

**Материалы и методы.** общетеоретические методы синтеза, анализа и обобщения литературных данных и социологический опрос (n=389).

**Результаты и их обсуждение.** В современном мире в связи с глобальной информатизацией, развитием сетевого пространства и обилием информации из различных источников, все чаще в различных сферах деятельности человека встречаются так называемые фейки. Медицина не является исключением.

Существуют различные трактовки понятия «фейк», одним из них является следующее: «— это действие или заявление, направленное на введение в заблужде-

ние; преднамеренная ложь; новости, которые включают дезинформацию». [3]. Из 389 респондентов 165 человек (42,4%) неоднократно сталкивались с фейками медицинского характера, 158 человек (40,6%) никогда не сталкивались с подобным, а 66 человек (17%) затрудняются ответить.

Также участникам опроса был задан вопрос о том, насколько достоверной им показалась «фейковая» информация. 32 человека (8,2%) посчитали эту информацию достоверной, а 157 человек (40,4%), нет.

На текущий момент, когда у людей не хватает времени на посещение врача очно, а также повсеместный недостаток медицинских кадров, наблюдается распространение и популяризация онлайн-консультаций с врачами различных специальностей, как узкого направления, так и общей практики. Зачастую, при публикации не требуется подтверждение квалификации, путем предоставления документации о получении высшего медицинского образования, что приводит к появлению так называемых аферистов, которые обещают «диагностировать» и в дальнейшем «избавить» пациента от любой болезни на любой стадии. Подобные специалисты «гордятся» своими инновационными подходами, иногда даже запуская продажу своего «чудодейственного» продукта за крупную сумму. Одним из таких является случай телефонного мошенничества, когда препарат «Кардинео», который можно приобрести в аптеке или заказать в сети Интернет за цену, не превышающую 150 рублей, хотели продать за 17 тысяч рублей, уверяя, что препарат лицензирован и имеет доказанную эффективность для данной клинической картины. Менеджер получил доверие пациента, представившись врачом и руководителем отдела кардиологии, пообещал подарок, а затем, чтобы не упустить покупателя, заявил о необходимости срочного выкупа лекарственного средства и невозможности оформления отказа, что уже является нарушением закона «О защите прав потребителей».

Помимо приведенного выше случая, где рассматривается «телефонная консультация», к сетевым медицинским фейкам можно отнести онлайн-диагностику у «специалистов». Обычно такая консультация представляет собой диалог, где врач получает лишь субъективное мнение пациента о его состоянии здоровья, минуя базовые медицинские манипуляции, такие как объективная часть общего осмотра, включающая в себя диагностику различных систем органов. В данных случаях постановка диагноза, зачастую, делается «методом тыка» и, следовательно, лечение не приводит к выздоровлению и восстановлению пациента. Часто подобные специалисты не просто «ведут» своих пациентов, а организуют полноценные медицинские блоги с целью своей популяризации и распространения на их взгляд важной и достоверной информации. Данные источники обычно имеют красивое оформление, цепляющие высказывания и разбор актуальных в той или иной сфере ситуаций для привлечения внимания читателя. Респондентам был задан вопрос, связанный с их заинтересованностью деятельности врачей, ведущих свои блоги, при этом были получены следующие результаты: 169 респондентов (43,4%) имеют медицинские блоги, на которые они подписаны и регулярно читают, соответственно, остальные 220 респондентов (56,6%) не имеют подобного. Говоря о доверии, 29 респондентов (7,5%) уверены, что информация, предоставленная на подобных площадках, является

ся правдивой, 165 респондентов (42,4%) доверяют, но «с осторожностью» относятся к прочитанной информации, 84 респондента (21,6%) относятся с недоверием и вряд ли стали бы использовать на практике, 111 респондентов (28,5%) не читают подобное. Также в опросе был вопрос, связанный с ужесточением проверки документов медицинских специалистов, имеющих свой блог. Были получены следующие результаты: 295 человек (75,8%) считают обязательным ужесточение проверки документов для всех медицинских специалистов, 27 человек (6,9%) считают, что для некоторых специалистов можно сделать исключение, 36 человек (9,3%) думают, что данная процедура является лишней, 31 человек (8%) затруднились ответить на данный вопрос.

Помимо онлайн-диагностик врачи-блогеры выкладывают публикации, в которых они рассматривают и дают комментарии к актуальным новинкам и острым проблемам, не только в области медицины, но и различным происшествиям в мире. В недавнем прошлом весь мир столкнулся с страшным заболеванием COVID-19, которое стало не только трагичным событием в истории всего мира, но и популярным инфо поводом для дискуссий и появлений площадок для рассмотрения и выявления причин возникновения вируса, профилактических мер, способов лечения и изобретения вакцин. Не стали исключением и врачи-блогеры различных специальностей, которые разделились на два лагеря: одни старательно убеждали свою аудиторию, что вируса нет, а другие настаивали на необходимости прививки. Не только сеть Интернет, но и телевидение подхватило данную проблему и начало создавать программы с врачами и званными гостями, которые обсуждали те или иные аспекты, связанные с COVID-19. При этом многие опубликованные советы и рекомендации были либо неэффективны, либо имели негативные последствия, за которые врачи не несли никакой ответственности. Фейки о вирусе COVID-19 распространялись с такой скоростью, набирая популярность у разных слоев населения, что Правительству Российской Федерации, по указу Президента РФ пришлось внести поправки в УК РФ и КоАП РФ, куда были введены новые специальные составы преступлений/правонарушений за распространение заведомо ложной информации: не только за «ковидные» фейки, но и за иную недостоверную общественно значимую информацию, представляющую угрозу жизни и безопасности граждан. Опираясь на данные изменения, в опрос был внесен вопрос, связанный с введением юридической ответственности для врачей-блогеров, если их деятельность привела к причинению вреда здоровью. 254 респондента (65,3%) ответили, что стоит ввести юридическую ответственность для врачей-блогеров за медицинские «фейки», 43 респондента (11,1%) посчитали, что не стоит, а 92 респондента (23,7%) затруднились ответить на этот вопрос. Также, респондентам, было предложено сделать множественный выбор из предложенных возможных санкций, которые они считают уместным при данной ситуации: Штраф выбрали - 280 человек, лишение права заниматься медицинской деятельностью - 265 человек, арест - 75 человек, лишение свободы - 72 человека, «ни одно из предложенных видов наказаний не показалось мне уместным» - такой вариант ответа выбрали 37 опрошенных.

Может показаться, что медицинские фейки были популяризированы за счет масштабной информатизации, развития компьютерных технологий и обеспечению доступности сети Интернет в любой точке мира, но обратившись к телевидению прошлых лет, становится ясно, что данное мнение ложно. Можно вспомнить множество примеров, один из которых доктор-травматолог, который советовал лечить геморрой народными способами с помощью огурцов. Он получил осуждение со стороны коллег, но при этом обзавелся популярностью, последователями и большим количеством пациентов со всего мира. Данный пример показывает, что непрофессиональные рекомендации не всегда приводят к наказанию, а могут послужить способом привлечения аудитории и саморекламы.

При этом действия врачей-блогеров или иных лиц, предоставляющих медицинские консультации или другую медпомощь онлайн, могут образовывать составы административных правонарушений и уголовных преступлений, в том числе: ст. 109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности); ст. 235 УК РФ (осуществление медицинской или фармацевтической деятельности лицом без лицензии на данный вид деятельности при условии, что такая лицензия обязательна, если это повлекло по неосторожности причинение вреда здоровью или смерть); ст. 238 УК РФ (оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности жизни или здоровья потребителей) [4]; по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ (осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения или лицензии, если они обязательны) [1].

### **Выводы:**

1. Зачастую на практике доказать вину врача-блогера достаточно сложно, так как для этого должно быть проведено полноценное расследование и судебно-медицинская экспертиза, подтверждающая прямую причинно-следственную связь между исходом заболевания и действиями врача.

2. По результатам опроса было установлено, что большинство опрошенных не доверяет информации, представленной в медицинских блогах и зачастую не используют её на практике.

### **Литература**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // «Собрание законодательства Российской Федерации» от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.

2. Полина Габай – о врачебных блогах, лечении по ватсапу, медицинских фейках и юридической ответственности за это // Вместе против рака URL: <https://protiv-raka.ru/interview-s-polinoi-gabay/> (дата обращения: 02.10.2023).

3. Прикрытая фактами ложь: как отличить фейк от истины // РБК Тренды URL: <https://trends.rbc.ru/trends/innovation/6310d5379a794762388507ee> (дата обращения: 02.10.2023).

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.03.2022) – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/639472a621d0ccf338497548ff5d396aa96045/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/639472a621d0ccf338497548ff5d396aa96045/) (дата обращения 16.09.2023)