

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ КОНТРОЛЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ РЕЙТИНГ-СИСТЕМЫ

Гомельский государственный медицинский университет, Беларусь

Достижение физического совершенства в конечном итоге является главным в образовательном процессе по дисциплине «Физическая культура». Для повышения качества обучения нужна информация об уровне состояния здоровья и физической подготовленности студента. Для обеспечения четкой организации и контроля учебного процесса, максимальной активизации работы студентов на занятиях, на кафедре физического воспитания и спорта ГГМУ была разработана формула рейтинга студентов.

Практически оправдано получать информацию о физическом здоровье студентов на основе числовых значений (количественных) показателей, которые были бы доступны для каждого преподавателя и студента.

По результатам обследования, проведения анализа студентов, после 1 курса в формуле рейтинга студентов появились изменения:

- 1) стартовый рейтинг (R_c) изменили с 15 на 10 баллов;
- 2) рейтинг посещения занятий (R_p) изменился с 35 на 30 баллов;
- 3) уровень физической подготовленности (R_t) стал оцениваться с 40 на 60 баллов (6 контрольных тестов);
- 4) творческий рейтинг (R_m) в связи с возникшими трудностями в оценке был удалён из формулы.

В результате изменений рейтинг-система выглядит следующим образом:

$$R = R_t + R_c + R_p,$$

где R — суммарный рейтинг за семестр; R_t — рейтинг уровня физической подготовленности студента (оценивается по 6 контрольным тестам); R_c — стартовый рейтинг уровня функциональной подготовленности; R_p — рейтинг посещения занятий за семестр.

Рейтинг уровня физической подготовленности студента (R_t) оценивался по 6 контрольным тестам 10-бальной системы. Максимальная сумма, которую может набрать студент, составляет 60 баллов.

Физическая подготовленность для студентов основного отделения включает следующие тесты: бег 100 м (юноши и девушки); бег 500 м (девушки); 1000 м (юноши); подтягивание на перекладине (юноши); сгибание и разгибание рук в упоре лежа (юноши, девушки); поднимание туловища (девушки), прыжок в длину с места (юноши и девушки), наклон вперед из положения сидя (юноши и девушки).

Стартовый рейтинг (R_c) оценивался в группах основного отделения с учетом суммы пульса 3 показателей (проба Мартине): пульс до нагрузки (за 60 св

положении сидя), пульс после 20 приседаний (за 30 с), пульс после восстановления на последней минуте после нагрузки (за 60 с). На основании математической обработки суммы 3 показателей пульса у студентов основного отделения, средние показатели составили: у юношей — 264 ударов за 3 мин, у девушек — 284 ударов за 3 мин. Разработана таблица оценки уровня функциональной подготовленности сердечно-сосудистой системы (ССС) студентов, которая оценивается по 10-бальной шкале.

Рп — рейтинг посещения занятий за семестр составляет максимально 30 баллов посещения (количество занятий в семестре), за каждое занятие — 1 балл.

В обследовании принимали участие студенты основного отделения с 1-го по 3-й курс. Всего 209 человек (170 девушек, 39 юношей) — 10 групп. Рейтинг-оценка групп проводилась по 3 разделам:

- стартовый рейтинг (Rc);
- посещение занятий (Rп);
- уровень физической подготовленности (Rт).

Стартовый рейтинг (уровень физической подготовленности ССС). Прирост по годам составил: 1 курс — +0,3 балла; 2 курс — +0,04 балла; 3 курс — +0,61 балла. Лучший прирост 0,61 балла (11,48 %) по уровню функциональной подготовленности ССС у студентов 3 курса.

Все учебные группы улучшили свои показатели. Лучшая группа — 3-й курс 2-й поток, прирост составил 1,53 балла, следует рост за год 14 %.

Анализ посещения занятий по итогам года с 1-го по 3-й курс показывает — рост за год наблюдался на 1-м курсе в весеннем семестре (+0,5 балла). На 2-м и 3-м курсах посещение занятий студентами сократилось на 0,22 и 0,21 балла в связи с увеличением заболеваний гриппом во втором семестре.

Оценка прироста уровня физической подготовленности по итогам года: 1 курс — 2,2 балла (5,6 %); 2 курс — 4,25 балла (7,1 %); 3 курс — 3,08 балла (5,1 %).

Анализ результатов в %-ном отношении показывает максимальный результат на 2-м курсе (4,25 балла). Лучшая группа на 2-м курсе 4-м потоке, результат показывает рост 8,5 балла (14 %).

Итоговый суммарный рейтинг по годам составил: 1 курс (1 сем.) — 73,7, 2 сем. — 77,5 балла (рост +4,14); 2 курс (3 сем.) — 71,06, 4 сем. — 75,2 балла (рост +4,14); 3 курс (5 сем.) — 71,25; 6 сем. — 74,74 балла (рост +3,49).

Средний рост результатов с 1-го по 3-й курсы составил 3,81 балла. За истекший период максимальный рост результатов отмечается на 2-м курсе (4,14 балла), а максимальный балл по рейтинг-оценке за семестр, отмечался в весеннем семестре на 1-м курсе (77,5 балла).

По результатам анализа показателей с 1-го по 3-й курсы, можно сделать выводы:

1) отмечается положительная динамика роста результатов групп в итоговой рейтинг-системе за год;

2) на основании сравнения среднего рейтинг-балла групп на курсах подобран оптимальный объем и интенсивность физических нагрузок на занятиях для дальнейшего роста результатов;

3) руководитель подразделения оценивал работу за год преподавательского коллектива по оценке рейтинга учебных групп;

4) использование рейтинг-системы способствует решению проблемы педагогического контроля по результатам учебной деятельности студентов на занятиях по физическому воспитанию.

Литература

1. *Горбатовский, Д. С.* Тестирование учебных достижений: критериально-ориентированный подход / Д. С. Горбатовский // Педагогика. 1995. № 4. С. 105–110.

2. *Мясоедов, А. Н.* Рейтинговая система опроса учащихся / А. Н. Мясоедов // Специалист. 1992. № 10–12. С. 19–20.