

*Шунат В. А.*

## **МЕСТО КЕРАМИЧЕСКИХ КОНСТРУКЦИЙ В ИМПЛАНТАЦИОННОЙ ОРТОПЕДИИ**

*Научный руководитель канд. мед. наук, доц. Крушинина Т. В.*

*Кафедра ортопедической стоматологии*

*Белорусский государственный медицинский университет, г. Минск*

**Актуальность.** Наиболее востребованный вопрос для любого врача – «Как узнать, какое лечение будет работать лучше?». Полноценный ответ, основанный на мировых научных данных, способна предоставить только доказательная медицина, а в частности – систематический обзор. Одиночные коронки и разнообразные конструкции на имплантатах – общепринятый метод лечения пациентов с ЧВА. Существующая альтернатива металлическим компонентам имплантационной конструкции – керамика. Все варианты керамических конструкций нуждаются в наличии конкретных доказательств эффективности их использования.

**Цель:** оценить научную обоснованность применения керамических материалов в имплантационной ортопедической стоматологии, показания к их клиническому применению и сформулировать предложения относительно дальнейших исследований.

**Материал и методы.** В соответствии с международными требованиями Кохрановского сотрудничества был произведен электронный поиск в библиографической базе статей Medline систематических обзоров, а также клинических исследований, изучавших вопросы применения цельнокерамических конструкций. Использовался метод структурированного обзора соответствующей литературы с целью оценки уровня доказательности проведенных исследований, чтобы сформулировать вывод о клинической полезности исследуемых конструкций в рамках существующей базы знаний.

**Результаты.** В результате систематического анализа были отобраны 3 систематических обзора, отражающих вопросы применения керамических абатментов, основанных на 3 РКИ, а также проспективных и ретроспективных исследованиях. 14 клинических, включая 2 РКИ и 15 исследований на животных применения керамических имплантатов, а также более 30 исследований (включая 5 РКИ и 2 систематических обзора) керамических нагружающих конструкций.

**Заключение:** Исследования керамических и металлических имплантатов на животных не выявили существенных различий. Однако, качество имеющихся клинических исследований керамических имплантатов недостаточно для рекомендации использования керамических имплантатов в повседневной практике. Использование одиночных цельнокерамических коронок во фронтальном отделе имеет схожие показатели производительности в течение 5 лет эксплуатации в сравнении с металлокерамическими коронками. Однако, цельнокерамические мостовидные протезы имеют значительно более низкие показатели выживаемости в сравнении с металлокерамическими и не могут быть рекомендованы в качестве конструкции выбора.