

КРИЗИС МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ДЕТЕРМИНАНТ РАЗВИТИЯ ТЕХНОГЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В НАЧАЛЕ XXI ВЕКА

П. Ю. Молчанов

Современный этап развития человечества в работах В. С. Стёпина и его единомышленников характеризуется как «техногенная цивилизация». По мнению автора, этот тип цивилизации начал формироваться в странах Западной Европы приблизительно в XV–XVII вв. В основе данного типа развития лежит идея преобразования мира и подчинения человеком природы путем использования научно-технических достижений в соответствии с прогрессистской антропоцентрической аксиологией [1, с. 18–29]. Фактически техногенная цивилизация в начале XXI века представляет собой мировую общественную систему, в той или иной степени ассимилировавшую развитые, развивающиеся и транзитивные общества на основе их модернизации по образцу высокотехнологичных стран Запада. Эти процессы сопровождаются амбивалентными трансформациями в основных сферах общественной жизни, что приводит к обострению глобальных проблем современности. Все это вызывает необходимость социально-философского анализа основных модернизационных детерминант социодинамики мировой общественной системы и выявления кризисных факторов их развития.

Системообразующие компоненты саморазвития техногенной цивилизации специфицируются по основным сферам человеческой деятельности – социально-экономической, политико-правовой и духовно-культурной. Теоретики модернизации в большинстве своем относят к ним рыночную капиталистическую экономику, представительную либеральную демократию, массовую потребительскую культуру и

гуманистическое мировоззрение. Соответствующие социальные институты, отношения и ценности являются основными модернизационными детерминантами социодинамики техногенной цивилизации. Они формируют архитектуру глобальной общественной системы начала XXI века и в целом признаются на уровне Организации Объединенных Наций в качестве универсальных ориентиров для мирового сообщества.

С. Липсет так описывает взаимосвязь данных системных компонентов: «Необходимым условием демократии является рыночная экономика. Демократия требует поддерживающей ее культуры, принятия гражданами и политическими элитами принципов, лежащих в основании свободы слова, собраний и совести, прав оппозиционных партий, верховенства права, прав человека и т. п.» [2, с. 88–89]. З. Бауман характеризует современное ему общество как «общество потребления» [3, с. 115]. То есть авторы указывают, что функционирование капиталистической экономики требует наличия национальных демократических государств, правительства которых будут гарантами неприкосновенности частной собственности и соблюдения договоренностей в рамках правовой системы. В свою очередь, демократия невозможна без свободного рынка, поскольку плановая экономика ведет к развитию авторитаризма. Для перманентного экономического роста и повышения нормы прибыли необходимо массовое потребление, которое рассматривается как «естественная» потребность и главный показатель благополучия в рамках массовой культуры. Легитимность потребительских установок по отношению к окружающей действительности обосновывается гуманистическим постулатом о человеке как венце эволюции. На основании сочетания этих компонентов строится алгоритм модернизации по образцу западных стран.

В то же время развитие государств незападного мира в последней трети XX века показало ограниченность классических модернизационных моделей. Появились теории «множественности» модернизаций, авторы которых указывали на наличие прогрессивных изменений в развивающихся странах за счет адаптации вестернизированных проектов к местным национально-культурным особенностям [4]. Причины кризиса западноцентристских эталонов общественных преобразований в начале XXI связаны с глубокими трансформациями социальных институтов и отношений в основных подсистемах общества.

Главная социально-экономическая проблема позднего капитализма, с точки зрения И. Валлерстайна, – это невозможность дальнейшего увеличения нормы прибыли за счет мировой периферии и окружающей среды. Логика перманентного роста и императив коммерциализации продукции превалируют в данном типе хозяйствования над экологической и социальной составляющими производства, что чревато в будущем

масштабными природными бедствиями и общественными потрясениями.

В политико-правовой сфере процессы глобализации и новейшие научно-технические достижения продуцируют кризисные явления в функционировании демократических институтов и государственно-правовых структур. Распространение транснациональных корпораций (ТНК) ставит под угрозу национальный суверенитет государств. Широкий доступ к информации и возможность прямой коммуникации людей из различных сфер деятельности и уголков мира создают условия для пересмотра традиционных форм представительства и политического участия граждан. На фоне возрастания экзогенных рисков (пандемия COVID-19, техногенные катастрофы и др.) возникает противоречие между принципом свободного индивидуального волеизъявления людей и объективной необходимостью принятия императивных международных экологических и социальных нормативно-правовых актов, ограничивающих свободу выбора индивидов.

Ситуацию в духовно-культурной подсистеме техногенной цивилизации большинство ведущих ученых и мыслителей современности классифицируют как антропологический кризис [1]. Релятивизация и примитивизация аксиологических и гносеологических доминант в рамках потребительской массовой культуры создают угрозу духовной деградации человечества. Антропоцентрический светский гуманизм проявляет свою ограниченность на фоне обострения экологических проблем и развития новейших конвергентных технологий.

Все эти кризисные факторы дестабилизируют западно-ориентированную модель общественного устройства. В результате возникают альтернативные проекты развития техногенной цивилизации реформистского либо радикального характера. Реформистский просистемный вариант предполагает сохранение и обновление основополагающих социальных институтов и отношений и гармонизацию их взаимо-детерминации. Радикальная антисистемная стратегия предусматривает построение нового проекта Модерна. В условиях глобальной нестабильности мировой общественной системы предпочтительным представляется последовательная реализация данных подходов (от реформистских к радикальным) на основе взаимодополняющего развития основных сфер общественной жизни.

Литература и источники

1. Стёпин, В. С. Теоретическое знание: структура, историческая эволюция / В. С. Стёпин. – М. : Прогресс-Традиция, 2000. – 744 с.
2. Концепции модернизации в зарубежной социально-политической теории, 1950–1960 гг.: сб. пер. / Рос. акад. наук, Ин-т науч. информ. по обществ. наукам, Центр соц. науч.-информ. исслед.; сост. и пер. В. Г. Николаев; отв. ред.: Д. В. Ефременко, Е. Ю. Мелешкина. – М. : ИНИОН РАН, 2012. – 212 с.

3. Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества: пер. с англ. / З. Бауман. – М. : Весь Мир, 2004. – 188 с.
4. Культура имеет значение: каким образом ценности способствуют общественному прогрессу: сборник / Под ред. Л. Харрисона, С. Хантингтона. – М. : Моск. шк. полит. исслед., 2002. – 315 с.

Национальная академия наук Беларуси
Институт философии НАН Беларуси

**ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ
КУЛЬТУРА БЕЛАРУСИ:
гуманитарная безопасность
в условиях глобальных вызовов**

Материалы
Седьмой международной научной конференции
(16–17 ноября 2023 года, г. Минск)

В двух томах
Том 1

МИНСК
ИЗДАТЕЛЬСТВО «ЧЕТЫРЕ ЧЕТВЕРТИ»
2023