

В.Д. Каханович, А.М. Гончарик
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КЛИНИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ОПРЕДЕЛЕНИЯ
ПРЕДПОЛАГАЕМОЙ МАССЫ ПЛОДА

Научный руководитель: канд. мед. наук, доц. В.И. Дуда
Кафедра акушерства и гинекологии с курсом повышения квалификации
и переподготовки
Белорусский государственный медицинский университет, г. Минск

V.D. Kakhanovich, A.M. Goncharik
COMPARATIVE ANALYSIS OF CLINICAL METHODS FOR DETERMINING
THE ESTIMATED FETAL WEIGHT

Tutor: PhD, associate professor V.I.Duda
Department of Obstetrics and Gynecology with a Course for Advanced Training
and Retraining
Belarusian State Medical University, Minsk

Резюме. Исследование направлено на выявление информативности клинических методов определения предполагаемой массы плода, а также на сравнительный анализ этих методов. Результаты исследования могут способствовать снижению неонатальной смертности и заболеваемости.

Ключевые слова: предполагаемая масса плода, окружность живота, высота стояния дна матки, вес беременной, рост беременной.

Resume. The study is aimed at identifying the informativeness of clinical methods for determining the estimated fetal weight, as well as a comparative analysis of these methods. The results of the study can help reduce neonatal mortality and morbidity.

Keywords: estimated fetal weight, abdominal circumference, fundal height, pregnant woman's weight, pregnant woman's height.

Актуальность. Рождение здоровых детей определяет здоровье будущих поколений, поэтому важной задачей современного акушерства является снижение перинатальной смертности и перинатальной заболеваемости. Осложнения беременности и родов, неправильно или несвоевременно выбранные методы родоразрешения могут приводить к тяжёлым последствиям вплоть до инвалидизации ребёнка.

Результаты многочисленных исследований свидетельствуют о том, что неонатальная смертность и заболеваемость, интранатальный травматизм зависят от массы новорожденного. При крупном плоде увеличиваются частота родового травматизма и перинатальной смертности, при этом отмечается высокая частота экстренного оперативного родоразрешения.

Цель: провести сравнительный анализ клинических методов определения предполагаемой массы плода, выявить их информативность в зависимости от срока беременности.

Задачи:

1. Изучить наиболее часто используемые специальные формулы для определения предполагаемой массы плода
2. Провести анализ клинических методов определения предполагаемой массы плода у беременных, наблюдающихся в УЗ «Городской клинический родильный дом №2»
3. Проанализировать релевантность клинических методов определения предполагаемой массы плода в зависимости от срока беременности

Материал и методы. На базе УЗ «ГКРД №2» г. Минска произведено исследование 30 пациенток. Критерии включения в исследование: доношенная, одноплодная беременность, головное предлежание плода. Критерии исключения – недоношенная и переношенная беременности, неправильные положения и предлежания плода. Расчет ПМП производился с помощью специальных формул.

Результаты и их обсуждение. Произведено исследование 30 пациенток, наблюдавшихся в УЗ «ГКРД №2» г. Минска. Проведен анализ полученных данных. Для этого была выявлена разность между массой плода при рождении и массой, полученной по формулам Бубличенко, Жорданиа, Могилева-Ланковица, Якубовой, Добровольского, Лукашевича-2.

Все полученные результаты ранжированы: разность менее 400 г, 400-500 г, 500-700 г, более 1000 г. У 15 (47%) пациенток разность между массой плода при рождении и массой, полученной по формулам составила менее 400 г. У 5 (17%) пациенток разность составила 400-500 г. У 5 (17%) пациенток разность между массой плода при рождении и массой, полученной по формулам составила 500-700 г. У 6 (20%) пациенток разность между массой плода при рождении и массой, полученной по формулам составила более 700 г.

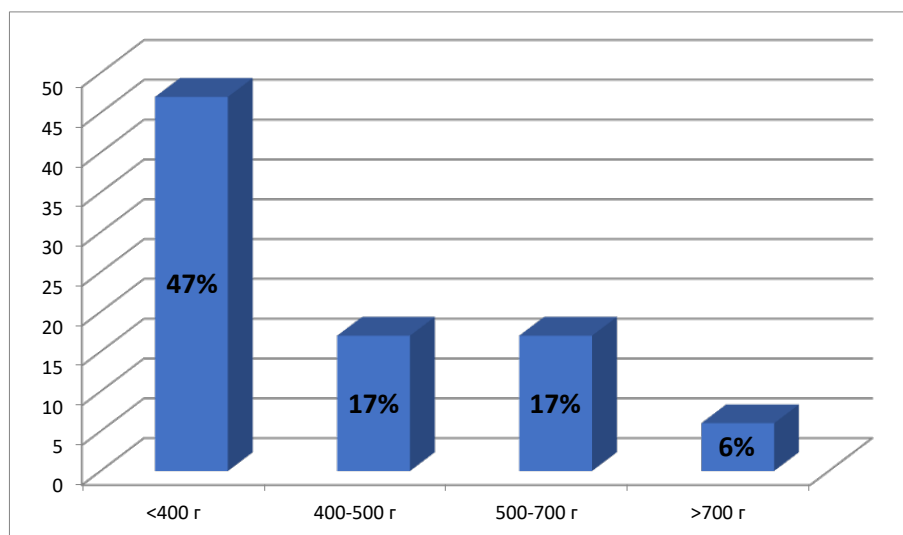


Рис. 1 – Разность между массой плода при рождении и массой, полученной по формулам

В результате проведенного исследования нами были сопоставлены результаты определения ПМП, полученные при обследовании рожениц, у которых головка плода находится над входом в малый таз (I группа) и рожениц, у которых головка плода находится в полости малого таза (II группа). Нами было выявлено, что формула Якубовой позволила определить погрешность ± 300 г в 44% в I группе и 50% во II группе; формула Добровольского в 25% и 35% соответственно; формула Могилева-Ланковица 12,5% в I группе и 57% во II группе; формула Жордания имела клиническую значимость с допустимой погрешностью в 6 % случаев в обеих группах; формула Бубличенко 6,25% и 7% соответственно. Формула Лукашевича-2 вне зависимости от группы позволила определить ПМП с достоверностью ± 400 г у каждой третьей женщины.

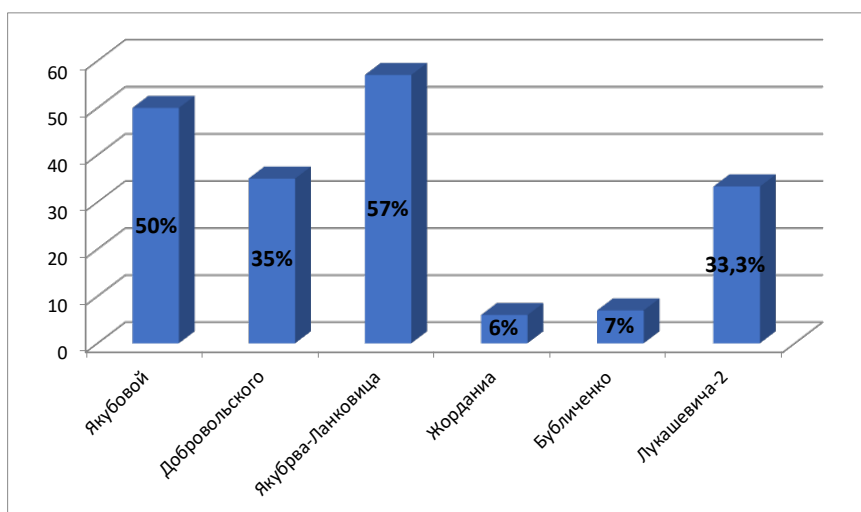


Рис. 2 – Погрешность ± 300 г в определении ПМП с помощью формул в I группе рожениц (головка плода над входом в малый таз)

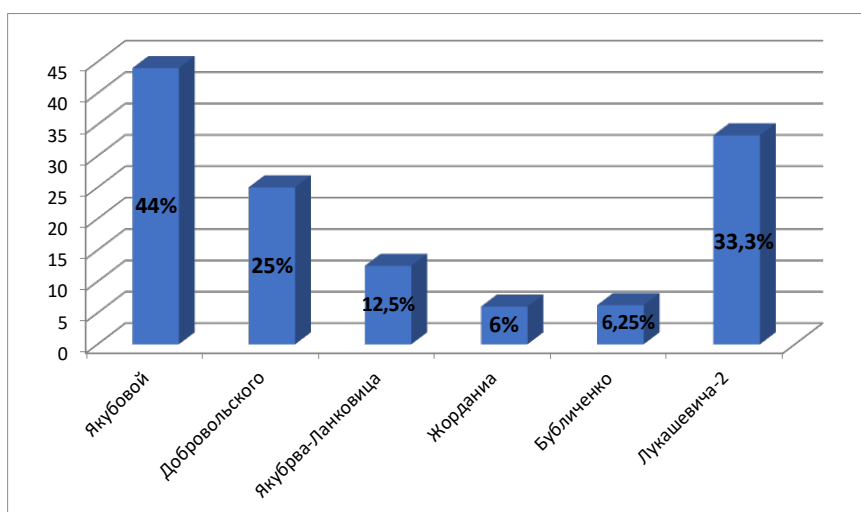


Рис. 3 – Погрешность ± 300 г в определении ПМП с помощью формул во II группе рожениц (головка плода в полости малого таза)

Выводы:

1. При нахождении головки плода над входом в малый таз наиболее точные результаты дают формулы Якубовой и Добровольского.
2. При нахождении головки в полости малого таза наиболее точные результаты дают формулы Могилева-Ланковица, Якубовой, Добровольского.
3. Репрезентативные результаты расчета ПМП определяются при исследовании непосредственно перед началом родовой деятельности.
4. Наиболее приемлемые результаты расчета ПМП определяются при исследовании, когда головка прижата ко входу в малый таз.
5. С помощью формулы Лукашевича-2 наиболее достоверно определяется предполагаемая масса плода на этапе женской консультации, что позволяет эффективно использовать данную формулу в клинической практике.

Литература

1. С. О. Гузова, И. А. Гузей // Инновации в медицине и фармации 2014 : материалы дистанционной науч.-практич. конф. студентов и молодых учёных / под ред. А. В. Сикорского, О. К. Кулаги, Е. В. Барковского, Т. В. Тереховой. - Минск : БГМУ, 2014. - С. 49-52.
2. Алексеева А.Ю., Зигагин А.М. Историческое становление методов расчета предполагаемой массы плода. Сибирское медицинское обозрение. 2021;(4):18-25. DOI: 10.20333/25000136-2021-4-18-25.
3. Мочалова М.Н., Пономарева Ю.Н., Мудров В.А., Казанцева Е.В., Ляпунов А.К., Мудров А.А. Сравнение эффективности методов определения предполагаемой массы плода. Journal of Siberian Medical Sciences. 2015;(3):68. [Mochalova MN, Ponomareva YuN, Mudrov VA, Kazantseva YeV, Lyapunov AK, Mudrov AA. Comparison of the effectiveness of methods for determining the Fetal weight. Journal of Siberian Medical Sciences. 2015;(3):68.