

Шишкова В.И.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ПРЯМЫХ И НЕПРЯМЫХ РЕСТАВРАЦИЙ ПРИ ВОССТАНОВЛЕНИИ ДЕФЕКТОВ ТВЕРДЫХ ТКАНЕЙ ЗУБОВ

Научные руководители: ст. преп. Пстыга Е.Ю., ст. преп. Ланатухин Е.А.

Кафедра консервативной стоматологии, кафедра ортопедической стоматологии и ортодонтии

Белорусский государственный медицинский университет, г. Минск

Актуальность. Кариес и его осложнения являются одной из наиболее распространенных задач врача-стоматолога, которые приводят к разрушению и впоследствии удалению зуба. Для восстановления анатомической и функциональной целостности зуба широко распространено применение пломбировочных материалов для прямой реставрации зуба. Несмотря на то, что современные композиционные материалы обладают хорошими эстетическими свойствами, данная группа материалов имеет ряд недостатков. Физико-механические свойства композиционных материалов часто неудовлетворительны для обеспечения долговременной эксплуатации реставрации. Альтернативным вариантом прямой композитной реставрации с использованием современных пломбировочных материалов являются вкладки, которые могут быть изготовлены из пластмассы, металла, керамики и комбинации этих материалов. Будучи самостоятельными конструкциями, они восстанавливают цвет, форму, жевательные функции и эстетику разрушенных зубов.

Цель: проведение сравнительной оценки качества и эффективности восстановления дефектов твердых тканей жевательной группы зубов методом прямой реставрации с использованием композиционного материала и методом не прямой реставрации путем изготовления вкладок.

Материалы и методы. Исследование проводилось в 2 этапа: клинический и лабораторный. Было отобрано 3 группы пациентов, кариозные полости которых восстанавливались разными способами: 1 группа – прямая реставрация из композиционного материала, 2 группа – вкладка из композиционного материала, изготовленная непрямым методом; 3 группа – керамическая вкладка. Материалом для лабораторного исследования явились 15 интактных зубов, разделенных на 3 группы (N=5) в зависимости от способа восстановления анатомической формы. После выполнения реставраций была проведена оценка по клиническим (анатомическая форма, цветовое соответствие, краевое окрашивание, окклюзионные взаимоотношения) и лабораторным (оценка структуры гибридного слоя) критериям. Из образцов были изготовлены поперечные шлифы, которые исследовались на сканирующем электронном микроскопе. Оценку качества прилегания реставрации/вкладки к твердым тканям зуба оценивали по шкале G. Ryge.

Результаты и их обсуждение. При оценке анатомической формы лучшим результатом обладают зубы, восстановленные вкладками (как композитными, так и керамическими). При проверке окклюзионных взаимоотношений вкладки также продемонстрировали лучшие показатели по сравнению с прямой композитной реставрацией. По результатам измерения толщины адгезивного слоя были получены следующие значения: 1-ая группа – 12,7 мкм, 2-ая группа – 210,40 мкм, 3-я группа – 177,3 мкм.

Выводы. На основании полученных морфометрических данных было выявлено, что наиболее оптимальным способом восстановления дефектов твердых тканей зуба является не прямая реставрация керамическими вкладками, которая отличается естественным внешним видом, наиболее физиологичными окклюзионными контактами, хорошим прилеганием к тканям зуба. Однако, прямая композитная реставрация является наиболее доступным методом для большинства пациентов, так как проводится в одно посещение, не требует участия в процессе зубного техника и использования дополнительных материалов и оборудования.