

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ И ПОЛИТОЛОГИИ  
С КУРСОМ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И ПЕРЕПОДГОТОВКИ

# ФИЛОСОФИЯ

Учебно-методическое пособие



Минск БГМУ 2025

УДК 1(075.8)  
ББК 87я73  
Ф56

Рекомендовано Научно-методическим советом университета в качестве учебно-методического пособия 15.10.2025 г., протокол № 2

Авторы: канд. филос. наук, доц. О. Л. Познякова; канд. филос. наук, доц. Н. И. Кулак; ст. преп. И. Г. Красникова; ст. преп. П. Ю. Молчанов

Рецензенты: канд. филос. наук, доц., зав. каф. философии Белорусского государственного экономического университета А. А. Головач; каф. иностранных языков Белорусского государственного медицинского университета

**Философия** : учебно-методическое пособие / О. Л. Познякова, Ф56 Н. И. Кулак, И. Г. Красникова, П. Ю. Молчанов. – Минск : БГМУ, 2025. – 139 с.

ISBN 978-985-21-2108-8.

Представлены учебно-методические материалы по философии в соответствии с государственным стандартом и требованиями типовой и учебной программы. Особое внимание уделяется взаимосвязи философии и медицины, антропологической и био-медицинской проблематике.

Предназначено для студентов 1–2-го курсов всех специальностей.

УДК 1(075.8)  
ББК 87я73

ISBN 978-985-21-2108-8

© УО «Белорусский государственный медицинский университет», 2025

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Цель учебно-методического пособия — оказать содействие студентам в освоении содержания вопросов, предусмотренных учебной программой по философии. Предложенные фрагменты первоисточников и задания к ним дополняют теоретический материал, представленный в учебнике под грифом Министерства образования Республики Беларусь, и могут служить подспорьем для учащихся в ходе подготовки к экзамену по философии. Особое внимание уделяется взаимосвязи философии и медицины, антропологической и биомедицинской проблематике.

В структуре каждого раздела пособия представлены следующие компоненты: цель занятия, задачи, контрольные вопросы по рассматриваемой теме, ключевые понятия, учебный материал с фрагментами текстов первоисточников и вопросами к ним, тематика рефератов, афоризмы и высказывания для возможного обсуждения на семинарских занятиях, задания для проверки уровня знаний и раздел самоконтроля усвоения темы.

Учебно-методическое пособие разработано коллективом авторов кафедры философии и политологии с курсом повышения квалификации и переподготовки БГМУ, предназначено для отечественных студентов. Материал представлен понятно и доступно в соответствии с учебной программой. Для систематизации знаний некоторые задания представлены в форме таблиц. Авторы надеются, что данное издание окажет существенную помощь будущим специалистам медицинского профиля в освоении курса по философии.

## РАЗДЕЛ I СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ФИЛОСОФИИ

### 1.1. Философия и мировоззрение

**Общее время занятия:** 2 ч.

**Цель занятия:** изучение целостного взгляда человека на мир и его места в нем, а также анализ роли философии как особой формы мировоззрения.

**Задачи занятия:**

- выявить связь мировоззрения с философией;
- определить место философии в системе мировоззрения;
- проанализировать особенности философского мировоззрения;
- определить специфику философского мировоззрения.

**Контрольные вопросы по теме занятия:**

1. Понятие мировоззрения, его структура и основные функции. Исторические типы мировоззрения.

2. Становление философии как рационально-теоретического типа мировоззрения.

3. Предмет философии и структура философского знания. Специфика философского мышления.

4. Философия и основные формообразования культуры: наука, искусство, мораль, религия. Функции философии в системе современной культуры.

**Ключевые понятия:** мировоззрение, миропонимание, мировосприятие, мироощущение, знание, ценности, убеждения, воля, идеалы, мифология, религия, философия, онтология, гносеология, методология, аксиология, философская антропология, социальная философия, функции философии.

*Прочитайте фрагменты первоисточников и дайте ответы на вопросы.*

**Хосе Ортега-и-Гассет**  
**Что такое философия? Лекция V\***

Определяя проблему философии, мы обнаруживаем, что это самая радикальная, архипроблематичная проблема из всех возможных. С другой стороны, мы видим: чем проблематичней проблема, тем чище познавательная, теоретическая деятельность, воспринимающая и исследующая ее. Поэтому философия есть высшее умственное усилие, по сравнению с которым другие науки, даже чистая математика, несут на себе отпечаток эмпиризма.

Однако не свидетельствует ли сама эта чистота, этот предельный интеллектуальный героизм, свойственные философии, о некотором безрассудстве, исступлении? Не противоречит ли здравому смыслу постановка такой необычной проблемы, как философская? Если говорить об осуществлении, то следует заметить, что попытка, называемая философией, меньше всего может рассчитывать на успех. Она представляется, говорил я, безумной затеей. Тогда зачем предпринимать эту попытку? Почему бы не довольствоваться жизнью, отвергнув философию? Если ее цель недостижима, значит, философия не нужна, в ней нет необходимости. Прекрасно, но прежде всего дело в том, что есть люди, которым необходимо как раз бесполезное.

Вспомним божественное противопоставление полезнейшей Марфы и не пекущейся о пользе Марии. Истина в том — и именно это подразумевают слова Христа, — что полного разделения не существует, и что саму жизнь, в том числе жизнь органическую и биологическую, в конечном счете нельзя понять через пользу, но можно объяснить как грандиозное спортивное явление.

Так существует ли вообще необходимость в жизненном факте философствования? Если понимать под необходимостью «полезность» для чего-то

---

\* Ортега-и-Гассет, Х. Что такое философия? / Х. Ортега-и-Гассет. – М. : Наука, 1991. – 411 с.

другого, то философия не является необходимой, по крайней мере на первый взгляд. Однако необходимость полезного лишь относительна, она присутствует только по отношению к цели. Истинная необходимость — это необходимость для каждого существа быть самим собой: для птицы — летать, для рыбы — плавать, для ума — философствовать. Эта необходимость в осуществлении функции или акта нашего существования является самой высокой, самой существенной необходимостью. Поэтому Аристотель уверенно говорит о науках: «Все другие науки более необходимы, нежели она, но лучше нет ни одной (греч.). Недаром Платон в пору наивысшего расцвета своей строгой мысли, подыскивая наиболее смелое определение философии, в самом разгаре диалога «Софист» назовет ее «Наука людей свободных». Философия возникает не по причине полезности, однако не из беспричинного каприза. Она является основной потребностью разума. Почему? Ее существенным признаком мы назвали поиск целого как такового, захват Универсума, охоту на Единорога. Откуда берется это стремление? Почему не довольствоваться тем, что вам открывается в мире без всякой философии, тем, что уже есть и находится здесь перед нами? Да просто потому, что все существующее и находящееся здесь, данное нам, присутствующее, явное — это, в сущности, только кусок, осколок, фрагмент, обрубок. Глядя на него, нельзя не заметить, не почувствовать его изъяна. В любом данном нам бытии, в любом явлении мира мы обнаруживаем глубокий след излома, свидетельство того, что это часть и только часть, мы видим рубец его онтологического увечья, к нам вопиют страдания калеки, его тоска по отнятому, его божественная неудовлетворенность. Двенадцать лет назад, выступая в Буэнос-Айресе, я определил неудовлетворенность как «любовь без возлюбленного» и как «боль в отсутствующих у нас членах». Это тоска по тому, чем мы не являемся, признание нашей неполноты и искалеченности.

Строго говоря, я хочу сказать следующее: взяв любой предмет из тех, что мы обнаруживаем в окружающем нас мире, внимательно взглядевшись в то, что находится перед нами, мы вскоре начинаем понимать, что это только фрагмент, к которому необходимо домыслить другую, дополняющую его реальность. Так, цвета во всем их богатстве, непрерывно сменяющие друг друга перед нашими глазами, являются не только тем, чем кажутся на первый взгляд. Любой цвет должен иметь некую протяженность, он существует, покрывая некое пространство; поэтому нет цвета без пространства. Он только часть целого, которое мы назовем цветовым пространством, или пространственным цветом. Но само это цветовое пространство, в свою очередь, не может быть только цветовым пространством. Существование пространства предполагает то, что простирается, что служит опорой пространству и цвету, — субстрат, или основу. Пространство, как отвечает Лейбниц Декарту, требует *extensione prius*. Следуя традиции, назовем эту основу материей.

Когда мы доходим до материи, кажется, что наконец-то мы пришли к чему-то самодостаточному. Материя уже не нуждается ни в какой основе: она находится здесь сама по себе — в отличие от цвета, который присутствует и существует через другое, через материю, служащую ему основой. Но вдруг у нас возникает подозрение: материя, которая уже существует, находится здесь, является самодостаточной, не могла породить самое себя, не могла сама положить начало своему существованию. Материю нельзя мыслить, не представляя ее тем, что она своим существованием какой-то другой силой, подобно как, глядя на летящую стрелу, нельзя не вспомнить о пославшей ее руке. Таким образом, она тоже часть более широкого породившего ее процесса, более широкой дополняющей ее реальности. Все это тривиально и служит лишь пояснением к рассматриваемой нами мысли.

Возьмем другой пример, который мне представляется более близким и наглядным. Весь этот зал в целом присутствует в нашем восприятии. Он кажется — по крайней мере нам — чем-то законченным и достаточным. Он состоит из того, что мы в нем видим, и ни из чего более. По крайней мере, нам кажется, что, проанализировав наше зрительное восприятие этого зала, мы обнаружим в нем лишь его цвет, его свет, его формы, его пространство, не говоря о прочем. Но если затем мы, покидая этот зал, обнаружим, что за его дверями мир кончается, что дальше за этим залом нет ничего, даже пустого пространства, наш потрясенный разум испытает шок. Почему мы, не успев задуматься, мгновенно поражаемся, что за пределами этого зала нет ни домов, ни улиц, ни города, ни атмосферы и т. д., если раньше у нас в голове было только то, что мы видели в зале? Вероятно, в нашем восприятии рядом с явным присутствием видимого нами интерьера скрыто присутствовал общий фон, исчезновение которого мы не можем не заметить. Иными словами, этот зал даже в непосредственном восприятии не был чем-то законченным, а был лишь первым планом, выступающим на общем фоне, который мы имели в виду, который в виде скрытого дополнения уже существовал для нас, обрамляя то, что мы на самом деле видели. Этот общий окружающий фон сейчас не присутствует, а соприсутствует. И в самом деле, всякий раз, когда мы видим нечто, что появляется на скрытом, темном, огромном фоне смутных очертаний, и это есть просто мир, фрагментом, осколком которого оно является. Каждый раз мы видим только выступающую часть скрытого от нас в остальном мира. Возведя это наблюдение в общий принцип, можно сказать: в том, что присутствует, всегда соприсутствует мир.

*Вопросы:*

1. Что такое философия?
2. О чем повествует данный фрагмент?
3. Существует ли по мнению автора необходимость в жизненном факте философствования?

**Жиль Делез, Феликс Гваттари**  
**Что такое философия?\***

Понятия субъекта и объекта не позволяют подойти вплотную к существу мысли. Мысль — это не нить, натянутая между субъектом и объектом, и не вращение первого вокруг второго. Мысль осуществляется скорее через соотношение территории и земли. Кант меньше, чем полагают, находился в плену категорий объекта и субъекта, так как в его идее коперниканской революции мысль непосредственно соотносится с землей.

Гуссерль требует, чтобы у мысли была почва, которая бы наподобие земли не двигалась и не покоилась, как первичная интуиция. Между тем мы видели, что земля все время осуществляет на месте движение детерриториализации, тем самым преодолевая границы любой территории: она является и детерриториализующей и детерриториализуемой. Она сама по себе отождествляется с движением тех, кто массами покидает свою территорию, — лангуст, чередой движущихся по морскому дну, паломников и странствующих рыцарей, скачущих вдоль уходящей в бесконечность линии небес. Земля — это не стихия среди прочих стихий, она замыкает все стихии в единых объятиях, зато пользуется той или другой из них, чтобы детерриториализовать территорию. Движения детерриториализации неотделимы от территорий, открывающихся вовне, а процессы ретерриториализации неотделимы от земли, которая восстанавливает территории. Таковы две составляющих — территория и земля, а между ними две зоны неразличимости — детерриториализация (от территории к земле) и детерриториализация (от земли к территории). Невозможно сказать, что из двух первично. Спрашивается, в каком смысле Греция явилась территорией философа или землей философии.

Государства и Города-полисы нередко определяли как территориальные образования, заменяя одноплеменной принцип территориальным. Но это неточно: племенные группы могут менять территорию, но действительную определенность они получают лишь сочетаясь с некоторой территорией или местом жительства и образуя «местный род». Напротив того, Государство и Полис осуществляют детерриториализацию, так как в первом собираются и уравниваются сельские территории, соотносясь с высшим арифметическим Единством, а во втором территория адаптируется к геометрической протяженности, бесконечно продлеваемой вдоль торговых путей. *Имперский spatium* государства или *политическое extensio* полиса — это не столько территориальный принцип, сколько детерриториализация, которая особенно ярко проявляется тогда, когда государство присваивает себе территорию локальных групп или же когда город отрывается от своей сельской округи;

---

\* Делез, Ж. Что такое философия? / Ж. Делез., Ф. Гваттари. — М. : Институт экспериментальной социологии ; СПб. : Алетейя, 1998. — 288 с.

в первом случае местом ретерриториализации становятся царский дворец и дворцовые запасы, во втором — городская площадь и торговые сети.

До сих пор для простоты изложения мы говорили, что греки изобрели абсолютный план имманенции. Однако своеобразие греков проявляется скорее в соотношении относительного и абсолютного. Когда относительная детерриториализация сама по себе горизонтальна, имманентна, она *сопрягается* с абсолютной детерриториализацией плана имманенции, которая устремляет в бесконечность, доводит до абсолюта движения относительной детерриториализации (среда, друг, мнение), подвергая их преобразованию. Имманентность оказывается удвоена. Именно здесь начинают мыслить уже не фигурами, а концептами. Именно концепты заселяют план имманенции. Происходит уже не проецирование в фигуру, а сочленение в концепте. Поэтому сам концепт отбрасывает всякую референцию, сохраняя лишь сопряжения и сочленения, образующие его консистенцию. У концепта есть только одно правило — правило соседства, внутреннего или внешнего. Его внутреннее соседство, или консистенция, обеспечивается соединением его составляющих в зонах неразличимости; его внешнее соседство, или экзоконсистенция, обеспечивается мостами между разными концептами, когда один из них насыщен составляющими. Именно это и называется творчеством концептов: внутренние неразделимые составляющие соединяются вместе до полной замкнутости или насыщенности, так что ни одной нельзя ни прибавить, ни убавить, чтобы не изменить всего концепта; сами же концепты сочленяются между собой, так что другие сочленения тоже меняют свою природу. Многозначность концепта зависит только от соседства (их может быть несколько у одного концепта). Концепты — это сплошные массы без уровней, ординаты без иерархии. Оттого столь важны в философии вопросы: «Что поместить в концепт, и с чем его соположить?». Какой концепт следует поместить рядом с этим, и какие составляющие вложить в каждый из них? Таковы вопросы творчества концептов.

*Вопросы:*

1. Что такое мысль по мнению авторов?
2. Дайте определение терминам «Имперский *spatium*» государства и «политическое *extensio*» полиса.
3. Охарактеризуйте понятие «концепт».

**Темы рефератов:**

1. Специфика мифологического мировоззрения.
2. Философское и религиозное мировоззрение: сравнительный анализ.
3. Сравнительный анализ философии и искусства.
4. Философия и наука: общее и особенное.

5. Философы о философии: классические и неклассические интерпретации.
6. Философия и медицина: формы диалога в истории культуры.

#### **Афоризмы и высказывания:**

1. Философия — мать всех наук (*Цицерон*).
2. Философия является медициной души (*Цицерон*).
3. Философ обязан сомневаться, сомневаться и сомневаться и именно тогда спрашивать, когда никто не спрашивает, рискуя стать посмешищем для толпы (*Л. Шестов*).
4. Моя философия не дала мне совершенно никаких доходов, но зато избавила меня от очень многих трат (*А. Шопенгауэр*).
5. Решить, стоит или не стоит жизнь того, чтобы ее прожить, — значит ответить на фундаментальный вопрос философии. Все остальное — имеет ли мир три измерения, руководствуется ли разум девятью или двенадцатью категориями, — второстепенно (*А. Камю*).
6. Медицина — сестра философии (*Демокрит*).
7. Философия и медицина сделали человека самым разумным из животных, гадание и астрология — самым безумным, суеверие и деспотизм — самым несчастным (*Диоген*).
8. Доказательства — это и есть преимущественно орудие философа (*Платон*).
9. При философской дискуссии больше выигрывает побежденный — в том отношении, что он умножает знания (*Эпикур*).
10. Нет у человека иной причины философствовать, кроме стремления к блаженству (*Аврелий Августин*).
11. Аристотель научил меня удовлетворять свой разум только тем, в чем убеждают меня рассуждения, а не только авторитет учителя (*Г. Галилей*).
12. Философы говорят много дурного о духовных лицах, духовные лица говорят много дурного о философах; но философы никогда не убивали духовных лиц, а духовенство убило немало философов (*Д. Дидро*).
13. В философии следует остерегаться того, что считается чересчур доступным для понимания, точно так же, как и того, чего люди не понимают (*Ф. Вольтер*).
14. Если и существует наука, действительно нужная человеку, то это философия, которая учит, как подобающим образом занять указанное человеку место в мире — и из которой можно научиться тому, каким быть, чтобы быть ЧЕЛОВЕКОМ (*И. Кант*).
15. Если под философией понимать поиски знания в его наиболее общей и наиболее широкой форме, то ее, очевидно, можно считать матерью всех научных исканий. Но верно и то, что различные отрасли наук в свою

очередь оказывают сильное влияние на тех ученых, которые ими занимаются, и, кроме того, сильно воздействуют на философское мышление каждого поколения (А. Эйнштейн).

### **Задания для проверки уровня компетенций:**

*Задание 1. Дайте ответы на вопросы:*

1. Что понимается под мировоззрением? В чем заключаются особенности мировоззренческих взглядов?
2. Какие выделяются стороны и уровни в структуре мировоззрения?
3. Раскройте характерные признаки мифологического мировоззрения.
4. В чем состоит своеобразие религиозного мировоззрения?
5. В чем заключается специфика философского мировоззрения?
6. Что изучает философия? К чему сводятся ее основные проблемы?
7. Какие основные разделы выделяются в структуре философского знания?
8. Как соотносится философия с наукой и искусством?
9. Какие функции в системе культуры осуществляет философия?
10. Как связаны философия и медицина?

*Задание 2. Выберите правильный ответ:*

1. Что является ядром мировоззрения:
  - а) знания;
  - б) убеждения и идеалы;
  - в) эмоционально-психологический компонент;
  - г) жизненные цели и ценности.
2. Соотнесите типы мировоззрения и их характеристики:

1. Мифологическое	а) опирается на объективные факты и законы;
2. Религиозное	б) основано на вере в сверхъестественное;
3. Научное	в) строится на образно-эмоциональном восприятии мира;
4. Философское	г) пытается найти общие принципы бытия и познания

3. Заполните пропуски:

Основными историческими типами мировоззрения являются:

\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_.

4. Теоретический вопрос: объясните, почему философию считают рациональной формой мировоззрения. Приведите не менее 3 аргументов.

5. Проблемный вопрос: может ли современное общество существовать без философии? Аргументируйте свою позицию, приведя не менее двух аргументов за и против.

### **Самоконтроль усвоения темы:**

1. *Укажите исторические типы мировоззрения:*

- а) религиозное мировоззрение;
- б) экзистенциализм;
- в) атеизм;
- г) мифология;
- д) философское мировоззрение.

2. *Укажите черты, характерные для мифологического мировоззрения:*

- а) синкретичность;
- б) рациональность;
- в) антропосоциоморфизм;
- г) строгая логическая структура;
- д) генетизм;
- е) образность и эмоциональность.

3. *Определите время возникновения философского мировоззрения:*

- а) середина III тысячелетия до н.э.;
- б) III–I вв. до н.э.;
- в) VII–VI вв. до н.э.;
- г) XVII–XVIII вв. н.э.

4. *Раздел философии, изучающий бытие, называется:*

- а) онтология;
- б) гносеология;
- в) философская антропология;
- г) социальная философия.

5. *Укажите философскую позицию автора высказывания: «Дух бесконечно выше, чем природа; в нем божественность проявляется больше, чем в природе...»:*

- а) субъективный идеализм;
- б) объективный идеализм;
- в) агностицизм.

**Ответы:** 1 — а, г, д; 2 — а, в, д, е; 3 — б; 4 — а; 5 — б.

## **1.2. ГЕНЕЗИС ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ.**

### **ФИЛОСОФИЯ ДРЕВНЕГО ВОСТОКА. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ**

**Общее время занятия:** 2 ч.

**Цель занятия:** изучить особенности и основные положения философской мысли Древнего Востока и Античности.

**Задачи занятия:**

– охарактеризовать причины и основные концепции возникновения философского мировоззрения;

- изучить основные понятия философии Древней Индии и охарактеризовать идеи неортодоксальных и ортодоксальных философских школ;
- изучить основные понятия философии Древнего Китая и охарактеризовать идеи философских школ (конфуцианство, даосизм);
- охарактеризовать особенности, проблемное поле и этапы развития Античной философии;
- изучить основные идеи досократовской философии;
- рассмотреть философские концепции Сократа, Платона, Аристотеля;
- охарактеризовать философскую проблематику эпохи эллинизма (скептицизм, эпикуреизм, стоицизм).

#### **Контрольные вопросы по теме занятия:**

1. Социально-исторические и культурные предпосылки возникновения философии. Концепции происхождения философии.
2. Специфика философской традиции древней Индии, ее культурно-мировоззренческие основания.
3. Ортодоксальные и неортодоксальные школы древнеиндийской философии.
4. Особенности философской мысли древнего Китая, основные философские школы древнего Китая (конфуцианство, даосизм).
5. Особенности античной философской традиции. Космоцентризм и рационализм античного философского мышления.
6. Проблема первоначала в философии досократиков.
7. Классическая античная философия (Сократ, Платон, Аристотель).
8. Этическая проблематика в философии эпохи эллинизма (скептицизм, эпикуреизм, стоицизм).

**Ключевые понятия:** «Осевое время», традиционализм, Веды, варны, Упанишады, Брахман, Атман, сансара, карма, мокша, ахимса, дхарма, медитация, астика, настика, буддизм, «четыре благородные истины», нирвана, И-цзын, Культ Неба, Дао, Инь-Ян, у-син, ци, конфуцианство, даосизм, жэнь, ли, сяо, джен-мин, цзюн-цзы, дэ, у-вэй, космоцентризм, логос, полис, демократия, натурфилософия, архэ, бытие, небытие, мир идей – мир вещей, анамнесис, идеальное государство, 4 причины и начала бытия, катарсис, эвдемонизм, гедонизм, фатализм, атараксия, апатия.

***Прочитайте фрагменты первоисточников и дайте ответы на вопросы.***

#### ***Дао дэ цзин\****

1. Дао, которое может быть выражено словами, не есть постоянное дао. Имя, которое может быть названо, не есть постоянное имя. Безымянное есть начало неба и земли, обладающее именем — мать всех вещей. Поэтому тот,

---

\* Древнекитайская философия. Собрание текстов в 2 т. / сост. Ян Хин-Шун ; вступит. ст. В. Г. Бутова и М. Л. Титаренко. – М. : Мысль, 1972

кто свободен от страстей, видит чудесную тайну [дао], а кто имеет страсти, видит его только в конечной форме. Оба они одного и того же происхождения, но с разными названиями. Вместе они называются глубочайшими. [Переход] от одного глубочайшего к другому — дверь ко всему чудесному.

2. Когда все в Поднебесной узнают, что прекрасное является прекрасным, появляется и безобразное. Когда все узнают, что доброе является добром, возникает и зло. Поэтому бытие и небытие порождают друг друга, трудное и легкое создают друг друга, длинное и короткое взаимно соотносятся, высокое и низкое взаимно определяются, звуки, сливаясь, приходят в гармонию, предыдущее и последующее следуют друг за другом. Поэтому совершенномудрый, совершая дела, предпочитает недеяние; осуществляя учение, не прибегает к словам; вызывая изменения вещей, [он] не осуществляет их сам; создавая, не обладает [тем, что создано]; приводя в движение, не прилагает к этому усилий; успешно завершая [что-либо], не гордится. Поскольку он не гордится, его заслуги не могут быть отброшены.

14. Смотрю на него и не вижу, а поэтому называю его невидимым. Слушаю его и не слышу, поэтому называю его неслышимым. Пытаюсь схватить его и не достигаю, поэтому называю его мельчайшим. Не надо стремиться узнать об источнике этого, потому что это едино. Его верх не освещен, его низ не затемнен. Оно бесконечно и не может быть названо. Оно снова возвращается к небытию. И вот называют его формой без форм, образом без существа. Поэтому называют его неясным и туманным. Встречаюсь с ним и не вижу лица его, следую за ним и не вижу спины его. Придерживаясь древнего дао, чтобы овладеть существующими вещами, можно познать древнее начало. Это называется принципом дао.

16. Нужно сделать [свое сердце] предельно беспристрастным, твердо сохранять покой, и тогда все вещи будут изменяться сами собой, а нам останется лишь созерцать их возвращение. [В мире] — большое разнообразие вещей, но [все они] возвращаются к своему началу. Возвращение к началу называется покоем, а покой называется возвращением к сущности. Возвращение к сущности называется постоянством. Знание постоянства называется [достижением] ясности, а незнание постоянства приводит к беспорядку и [в результате] к злу. Знающий постоянство становится совершенным; тот, кто достиг совершенства, становится справедливым; тот, кто обрел справедливость, становится государем. Тот, кто становится государем, следует небу. Тот, кто следует небу, следует дао. Тот, кто следует дао, вечен и до конца жизни [такой государь] не будет подвергаться опасности.

17. Лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует. Несколько хуже те правители, которые требуют от народа его любить и возвышать. Еще хуже те правители, которых народ боится, и хуже всех те правители, которых народ презирает. Поэтому, кто не заслуживает доверия, не пользуется доверием [у людей]. Кто вдумчив и сдержан в словах, успешно совершает дела, и народ говорит, что он следует естественности.

*Вопросы:*

1. Как определяется дао в данном тексте? Что такое дао с именем и дао без имени?
2. Какими качествами должен обладать совершенномудрый?
3. Что понимается под «недеянием» в данном тексте?

*Лунь юй\**

*Глава первая*

2. Ю-цзы сказал: «Мало людей, которые, будучи почтительными к родителям и уважительными к старшим братьям, любят выступать против вышестоящих. Совсем нет людей, которые не любят выступать против вышестоящих, но любят сеять смуту. Благородный муж стремится к основе. Когда он достигает основы, перед ним открывается правильный путь. Почтительность к родителям и уважительность к старшим братьям — это основа человеколюбия».

3. Учитель сказал: «У людей с красивыми словами и притворными манерами мало человеколюбия».

6. Учитель сказал: «Молодые люди должны дома проявлять почтительность к родителям, а вне его — уважительность к старшим, серьезно и честно относиться к делу, безгранично любить народ и сближаться с человеколюбивыми людьми. Если после осуществления всего этого у них останутся силы, их можно тратить на чтение книг».

11. Учитель сказал: «Если при жизни отца следовать его воле, а после его смерти следовать его поступкам и в течение трех лет не изменять порядков, введенных отцом, то это можно назвать сыновней почтительностью».

12. Ю-цзы сказал: «Использование ритуала ценно потому, что оно приводит людей к согласию. Путь древних правителей был прекрасен. Свои большие и малые дела они совершали в соответствии с ритуалом. Совершать то, что нельзя делать, и при этом в интересах согласия стремиться к нему, не прибегая к ритуалу для ограничения этого поступка, — так поступать нельзя».

*Глава вторая*

3. Учитель сказал: «Если руководить народом посредством законов и поддерживать порядок при помощи наказаний, народ будет стремиться уклоняться [от наказаний] и не будет испытывать стыда. Если же руководить народом посредством добродетели и поддерживать порядок при помощи ритуала, народ будет знать стыд и он исправится».

*Глава четвертая*

4. Учитель сказал: «Тот, кто искренне стремится к человеколюбию, не совершит зла».

---

\* Древнекитайская философия. Собрание текстов в 2 т. / сост. Ян Хин-Шун ; вступит. ст. В. Г. Бутова и М. Л. Титаренко. – М. : Мысль, 1972

11. Учитель сказал: «Благородный муж думает о морали; низкий человек думает о том, как бы получше устроиться. Благородный муж думает о том, как бы не нарушить законы; низкий человек думает о том, как бы извлечь выгоду».

*Вопросы:*

1. Какие моральные нормы должны стать ориентиром для человека, по мнению Конфуция?
2. Какими качествами должен обладать благородный муж?
3. Чем отличается низкий человек от благородного мужа?

### *Типитака\**

«О благой Нагасена, если существует причина достижения нирваны, то следует ожидать, что есть [также] и причина возникновения нирваны. Точно так же если существует отец ребенка, то следует ожидать, что существует также и отец отца; если существует учитель ученика, то следует ожидать, что существует также и учитель учителя; если существует семя для ростка, то следует ожидать, что существует также и семя для семени; точно так же, о благой Нагасена, если существует причина достижения нирваны, то следует ожидать, что существует также и причина возникновения нирваны. Оттого, что у дерева или лианы существует верхушка, существует [у них] и середина, и корень; точно так же, о благой Нагасена, если существует причина достижения нирваны, то следует ожидать, что существует также и причина возникновения нирваны». — «Нирвана, о царь, не возникает, поэтому и не существует причины возникновения нирваны». — «Теперь, о благой Нагасена, приведя довод, разъясни мне с помощью довода, так, чтобы я понял, [что значит] «существует причина достижения нирваны, но не существует причины возникновения нирваны». — «Хорошо, о царь, слушай внимательно, слушай прилежно, и я изложу тебе эти доводы. Может ли человек, о царь, обладая той силой, что дана ему от природы, подняться отсюда на вершину царицы гор Гималаев?» — «Да, о благой». — «А может ли этот человек, о царь, обладая той силой, что дана ему от природы, принести сюда царицу гор Гималаи?» — «Конечно, нет, о благой». — «Точно так же, о царь, можно объяснить путь к достижению нирваны, но нельзя указать причину возникновения нирваны. Может ли человек, о царь, обладая той силой, что дана ему от природы, переплыв на лодке великий океан, достичь дальнего берега?» — «Да, о благой». — «А может ли этот человек, о царь, обладая той силой, что дана ему от природы, принести сюда этот дальний берег великого океана?» — «Конечно,

---

\* Антология мировой философии : в 4 т. / АН СССР, Ин-т философии. — М. : Мысль, 1969 / Т. 1, Ч. 1 : Философия древности и средневековья / [Ред.-сост., авт. вступит. ст. В. В. Соколов]. — 1969. — 575 с.

нет, о благой. — «Точно так же, о царь, можно объяснить путь к достижению нирваны, но нельзя указать причину возникновения нирваны. Почему это так? Из-за необусловленности [природы] дхаммы». — «О достопочтенный Нагасена, значит, нирвана не обусловлена?» — «Да, о царь, нирвана не обусловлена. Она никем не сотворена; о нирване, о царь, нельзя сказать ни того, что она возникла, ни того, что она не возникла, ни того, что она должна возникнуть, что она прошлое, будущее или настоящее, что ее можно воспринять зрением, слухом, обонянием, вкусом, осязанием». — «Если, о достопочтенный Нагасена, нирвана не возникла и не не возникла, не должна возникнуть, [если она] не прошлое, не будущее, не настоящее, [если она] не может быть воспринята ни зрением, ни слухом, ни обонянием, ни вкусом, ни осязанием, тогда ты, достопочтенный Нагасена, говоришь о нирване как о несуществующей дхамме, [тогда ты] утверждаешь «нирваны не существует»». — «Нирвана существует, о царь, ее можно воспринять разумом; праведный ученик, идущий по правильному пути, с чистым разумом, с возвышенностью и прямоотой, не имеющий препятствий, свободный от чувственных желаний, видит нирвану». — «Что же она такое, эта нирвана, о благой? Как она может быть объяснена с помощью сравнений? Приведи мне доводы, согласно которым она есть дхамма, объяснимая с помощью сравнений». — «Существует ли, о царь, то, что называется ветром?» — «Да, о благой». — «Тогда, о царь, покажи [мне] ветер, имеющий цвет, имеющий форму, маленький или большой, длинный или короткий». — «Это невозможно, о благой Нагасена, ветер не может быть показан, потому что ветер нельзя ни охватить рукой, ни потрогать, и тем не менее ветер существует». — «Но ведь если, о царь, невозможно показать ветер, то, значит, ветра не существует?» — «Я знаю, о благой Нагасена, что ветер существует, это [знание] запало мне в сердце, но я не могу показать ветер». — «Точно так же, о царь, существует нирвана, а я не могу показать нирвану ни с помощью цвета, ни с помощью формы»

*Вопросы:*

1. Как определяет нирвану учитель?
2. Есть ли причина существования нирваны?
3. Возможно ли описать нирвану с помощью слов?

**Платон  
Протагор\***

— Сократ, проснулся ты или спишь?

А я, узнав его голос, сказал:

— Это Гиппократ. Уж не принес ли какую-нибудь новость?

---

\* Платон. Диалоги ; пер. с древнегреч. В. С. Соловьёва. – М. : РИПОЛ классик, 2016. – 577 с.

— Принес, — отвечал он, — но только хорошую.

— Ладно, коли так. Но какая же это новость, ради которой ты явился в такую рань?

Тут Гиппократ, подойдя поближе, говорит:

— Протагор приехал.

— Позавчера еще, — сказал я, — а ты только теперь узнал?

— Клянусь богами, только вчера вечером.

— И с этими словами, ощупавши кровать, Гиппократ сел у меня в ногах.

— Да, только вчера, очень поздно, когда я пришел из Энои. Ведь слуга мой, Сатир, сбежал от меня. Я было хотел сказать тебе, что собираюсь в погоню за ним, да почему-то забыл. А как пришел я к себе, мы поужинали и уже собрались на покой, но вдруг брат говорит мне, что приехал Протагор. Я хотел тотчас же к тебе идти, но потом показалось мне, что слишком уж поздний час ночи; а лишь только выспался после такой усталости, как сейчас же встал и пошел сюда.

Я, зная его мужество и пылкость, сказал:

— Да что тебе в этом, уж не обижает ли тебя чем-нибудь Протагор?

А он, улыбнувшись, ответил:

— Да, Сократ, клянусь богами, тем, что он сам мудр, а меня мудрым не делает.

— Но клянусь Зевсом, если дать ему денег и уговорить его, он и тебя сделает мудрым.

— Да, если бы за этим стало дело, — сказал Гиппократ, — так Зевс и все боги свидетели — ничего бы я не оставил ни себе, ни друзьям. Но из-за того-то я теперь к тебе и пришел, чтобы ты поговорил с ним обо мне. Я ведь и моложе, и притом никогда не видал Протагора и не слышал его, потому что был еще ребенком, когда он в первый раз приезжал сюда. А ведь все, Сократ, расхваливают этого человека и говорят, что он величайший мастер речи. Ну отчего бы нам не пойти к нему, чтобы застать его еще дома? Он остановился, как я слышал, у Каллия, сына Гиппоника. Так идем же!

А я сказал:

— Пойдем, только не сразу, дорогой мой, — рано еще; встанем, выйдем во двор, погуляем и поговорим, пока не рассветет, а тогда и пойдем. Протагор большею частью проводит время дома, так что не бойся, скорее всего его застанем.

С этими словами мы поднялись и стали прохаживаться по двору. Чтобы испытать выдержку Гиппократа, я, посмотрев на него пристально, спросил:

— Скажи мне, Гиппократ, вот ты теперь собираешься идти к Протагору, внести ему деньги в уплату за себя, а собственно говоря, для чего он тебе нужен, кем ты хочешь стать? Скажем, надумал бы ты идти к своему тезке, Гипократу Косскому, одному из Асклеиадов, чтобы внести ему деньги

в уплату за себя, и кто-нибудь тебя спросил бы: скажи мне, Гиппократ, ты вот хочешь заплатить тому Гиппократу, но кто он, по-твоему, такой? Чтобы ты отвечал?

— Сказал бы, что он врач.

— А ты кем хочешь сделаться?

— Врачом.

— А если бы ты собирался отправиться к Поликлету аргосцу или Фидию афинянину, чтобы внести им за себя плату, а кто-нибудь тебя спросил, почему ты решил заплатить им столько денег, чтобы ты отвечал?

— Сказал бы, потому, что они ваятели.

— Значит, сам ты хочешь стать кем?

— Ясно, что ваятелем.

— Допустим, — сказал я. — А вот теперь мы с тобой отправляемся к Протагору и готовы отсчитать ему деньги в уплату за тебя, если достанет нашего имущества на то, чтобы уговорить его, а нет, то зайдем еще и у друзей. Так вот, если бы, видя такую нашу настойчивость, кто-нибудь спросил нас: Скажите мне, Сократ и Гиппократ, кем считаете вы Протагора и за что хотите платить ему деньги, — что бы мы ему отвечали? Как называют Протагора, когда говорят о нем, подобно тому, как Фидия называют ваятелем, а Гомера — поэтом? Что в этом роде слышим мы относительно Протагора?

— Софистом называют этого человека, Сократ.

— Так мы идем платить ему деньги, потому что он софист?

— Конечно.

*Вопросы:*

1. В какой форме написан диалог Платона «Протагор»?
2. О чем идет речь в данном фрагменте?
3. Как называется метод используемый Сократом?
4. Какие диалоги Платона Вам известны?
5. Кем представился Гиппократ в беседе?

### ***Аристотель*** **Метафизика\***

1. Все люди по природе [своей] стремятся к знанию; признаком [этого] служит влечение к чувственным восприятиям. Ведь и помимо нужды, восприятия сами по себе служат предметом влечения; больше же всех других [мы любим] восприятия через органы зрения. И в самом деле, мы выбираем зрительные ощущения, едва ли не предпочтительно перед всеми другими, не только тогда, когда нам предстоит [что-либо] делать, но и не имея в виду

---

\* Аристотель. Метафизика / пер. с греч. П. Д. Первова, В. В. Розанова. – М. : Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2006.

никакого дела. А это потому, что из [всех] чувств это именно больше всего доставляет нам сведений и обнаруживает много различий.

2. От природы живые существа имеют способность к чувственным восприятиям; но из этой способности у одних из них возникает память, а у других нет; и поэтому первые разумнее и понятливее тех, которые не обладают памятью.

3. Таким образом [все] другие [существа] живут [чувственными] представлениями и воспоминаниями; опыту же они мало причастны. Но человеческий род [обладает] еще искусством и размышлением.

4. А рождается опытность у людей из памяти: именно многие воспоминания об одном и том же получают значение одного опыта. Поэтому опытность кажется [чем-то] почти подобным науке, как справедливо говорит Пол, а неопытность [народила] случайность.

5. Искусство является всякий раз, когда из многих опытных впечатлений произошло одно общее умозаключение о подобных [вещах]. Ибо получить умозаключение, что [и какому-нибудь] Каллию, страдавшему известною болезнью, и Сократу, и многим [другим], в частности, помогло что-то именно — это относится к опытности; но знать, что помогает всем без исключения, страдающим известною болезнью, если подвести их под один вид, будет ли то страдание от воспаления, от разлития желчи или от горячки — [это относится] к искусству.

6. На практике, таким образом, опытность, по-видимому, ничем не отличается от искусства. Мало того, мы видим, что опытные лучше достигают цели, чем [люди], имеющие [только] теоретическое знание без опыта. Это потому, что опытность есть знание вещей поодиночке, искусство же — [знание их] вообще; а всякое действие и всякое происхождение относится к единичному. Так, врач излечивает не человека [вообще] — не говорим о случайном совпадении [частного с общим] — но [именно] Каллия, Сократа и всякого другого больного, которому [конечно] приходится быть и человеком. Так что, ничего, если кто имеет без опыта теоретическое знание и понимает, положим, общее, а не знает частных, которые обнимаются этим общим, тот легко ошибется в лечении. Ибо излечивается-то скорее частное. Тем не менее мы думаем, что знать и понимать свойственное искусству, нежели опытности, и предполагаем, что владеющие искусством более мудры, чем те, которые имеют [только] опытность. Ибо по мере знания сопровождает всех нас мудрость. А это потому, что первые обладают знанием причины, вторые же нет; ибо опытные знают, что есть, а почему оно — не знают, а владеющие искусством понимают почему, то есть знают причину.

8. Поэтому и зодчего или какого другого руководителя и в каждом деле мы более уважаем и считаем более сведущим и мудрым, чем простых рабочих, потому что он знает причины того, что делается, а эти, как и некоторые

из неодушевленных [существ], хотя и выполняют [нечто], но выполняют, не понимая что, как, например, огонь, [который] жжет. Но безжизненные [существа] выполняют то или другое из этих [действий] в силу некоторой природы [своей], а рабочие — в силу привычки: они более мудры, но не в практическом отношении, а сообразно с [некоторым] теоретическим знанием и [как бы] пониманием причин.

9. И вообще, признак знатока — способность научить, и поэтому-то мы думаем, что искусство больше опытности есть наука. Ибо [владеющие искусством] могут научить, а владеющие только опытностью не могут. Сверх того, мы полагаем, что в чувственных восприятиях никакой нет [еще] мудрости; однако они именно дают сведения, имеющие господствующее значение в отношении к единичным [предметам]. Но они ни о чем не говорят, почему это, например, огонь горяч, но [говорят] только, что он горяч.

10. Поэтому естественно, что тот, кто, не следуя чувственным восприятиям всех, впервые изобретает какое-нибудь искусство, делается предметом удивления для людей не только потому, что есть нечто полезное в его изобретении, но и как мудрый и отличающийся от других. А потом, когда изобретается еще больше искусств, и притом одни из них для удовлетворения нужд, другие же для приятного провозждения жизни, то всегда подобных людей мы считаем более мудрыми, чем людей опыта, потому что знания их служат не для [непосредственной] нужды.

#### *Вопросы:*

1. Почему люди от природы стремятся к знанию?
2. Отличается ли «опытность» от «искусства» и почему?
3. Из чего рождается «опытность» у людей?
4. Что такое наука?
5. Какую способность имеют живые существа от природы?

#### **Темы рефератов:**

1. Концепция «осевого времени» К. Ясперса.
2. Особенности и категориальный аппарат древнеиндийской философии.
3. Йога как ортодоксальная школа индийской философии.
4. Философский смысл четырех благородных истин буддизма.
5. И-цзын в контексте древнекитайской культуры.
6. Основные идеи философии конфуцианства.
7. Даосизм: основные категории и идеи.
8. Проблема первоначала в ранней греческой философии.
9. Метод Сократа.
10. Мир идей и мир вещей в философии Платона.

11. Логика Аристотеля.
12. Социально-политические идеи античных классиков.
13. Этические идеи в эллинистической философии.

#### **Афоризмы и высказывания:**

1. Если бы кто-нибудь в битве тысячекратно победил тысячу людей, а другой победил бы себя одного, то именно этот другой — величайший победитель в битве (*Будда*).

2. Не причиняй другому того, что могло бы явиться причиной и твоего страдания (*Будда*).

3. Отец становится сыном в другой жизни, мать становится женой, а враг становится другом; это всегда меняется (*Будда*).

4. Ненависть не прекращается ненавистью, но отсутствием ненависти прекращается ненависть (*Будда*).

5. Глупец, который знает свою глупость, тем самым уже мудр, а глупец, мнящий себя мудрым, воистину, как говорится, глупец (*Будда*).

6. Не беспокойся о том, что люди тебя не знают, а беспокойся о том, что ты не знаешь людей (*Конфуций*).

7. После того, как воспитанность и естественность в человеке уравновесят друг друга, он становится благородным мужем (*Конфуций*).

8. Учиться и не размышлять — напрасно терять время, размышлять и не учиться — губительно (*Конфуций*).

9. Тот, кто, повторяя старое, узнает новое, может быть наставником людей (*Конфуций*).

10. У людей с красивыми словами и притворными манерами мало человеколюбия (*Конфуций*).

11. При виде достойного человека думай о том, чтобы сравняться с ним, а при виде недостойного — исследуй самого себя (из опасения, как бы у тебя не было таких же недостатков) (*Конфуций*).

12. Не выходя со двора, можно познать мир. Не выглядывая из окна, можно видеть естественное дао. Чем дальше идешь, тем меньше познаешь. Поэтому совершенномудрый не ходит, не познает (все). Не видя (вещей), он проникает в их (сущность). Не действуя, добивается успеха (*Лао-цзы*).

13. Знающий не доказывает, доказывающий не знает (*Лао-цзы*).

14. Стремясь к малому — приобретаешь, стремясь к многому — попадаешь в заблуждение (*Лао-цзы*).

15. Лучший правитель — тот, о котором народ знает лишь то, что он существует. Несколько хуже те правители, которых народ любит и возвышает. Еще хуже те правители, которых народ боится, и хуже всех те правители, которых народ презирает (*Лао-цзы*).

16. Многознание уму не научает (*Гераклит*).

17. Познай самого себя (*Надпись над входом в Дельфийский храм*).
18. Я знаю, что ничего не знаю (*Сократ*).
19. Женись непременно... Если попадетсЯ хорошая жена, будешь исключением, а если плохая — станешь философом (*Сократ*).
20. Философия и медицина сделали человека самым разумным из животных, гадание и астрология — самым безумным, суеверие и деспотизм — самым несчастным (*Диоген Синопский*).
21. Те, кто достаточно умен, чтобы не лезть в политику, наказываются тем, что ими правят люди глупее их самих (*Платон*).
22. Говорить без усталости, ничего не сказав, — это всегда было высшим даром ораторов (*Платон*).
23. Любовь — это стремление к бессмертию (*Платон*).
24. Нет более верного признака дурного устройства городов, чем обилие в них юристов и врачей (*Платон*).
25. Все другие науки более необходимы, нежели философия, но лучше — нет ни одной (*Аристотель*).
26. Воспитание — в счастье украшение, а в несчастье прибежище (*Аристотель*).
27. Друг — это одна душа, живущая в двух телах (*Аристотель*).
28. Жить — значит делать вещи, а не приобретать их (*Аристотель*).
29. Смерть не имеет к нам никакого отношения; когда мы едем, то смерти еще нет, а когда смерть наступает, то нас уже нет (*Эпикур*).
30. Пусты слова того философа, которыми не врачуются никакие страдания человека. Как от медицины нет никакой пользы, если она не изгоняет болезни из тела, так и от философии, если она не изгоняет болезни души (*Эпикур*).
31. Желаящего судьба ведет, не желаящего тащит (*Сенека*).

### **Задания для проверки уровня компетенций:**

*Задание 1. Дайте ответы на вопросы:*

1. Охарактеризуйте основные концепции возникновения философского знания.
2. Охарактеризуйте общие черты древневосточной философии.
3. Назовите основные идеи и понятия древнеиндийской философии.
4. Каковы основные характеристики и понятия философии астики (объясните на примере философии одной из школ)?
5. Охарактеризуйте четыре благородные истины буддизма.
6. Что такое благородный восьмеричный путь, в чем состоит его суть?
7. Объясните сущность основных понятий древнекитайской философии.
8. Как вы считаете, почему философское учение Конфуция и в современном Китае остается востребованным?

9. Назовите основные понятия философии даосизма.
10. В чем состоит суть принципа «у-вэй»?
11. Охарактеризуйте понятие «космос».
12. Назовите черту античной философии, согласно которой разум имеет определяющее значение в познании мира.
13. Какая проблема находилась в центре внимания ранних греческих мыслителей?
14. Какая проблема находилась в центре внимания софистов и Сократа?
15. В чем заключался диалектический метод Сократа?
16. Охарактеризуйте мир идей и мир вещей, которые выделял Платон. Какой мир первичен?
17. Какие причины и начала бытия выделял Аристотель? Какое начало бытия является бытием в возможности, а какое в действительности, согласно Аристотелю?
18. Какие проблемы находились в центре внимания мыслителей эллинистического периода?

*Задание 2. Заполните пропуски в таблице:*

<b>Понятие</b>	<b>Философская традиция / философская школа</b>	<b>Определение</b>
Веды	...	...
Нирвана	...	...
У-вей	...	...
Дао	...	...
Шуньята	...	...
Брахман-Атман	...	...
И-цзин	...	...
Карма	...	...
Инь-ян	...	...
Сансара	...	...
Благородный муж	...	...
Сяо	...	...
Ом	...	...
Мокша	...	...
Ци	...	...

*Задание 3. Заполните пропуски в таблице:*

Период		Представители (школы)	Основные идеи
Ранняя греческая философия (досократический период)		...	...
Классический	Ранняя классика	...	...
	Зрелая классика	Платон	...
		Аристотель	...
Эллинистический		Эпикуреизм	...
		Стоицизм	...
		...	...

*Задание 4. Определите по ключевым понятиям и идеям, представленным в фрагментах, философские школы или авторов, которым принадлежат данные высказывания:*

1. «Небытия ни познать не сможешь, ни в слове выразить».
2. «Есть два крайних пути, по которым ушедший из мира не должен следовать... Тот, следуя которому люди стремятся лишь к удовольствию и вожделению, низок, груб... , а тот, который ведет к умерщвлению плоти, приносит страдания, также неблагороден, бесполезен».
3. «Если государь должным образом относится к родственникам, в народе процветает человеколюбие. Если государь не забывает о друзьях, в народе нет подлости».
4. «Люди сотворили себе кумира из случая как прикрытие для присущего им недомыслия. Ведь случай по природе борется с рассудком и, как они утверждали, будучи крайне ему враждебным, властвует над ним».
5. «Тело не только доставляет нам тысячи хлопот — ему необходимо пропитание, оно подвержено недугам... тело наполняет нас желаниями, страстями, страхами... по вине тела у нас нет досуга для философии».

*Задание 5. Соотнесите философа и его учение:*

1. Сократ	а) учение об идеях как истинной реальности;
2. Платон	б) теория познания через ощущения, логика;
3. Аристотель	в) «Все течет, все изменяется»;
4. Гераклит	г) атомистическое учение;
5. Демокрит	д) метод майевтики, познание через диалог

*Задание 6. Заполните пропуски в тексте:*

Древнегреческий философ \_\_\_\_\_ (1) считал, что первоосновой бытия являются \_\_\_\_\_ (2) и пустота. \_\_\_\_\_ (3) развивал учение о мире идей, где

настоящие вещи являются лишь копиями идеальных форм. \_\_\_\_\_ (4) создал первую систематическую философскую школу в Афинах — Ликей.

*Слова для вставки: атомы, Платон, Демокрит, Аристотель*

*Задание 7. Определите верность утверждений:*

1. Софисты считали, что истина субъективна и относительна.
2. Парменид утверждал, что движение существует в реальности.
3. Зенон создал апории для доказательства невозможности движения.
4. Пифагор считал основой мира число как духовное начало.
5. Фалес полагал, что первооснова всего — это огонь.

*Задание 8. Раскройте суть философского метода Сократа:*

1. Как называется его метод ведения диалога?
2. В чем заключается принцип майевтики?
3. Почему Сократ считал, что «познание себя» является ключом к мудрости?

*Задание 9. Проанализируйте влияние античной философии на современную мысль:*

1. Какие идеи Платона актуальны сегодня?
2. Как учение Аристотеля повлияло на развитие науки?
3. В чем значение диалектического метода Гераклита для современной философии?

**Самоконтроль усвоения темы:**

*1. Центральное понятие буддизма, означающее высшее состояние, цель человеческих стремлений:*

- а) нирвана;
- б) сансара;
- в) жэнь;
- г) дао.

*2. Представление о «благородном муже» как идеальной личности разрабатал:*

- а) Конфуций;
- б) Лао-Цзы;
- в) Сидхартха Гаутама;
- г) Будда;
- д) Сократ.

*3. К древнеиндийским философским текстам относятся:*

- а) Упанишады;
- б) Дао дэ цзин;

- в) Лунь-Юй;
- г) Книга перемен.

4. Кто считается первым античным философом?

- а) Гераклит;
- б) Фалес;
- в) Демокрит;
- г) Платон.

5. Установите соответствие между понятиями и мыслителями, которые их разрабатывали:

1. Платон	а) атараксия;
2. Аристотель	б) материя и форма;
3. Эпикур	в) майевтика;
4. Сократ	г) мир идей и мир вещей;
5. Конфуций	д) жэнь

**Ответы:** 1 — а; 2 — а; 3 — а; 4 — б; 5 — 1–г, 2–б, 3–а, 4–в, 5–д.

### 1.3. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ ЭПОХИ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ И ВОЗРОЖДЕНИЯ

**Общее время занятия:** 2 ч.

**Цель занятия:** изучить особенности и основные положения философской мысли эпохи Средневековья и Возрождения.

**Задачи занятия:**

- охарактеризовать специфику средневековой философии;
- изучить основные положения апологетики, патристики, схоластики;
- охарактеризовать проблемное поле средневековой философии: проблему соотношения веры и разума, проблему универсалий;
- изучить основные характеристики философии эпохи Возрождения.

**Контрольные вопросы по теме занятия:**

1. Христианство как мировоззренческое основание западноевропейской средневековой философии.
2. Принципы средневекового философского мышления: теоцентризм, супранатурализм, креационизм, провиденциализм, эсхатологизм.
3. Исторические этапы развития средневековой философии и динамика ее проблемного поля.
4. Соотношение разума и веры в философской традиции средних веков.
5. Дискуссии о природе универсалий в поздней средневековой философии (номинализм, реализм, концептуализм).
6. Специфика философии эпохи Возрождения.

7. Коперниканская революция в астрономии и развитие гелиоцентрической модели Вселенной.

8. Социально-нравственные идеалы в философской мысли Возрождения.

**Ключевые понятия:** христианство, теоцентризм, теология (богословие), креационизм, откровение, вера, экзегетика, сотериология, провиденциализм, эсхатология, апологетика, патристика, догмат, схоластика, универсалии, реализм, номинализм, концептуализм, гуманизм, антропоцентризм, пантеизм, гелиоцентрическая система мира.

*Прочитайте фрагменты первоисточников и дайте ответы на вопросы.*

**Аврелий Августин**  
**Исповедь\***

**Книга 11**

X

12. Разве не обветшали разумом те, кто спрашивает нас: «Что делал Бог до того, как создал небо и землю? Если Он ничем не был занят», — говорят они, — «и ни над чем не трудился, почему на все время и впредь не остался Он в состоянии покоя, в каком все время пребывал и раньше? Если же у Бога возникает новое деятельное желание создать существо, которое никогда раньше Им создано не было, то что же это за вечность, в которой рождается желание, раньше не бывшее? Воля ведь присуща Богу до начала творения: ничто не могло быть сотворено, если бы воля Творца не существовала раньше сотворенного. Воля Бога принадлежит к самой субстанции Его. И если в Божественной субстанции родилось то, чего в ней не было раньше, то субстанция эта по справедливости не может быть названа вечной; если вечной была воля Бога творить, почему не вечно Его творение?»

XI

13. Те, кто говорит так, еще не понимают Тебя, Премудрость Божия, просвещающая умы, еще не понимают, каким образом возникло то, что возникло через Тебя и в Тебе. Они пытаются понять сущность вечного, но до сих пор в потоке времени носится их сердце и до сих пор оно суетно. Кто удержал бы и остановил его на месте: пусть минуту постоит неподвижно, пусть поймает отблеск всегда недвижимой сияющей вечности, пусть сравнит ее и время, никогда не останавливающееся. Пусть оно увидит, что они несравнимы: пусть увидит, что длительное время делает длительным множество преходящих мгновений, которые не могут не сменять одно другое; в вечности ничто не преходит, но пребывает как настоящее во всей полноте; время, как настоящее, в полноте своей пребывать не может. Пусть увидит, что все

---

\* Августин, А. Исповедь / А. Августин. – СПб. : Азбука, 2011. – 391 с.

прошлое вытеснено будущим, все будущее следует за прошлым, и все прошлое и будущее создано Тем, Кто всегда пребывает, и от Него исходит. Кто удержал бы человеческое сердце: пусть постоит недвижно и увидит, как недвижная пребывающая вечность, не знающая ни прошедшего, ни будущего, указывает времени быть прошедшим и будущим. Есть ли в руке моей сила описать; может ли язык мой поведать словом о столь великом?

### ХIII

15. И если чей-то легкомысленный ум скитается среди образов давних времен и удивляется, почему Ты, Господи, Всемогущий, все создавший и все содержащий, Мастер, создавший небо и землю, не приступил к такому великому делу в течение бесчисленных веков, то пусть он пробудится и поймет, что удивление его напрасно.

Как могли пройти бесчисленные века, если они не были еще созданы Тобой, Творцом и Учредителем всех веков? Было разве время, Тобой не учрежденное? И как могло оно пройти, если его вовсе и не было? А так как делатель всякого времени — Ты, то, если до сотворения неба и земли было какое-то время, то почему можно говорить, что Ты пребывал в бездействии? Это самое время создал Ты, и не могло проходить время, пока Ты не создал времени. Если же раньше неба и земли вовсе не было времени, зачем спрашивать, что Ты делал тогда. Когда не было времени, не было и «тогда».

16. Ты не во времени был раньше времен, иначе Ты не был бы раньше всех времен. Ты был раньше всего прошлого на высотах всегда пребывающей вечности, и Ты возвышаешься над всем будущим: оно будет и, придя, пройдет, «Ты же всегда — тот же, и годы Твои не кончаются». Годы Твои не приходят и не уходят, а наши, чтобы прийти им всем, приходят и уходят. Все годы Твои одновременны и недвижны: они стоят; приходящие не вытесняют идущих, ибо они не проходят; наши годы исполнятся тогда, когда их вовсе не будет. «Годы Твои как один день», и день этот наступает не ежедневно, а сегодня, ибо Твой сегодняшний день не уступает места завтрашнему и не сменяет вчерашнего. Сегодняшний день Твой — это вечность; поэтому вечен, как и Ты, Сын Твой, Которому Ты сказал: «сегодня Я породил Тебя». Всякое время создал Ты и до всякого времени был Ты, и не было времени, когда времени вовсе не было.

#### *Вопросы:*

1. Как Августин отвечает на вопрос: «Что делал Бог до того, как создал небо и землю?»

2. Как соотносится время и вечность в философии Августина?

**Фома Аквинский**  
**Сумма теологии\***

Для спасения человеческого было необходимо, чтобы сверх философских дисциплин, которые основываются на человеческом разуме, существовала некоторая наука, основанная на Божественном откровении; это было необходимо прежде всего потому, что человек соотносен с Богом как с некоторой своей целью. Между тем цель эта не поддается постижению разумом; в соответствии со словами Исайи (гл. 64, ст. 4): «Око не зрело, Боже, помимо Тебя, что уготовал Ты любящим Тебя». Между тем должно, чтобы цель была заранее известна людям, дабы они соотносили с ней свои усилия и действия. Отсюда следует, что человеку необходимо для своего спасения знать нечто такое, что ускользает от его разума, через Божественное откровение.

Притом даже и то знание о Боге, которое может быть добыто человеческим разумом, по необходимости должно было быть преподано человеку через Божественное откровение: ибо истина о Боге, отысканная человеческим разумом, была бы доступна немногим, притом с примесью многочисленных заблуждений, между тем как от обладания этой истиной целиком зависит спасение человека, каковое обретается в Боге. Итак, для того чтобы люди достигли спасения и с большим успехом, и с большей уверенностью, необходимо было, чтобы относящиеся к Богу истины Богом же и были преподаны в откровении.

...Различие в способах, при помощи которых может быть познан предмет, создает многообразие наук. Одно и то же заключение, как то, что земля кругла, может быть сделано и астрологом, и физиком, но астролог придет к нему через посредство математического умозрения, отвлекаясь от материи, физик же через посредство рассуждений, имеющих в виду материю. По этой причине нет никаких препятствий, чтобы те же самые предметы, которые подлежат исследованию философскими дисциплинами в меру того, что можно познать при свете естественного разума, исследовала наряду с этим и другая наука в меру того, что можно познать при свете Божественного откровения. Отсюда следует, что теология, которая принадлежит к священному учению, отлична по своей природе от той теологии, которая полагает себя составной частью философии...

Эта наука (теология) может взять нечто от философских дисциплин, но не потому, что испытывает в этом необходимость, а лишь ради большей доходчивости преподаваемых ею положений. Ведь основоположения свои она заимствует не от других наук, но непосредственно от Бога через откровение. Притом же она не следует другим наукам, как высшим по отношению к ней, но прибегает к ним, как к подчиненным ей служанкам, подобно тому,

---

\* Аквинский, Ф. Сумма теологии / Антология мировой философии. Т. 1. – М. : Мысль, 1969.

как теория архитектуры прибегает к служебным дисциплинам или теория государства прибегает к науке военного дела. И само то обстоятельство, что она все-таки прибегает к ним, проистекает не от ее недостаточности или неполноты, но лишь от недостаточности нашей способности понимания: последнюю легче вести от тех предметов, которые открыты естественному разуму, источнику прочих наук, к тем предметам, которые превыше разума и о которых трактует наша наука.

*Вопросы:*

1. Как соотносится между собой теология и философия?
2. Почему философия выполняет служебную функцию по отношению к теологии?

**Фома Аквинский**  
**Сумма теологии\***

Отвечаю: существование Бога может быть доказано пятью путями.

Первый и наиболее очевидный путь — это доказательство от движения. Ведь несомненно, да и подтверждается показаниями чувств, что в этом мире иные вещи пребывают в движении. Но все, что движется, приводится в движение чем-то другим; ибо ничто не движется, если только в возможности (потенциально) не устремлено к тому, к чему оно движется, движущее же может двигать лишь постольку, поскольку оно существует в действительности (актуально). Ведь двигать — значит приводить нечто от возможности к действительности. Но ничто не может быть приведено от возможности к действительности иначе, как через посредство того, что уже актуально. Так, горячее в действительности, каковым является огонь, приводит древесину, которая горяча лишь в возможности, в состояние актуально горячего, а это и есть ее (древесины) изменение и движение. Однако невозможно, чтобы одна и та же вещь и в одном и том же отношении была одновременно и актуальной, и потенциальной; она может быть таковой только в различных отношениях. Ибо то, что горячо в действительности, не может быть в то же самое время и горячим в возможности, но лишь в возможности холодным. Поэтому невозможно, чтобы в одном и том же отношении и одним и тем же образом одна и та же вещь была одновременно и источником, и субъектом движения, т. е. самодвижущейся вещью. Следовательно, все движущееся необходимо движется чем-то другим. И если движущий движется сам, то, значит, и его самого движет что-то другое, и это другое — таким же образом. Но этот [ряд] не может идти в бесконечность, ибо тогда не будет первого двигателя, и, следовательно, никаких двигателей вообще; ибо вторичные двигатели движут

---

\* Аквинский, Ф. Сумма теологии. Ч. I. Вопросы 1–43 / Ф. Аквинский. – Киев : Эльга, Ника-Центр, Элькор-МК, Экслибрис, 2002. – 559 с.

лишь постольку, поскольку движимы первым двигателем, подобно тому, как и посох движет постольку, поскольку движим рукой. Поэтому необходимо прийти [мыслью] к первому двигателю, который уже не движим ничем; и каждому ясно, что это — Бог.

Второй путь — [это путь, вытекающий] из природы действующей причины. В чувственном мире мы наблюдаем [определенный] порядок действующих причин. И нет (да и быть не может) такого случая, когда бы вещь была действующей причиной самой себя; ибо тогда она бы предшествовала самой себе, что невозможно. Также нельзя уводить действующие причины в бесконечность, ибо в упорядоченной последовательности действующих причин первая есть причина промежуточной, а промежуточная — причина последней, причем промежуточных причин может быть как несколько, так и только одна. Затем, устраняя причину, мы устраняем и следствие. Поэтому если бы в причинном [ряду] не было первой причины, то не было бы ни последней, никакой — либо промежуточной причины. И если бы было возможно, чтобы [ряд] действующих причин уходил в бесконечность, то не было бы ни первой действующей причины, ни последнего следствия, ни каких бы то ни было промежуточных причин; все это — очевидно ложное [предположение]. Поэтому необходимо прийти [мыслью] к первой действующей причине, каковую все называют Богом.

Третий путь исходит из [понятий] возможности и необходимости и пролегает следующим образом. В природе наблюдаются вещи, которые могут как быть, так и не быть; ведь мы находим их то возникающими, то уничтожающимися, откуда понятно, что им возможно как быть, так и не быть. Но таким вещам невозможно пребывать вечно, ибо то, что в возможности может не быть, когда-нибудь да не будет. Поэтому если бы все могло бы не быть, то однажды [в мире] ничего бы не стало. Но если бы дело обстояло именно так, то и сейчас не было бы ничего, поскольку несуществующее приводится к бытию лишь благодаря уже существующему. Таким образом, если бы некогда не было ничего, то ничего не смогло бы и начать быть, а значит, даже сейчас не было бы ничего, что нелепо. Стало быть, не все сущее только возможно, но должно быть также и нечто, чье существование необходимо. Но все необходимо-сущее либо необходимо через иное, либо нет. Однако невозможно, чтобы ряд причинно обуславливающих друг друга необходимых сущностей уходил в бесконечность, как это было уже доказано в связи с действующими причинами. Поэтому нельзя не принять бытия некоей сущности, необходимой через саму себя, а не через иное, и обуславливающей необходимость всего прочего, что необходимо. И это то, что все зовут Богом.

Четвертый путь исходит из неравенства степеней [совершенства], обнаруживаемых в вещах. [В самом деле], мы видим, что есть вещи более, а есть и менее благие, истинные, достойные и т. п. Но «более» или «менее»

говорится о вещах, в той или иной мере приближенных к [некоему своему] пределу; так, более горячей называют вещь, более приближенную к самому горячему Поэтому [необходимо] есть нечто абсолютно истинное, наилучшее и достойнейшее и, следовательно, обладающее наивысшим бытием; ибо, как сказано во 11-ой книге «Метафизики», что превосходнее по истине, превосходнее и по бытию. Но обладающее неким свойством в наибольшей мере есть причина этого свойства во всех; так, огонь — предел теплоты — причина горячего [в вещах]. Таким образом, [необходимо] должна быть некая сущность, являющаяся для всего сущего причиной его бытия, блага и прочих совершенств; и ее-то мы и называем Богом.

Пятый путь идет от порядка мира. Мы видим, что действия вещей, лишенных разума, например, природных тел, таковы, что устремлены к некоей цели и всегда или почти всегда ведут [к ней] наилучшим образом. Отсюда ясно, что их целеустремленность не случайна, а направляема сознательной волей. Но так как сами они лишены разума и не могут [сознательно] стремиться к цели, их направляет нечто разумное и сознающее; так и стрела направляется лучником в цель. Следовательно, есть некая разумная сущность, направляющая все природные вещи к их цели; эту-то сущность мы и называем Богом.

*Вопросы:*

1. Какие доказательства существования Бога выдвигает Фома Аквинский?
2. На каких основаниях строятся эти доказательства?

**Николай Кузанский**  
**Об ученом незнании\***

Поскольку максимум просто, больше которого абсолютно ничего не может быть, как бесконечная истина превышает всякую способность нашего понимания, мы постигаем его только через его непостижимость. Не принадлежа по природе к вещам, допускающим превышение и превышаемое, он выше всего, что мы способны себе представить: все воспринимаемые чувством, рассудком или разумом вещи так отличаются от него и друг от друга, что между ними никогда нет точного равенства, и тем самым максимальное равенство, ни для чего не иное и ни от чего не отличное, превосходит всякое понимание.

Абсолютный максимум пребывает в полной актуальности, будучи всем, чем он может быть, и по той же причине, по какой он не может быть больше, он не может быть и меньше: ведь он есть все то, что может существовать.

---

\* Кузанский, Н. Сочинения в 2-х томах. Т. 1 / Н. Кузанский ; пер. и вступит. ст. З. А. Тажуризиной. – М. : Мысль, 1979. – 488 с.

Но то, меньше чего не может быть ничего, есть минимум. Значит, раз максимум таков, как сказано, он очевидным образом совпадает с минимумом.

Все это для тебя проявится, если представишь максимум и минимум в количественном определении. Максимальное количество максимально велико, минимальное количество максимально мало; освободи теперь максимум и минимум от количества, вынеся мысленно за скобки «велико» и «мало», и ясно увидишь совпадение максимума и минимума: максимум превосходит все и минимум тоже превосходит все; абсолютное количество не более максимально, чем минимально, потому что максимум его есть через совпадение вместе и минимум.

Противоположности, притом в разной мере, свойственны только вещам, допускающим превышающее и превышаемое; абсолютному максимуму они никак не присущи, он выше всякого противоположения. И поскольку абсолютный максимум есть абсолютная актуальность всего могущего быть, причем настолько без всякого противоположения, что совпадает с минимумом, то он одинаково выше и всякого утверждения, и всякого отрицания. Все, что мы о нем думаем, он не больше есть, чем не есть, и все, что мы о нем не думаем, он не больше не есть, чем есть: он есть так же это вот, как и все, и он так же все, как и ничто; и он больше всего есть именно эта вот вещь так, что вместе и меньше всего она. Поистине, одно и то же сказать: «Бог, то есть сама абсолютная максимальность, есть свет» и «Бог есть так же максимальный свет, как минимальный свет». Ведь не будь абсолютная максимальность бесконечной, не будь она всеобщим пределом, ничем в мире не определяемым, она не была бы и актуальностью всего возможного, как мы по божьей милости объясним ниже.

Но это превосходит всякое наше понимание, неспособное на путях рассудка сочетать противоположности в их источнике; ведь мы движемся в свете того, что открывает нам природа, а любое природное знание далеко отпадает от бесконечной силы и связывать воедино бесконечно отстоящие друг от друга противоположности неспособно. Только непостижимо поднявшись над всякой дискурсивной рассудка, мы видим, что абсолютный максимум есть бесконечность, которой ничто не противостоит и с которой совпадает минимум.

*Вопросы:*

1. Почему абсолютный максимум и абсолютный минимум не являются противоположностями?

2. Какие аргументы приводит Николай Кузанский для обоснования пантеизма в понимании Бога?

### **Темы рефератов:**

1. Христианство и средневековая философия.
2. Основные идеи апологетики.
3. Апофатическое богословие в восточной патристике.
4. Аврелий Августин и его философское наследие.
5. Проблема соотношения веры и разума в средневековой философии.
6. Особенности схоластики Фомы Аквинского.
7. Дискуссии о природе универсалий в поздней средневековой философии.
8. Гуманизм философской мысли эпохи Возрождения.
9. Коперниканская революция в астрономии и развитие гелиоцентрической модели Вселенной (Н. Коперник, И. Кеплер, Г. Галилей).

### **Афоризмы и высказывания:**

1. Бог нас создал для себя, и наше сердце будет беспокойным, пока не упокоится в Тебе (*Аврелий Августин*).
2. Вера состоит в том, что мы верим тому, чего не видим; а наградой за веру является возможность увидеть то, во что мы верим (*Аврелий Августин*).
3. Будем же верить, если не можем уразуметь. Быть мудрым означает умереть для этого мира. Возлюби Бога и поступай как хочешь (*Аврелий Августин*).
4. У нас есть одна главная обязанность: мы должны ненавидеть в грешнике его грешность, но любить его как человека, который способен на благо (*Фома Аквинский*).
5. Есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе, и его мы именуем Богом (*Фома Аквинский*).
6. Знание — настолько ценная вещь, что его не зазорно добывать из любого источника (*Фома Аквинский*).
7. На пороге смерти мы поймем, что ничего не знаем о жизни (*Авиценна*).
8. Нет безнадежных больных. Есть только безнадежные врачи (*Авиценна*).
9. Безделье и праздность не только рождают невежество, они в то же время являются причиной болезни (*Авиценна*).
10. Все миры Вселенной ты подчинишь себе, если преодолешь свою страсть (*Аль-Газали*).
11. Разумом, душой и чувством как можно познать Творца? Если бы сам Творец не открыл ему путь для познания, то откуда разум узнал бы о Божественности? (*Аль-Газали*).
12. Сам по себе человек не может познать Его (Бога). Его субстанция познается посредством Его самого (*Аль-Газали*).
13. Математика является языком, на котором Бог написал Вселенную (*Галилео Галилей*).

### **Задания для проверки уровня компетенций:**

*Задание 1. Дайте ответы на вопросы:*

1. Какие новые идеи (по сравнению с античной философией) характеризуют средневековое философское мировоззрение?
2. «Человек есть образ и подобие Божие». Как вы понимаете данное высказывание?
3. Проинтерпретируйте высказывание Тертуллиана: «Верую, ибо абсурдно».
4. Назовите философа, на идеи которого опирался Фома Аквинский, обосновывая принципы христианского богословия.
5. Приведите пример одного из доказательств бытия Бога Фомы Аквинского.
6. Что такое универсалии? Приведите пример универсалий. Назовите позицию средневековых мыслителей, согласно которой общие понятия существуют до вещей, в Божественном уме.
7. Как решается вопрос соотношения веры и разума в различные периоды средневековой философии?
8. Чем отличается антропоцентризм от теоцентризма?
9. Назовите философское учение, согласно которому Бог находится не за пределами природы, а растворяется в ней.
10. О каком творении Бога идет речь в высказывании Джованни Пико делла Мирандола «Образ прочих творений определен в пределах установленных нами законов. Ты же, не стесненный никакими пределами, определишь свой образ по своему решению, во власть которого я тебя предоставляю».
11. В чем состояла суть гелиоцентрической системы мира.
12. Какие идеи находились в центре внимания Т. Кампанеллы и Т. Мора?

*Задание 2. Заполните таблицу:*

<b>Период</b>	<b>Представители</b>		<b>Основные темы и проблемы</b>
...	Тертуллиан, Юстин, Климент Александрийский, Ориген и др.		Защита христианства от нападок язычников; ...
Патристика (4–8 вв.)	Восточная	...	...
	Западная	...	...
...	...		...

### **Самоконтроль усвоения темы:**

*1. Назовите черты, характерные для философии эпохи Средневековья:*

- а) космоцентризм;
- б) эсхатологизм;

- в) теоцентризм;
- г) креационизм;
- д) антропоцентризм;
- е) рационализм;
- ж) идея откровения.

2. Установите последовательность этапов развития средневековой философской мысли:

- а) патристика;
- б) апологетика;
- в) схоластика.

3. Назовите представителей философии эпохи Возрождения:

- а) Р. Декарт;
- б) Августин Блаженный;
- в) Т. Мор;
- г) Дж. Пико делла Мирандола;
- д) Фр. Бэкон;
- е) Николай Кузанский;
- ж) Н. Коперник.

4. Назовите мыслителя, на основании идей которого разрабатывал свое богословское учение Фома Аквинский.

5. Выберите необходимые пункты из второго столбца таблицы и установите соответствие между периодами в развитии средневековой философии и проблемным полем, которое их характеризует:

1. Апологетика	а) систематизация христианского вероучения;
2. Патристика	б) защита христианства от нападок язычников;
3. Схоластика	в) проблема соотношения веры и разума;
	г) борьба с ересями и разработка христианских догматов;
	д) интерес к философии Платона и неоплатонизма;
	е) интерес к логике как инструменту мыслительной деятельности

**Ответы:** 1 — б, в, г, ж; 2 — б, а, в; 3 — в, г, е, ж; 4 — Аристотель; 5 — 1 – б, в, 2 – а, в, г, д, 3 – а, в, е.

#### 1.4. ФИЛОСОФИЯ НОВОГО ВРЕМЕНИ И ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ.

##### НЕМЕЦКАЯ КЛАССИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

**Общее время занятия:** 2 ч

**Цель занятия:** изучить особенности и основные положения философской мысли XVII – середины XIX вв.

**Задачи занятия:**

- охарактеризовать особенности философии Нового времени;
- изучить основные положения философии эмпиризма и рационализма;
- охарактеризовать черты философии эпохи Просвещения;
- изучить основные идеи Немецкой классической философии.

**Контрольные вопросы по теме занятия:**

1. Специфика новоевропейской философии 17–18 вв.
2. Эмпирическая традиция философии Нового времени (Ф. Бэкон, Дж. Локк, Дж. Беркли).
3. Рационализм в философии Р. Декарта, Б. Спинозы и Г. Лейбница.
4. Философская мысль эпохи Просвещения.
5. Специфика немецкой классической философии.
6. Критическая философия И. Канта.
7. Система и метод в философии Ф. Гегеля.

**Ключевые понятия:** гносеологизм, наукоцентризм, эмпиризм, рационализм, субстанция, «идолы», сенсуализм, дуализм, пантеизм, сциентизм, деизм, трансцендентальная философия, априорные формы сознания, вещь-в-себе, трансцендентное, категорический императив, Абсолютная идея, абсолютный дух.

*Прочитайте фрагменты первоисточников и дайте ответы на вопросы.*

**Фрэнсис Бэкон****Великое восстановление наук. Новый Органон\***

Есть четыре вида идолов, которые осаждают умы людей. Для того чтобы изучать их, дадим им имена. Назовем первый вид идолами рода, второй — идолами пещеры, третий — идолами площади и четвертый — идолами театра.

**XLI**

Идолы рода находят основание в самой природе человека, в племени или самом роде людей, ибо ложно утверждать, что чувства человека есть мера вещей. Наоборот, все восприятия как чувства, так и ума покоятся на аналогии человека, а не на аналогии мира. Ум человека уподобляется неровному зеркалу, которое, примешивая к природе вещей свою природу, отражает вещи в искривленном и обезображенном виде.

**XLII**

Идолы пещеры суть заблуждения отдельного человека. Ведь у каждого помимо ошибок, свойственных роду человеческому, есть своя особая пещера, которая ослабляет и искажает свет природы. Происходит это или от особых прирожденных свойств каждого, или от воспитания и бесед с другими, или

---

\* Бэкон, Ф. Новый Органон / Ф. Бэкон. – М. : Рипол-Классик, 2021. – 364 с.

от чтения книг и от авторитетов, перед какими кто преклоняется, или вследствие разницы во впечатлениях, зависящей от того, получают ли их души предвзятые и предрасположенные или же души хладнокровные и спокойные, или по другим причинам. Так что дух человека, смотря по тому, как он расположен у отдельных людей, есть вещь переменчивая, неустойчивая и как бы случайная. Вот почему Гераклит правильно сказал, что люди ищут знаний в малых мирах, а не в большом или общем мире.

#### XLIII

Существуют еще идолы, которые происходят как бы в силу взаимной связанности и сообщества людей. Эти идолы мы называем, имея в виду порождающее их общение и сотоварищество людей, идолами площади. Люди объединяются речью. Слова же устанавливаются сообразно разумению толпы. Поэтому плохое и нелепое установление слов удивительным образом осаждает разум. Определения и разъяснения, которыми привыкли вооружаться и охранять себя ученые люди, никоим образом не помогают делу. Слова прямо насилюют разум, смешивают все и ведут людей к пустым и бесчисленным спорам и толкованиям.

#### XLIV

Существуют, наконец, идолы, которые вселились в души людей из разных догматов философии, а также из превратных законов доказательств. Их мы называем идолами театра, ибо мы считаем, что, сколько есть принятых или изобретенных философских систем, столько поставлено и сыграно комедий, представляющих вымышленные и искусственные миры. Мы говорим это не только о философских системах, которые существуют сейчас или существовали некогда, так как сказки такого рода могли бы быть сложены и составлены во множестве; ведь вообще у весьма различных ошибок бывают почти одни и те же причины. При этом мы разумеем здесь не только общие философские учения, но и многочисленные начала и аксиомы наук, которые получили силу вследствие предания, веры и беззаботности. <...>

#### *Вопросы:*

1. Перечислите те идолы, с которыми человеку приходится сталкиваться в процессе познавательной деятельности, согласно Ф. Бэкону.
2. Какой метод, по мнению философа, помогает людям преодолеть идолы разума?

#### *Джон Локк*

#### **Опыт о человеческом разумении\***

**В душе нет врожденных принципов.** 1. Указать путь, каким мы приходим ко всякому знанию, достаточно для доказательства того, что оно

---

\* Локк, Д. Опыт о человеческом разумении. Сочинения в 3-х т. Т. 1 / под ред. И. С. Нарского. – М. : Мысль, 1985.

неврожденно. Некоторые считают установленным взгляд, будто в разуме есть некие врожденные принципы, некие первичные понятия, *Koivai évvoia*, так сказать запечатленные в сознании знаки, которые душа получает при самом начале своего бытия и приносит с собою в мир. Чтобы убедить непредубежденных читателей в ложности этого предположения, достаточно лишь показать, как люди исключительно при помощи своих природных способностей, без всякого содействия со стороны врожденных впечатлений, могут достигнуть всего своего знания и прийти к достоверности без таких первоначальных понятий или принципов. Ибо, я думаю, все охотно согласятся, что дерзко предполагать врожденными идеи цветов в существе, которому бог дал зрение и способность воспринимать при помощи глаз цвета от внешних вещей. Не менее безрассудно считать некоторые истины природными отпечатками и врожденными знаками, ибо ведь мы видим в себе способность прийти к такому же легкому и достоверному познанию их и без того, чтобы они были первоначально запечатлены в душе <...>.

5. Эти положения не запечатлены в душе от природы, ибо они неизвестны детям, идиотам и другим людям. Ибо, во-первых, очевидно, что дети и идиоты не имеют ни малейшего понятия или помышления о них. А этого пробела достаточно, чтобы расстроить всеобщее согласие, которое должно непременно сопутствовать всем врожденным истинам; мне кажется чуть ли не противоречием утверждение, будто есть запечатленные в душе истины, которых душа не осознает или не понимает, так как «запечатлевать», если это имеет какой-нибудь смысл, означает не что иное, как способствовать тому, чтобы некоторые истины были осознаны, ибо запечатление чего-либо в душе без осознания его кажется мне малопонятным... Способность, говорят они, врожденна; знание приобретено. Но зачем в таком случае такая борьба за врожденность некоторых положений? Если истины могут быть запечатлены в нашем разуме, не будучи усмотрены им, я не вижу никакой разницы в отношении происхождения между любыми истинами, которые душа способна познавать; они должны быть или все врожденными, или все привходящими; напрасны старания различить их.

*Вопрос:*

1. К какому философскому направлению можно отнести учение Дж. Локка о человеческом разумении? Обоснуйте свой ответ.

**Рене Декарт**  
**Рассуждение о методе\***

И подобно тому, как обилие законов нередко дает повод к оправданию пороков и государство лучше управляется, если законов немного, но они строго соблюдаются, так и вместо большого числа правил, составляющих логику, я заключил, что было бы достаточно четырех следующих, лишь бы только я принял твердое решение постоянно соблюдать их без единого отступления.

Первое — никогда не принимать за истинное ничего, что я не признал бы таковым с очевидностью, то есть тщательно избегать поспешности и предубеждения и включать в свои суждения только то, что представляется моему уму столь ясно и отчетливо, что никоим образом не сможет дать повод к сомнению.

Второе — делить каждую из рассматриваемых мною трудностей на столько частей, сколько потребуется, чтобы лучше их разрешить.

Третье — располагать свои мысли в определенном порядке, начиная с предметов простейших и легко познаваемых, и восходить мало-помалу, как по ступеням, до познания наиболее сложных, допуская существование порядка даже среди тех, которые в естественном ходе вещей не предшествуют друг другу.

И последнее — делать всюду перечни настолько полные и обзоры столь всеохватывающие, чтобы быть уверенным, что ничего не пропущено. <...>

*Вопросы:*

1. Раскройте суть познавательного метода Р. Декарта.
2. К какому философскому направлению можно отнести учение Р. Декарта о методе? Обоснуйте свой ответ.

**Иммануил Кант**

**Первое введение в Критику способности суждения\*\***

*II. О системе высших познавательных способностей, которая лежит в основе философии.*

Если речь идет о делении не философии, а нашей способности априорного познания посредством понятий (высшей способности), то есть о критике чистого разума, рассматриваемого, однако, только со стороны его способности мыслить (где чистый способ созерцания не принимается во внимание), то систематическое изложение способности мышления делится на три части, а именно: во-первых, способность познания общего (правил) — рассудок,

---

\* Декарт, Р. Рассуждение о методе. Сочинения в 2 т. Т. 1 / Р. Декарт. – М. : Мысль, 1989. – 654 с.

\*\* Кант, И. Сочинение в 6 томах. – Т. 5 / И. Кант. – М. : Мысль, 1966.

во-вторых, способность подведения особенного под общее — способность суждения и, в-третьих, способность определения особенного через общее (способность выведения принципов), то есть разум.

Критика чистого теоретического разума, которая была посвящена рассмотрению источников всякого априорного познания (стало быть, и того, что в нем относится к созерцанию), выявила законы природы, критика практического разума — закон свободы, и, таким образом, априорные принципы для всей философии теперь уже, кажется, полностью изложены.

Но если рассудок дает аргіогі законы природы, а разум — законы свободы, то по аналогии можно ожидать, что способность суждения, которая осуществляет связь между обеими способностями, дает для этого, так же как и они, свои отличительные априорные принципы и, возможно, заложит основу для особой части философии; и тем не менее последняя может как система состоять только из двух частей.

Однако способность суждения столь особая, вовсе не самостоятельная познавательная способность, что она в отличие от рассудка не дает понятий, а в отличие от разума не дает идей о каком-либо предмете, так как она представляет собой способность только подводить под понятия, данные не ею (*anderweitiggegebene*). Следовательно, если должно существовать понятие или правило, первоначально возникшее из способности суждения, то оно должно быть понятием о вещах природы в той мере, в какой природа соотнобразуется с нашей способностью суждения, и, значит, о таком свойстве природы, о котором можно составить понятие лишь при условии, что ее устройство соотнобразуется с нашей способностью подводить данные частные законы под более общие, которые не даны. <...>.

*Вопросы:*

1. Охарактеризуйте систему высших познавательных способностей, которая лежит в основе философии И. Канта.
2. Какова разница между способностью априорного знания и способностью суждения в учении И. Канта?

### **Георг В. Ф. Гегель** **Феноменология духа. Предисловие\***

Истинной формой, в которой существует истина, может быть лишь научная система ее. Моим намерением было способствовать приближению философии к форме науки — к той цели, достигнув которой она могла бы отказаться от своего Имени *любви к знанию* и быть *действительным знанием*. Внутренняя необходимость того, чтобы знание было наукой, заключается в его природе, и удовлетворительное объяснение этого дается только в изложении

---

\* Гегель, Г. В. Ф. Феноменология духа / Г. В. Ф. Гегель. — СПб. : Наука, 1992.

самой философии. *Внешняя* же необходимость, поскольку она независимо от случайности лица и индивидуальных побуждений понимается общо, та же, что и *внутренняя*, в том именно виде, в каком время представляет наличное бытие своих моментов. Показать, что настало время для возведения философии в ранг науки, было бы поэтому единственно истинным оправданием попыток, преследующих эту цель, потому что оно доказывало бы необходимость цели, больше того, оно вместе с тем и осуществляло бы ее.

*Вопросы:*

1. Какова конечная цель построения философской системы в творчестве Г. Ф. В. Гегеля?
2. Почему Гегель стремится приблизить философию к форме науки?

**Темы рефератов:**

1. Развитие естествознания и проблема метода в философии Нового времени.
2. Ф. Бэкон и опытно-индуктивная методология.
3. Правила рационалистического метода Р. Декарта.
4. Сенсуализм Дж. Локка.
5. Мировоззренческие основания философской мысли эпохи Просвещения.
6. Идея «естественных прав» человека и концепции общественного договора.
7. «Критическая» философия И. Канта.
8. Категорический императив в этике И. Канта.
9. Диалектическая философия Г. Гегеля.

**Афоризмы и высказывания:**

1. Книги — корабли мысли, странствующие по волнам времени и бережно несущие свой драгоценный груз от поколения к поколению (*Ф. Бэкон*).
2. Когда имеешь дело с постоянно хитрящими людьми, надо всегда не упускать из виду их целей. С такими лучше говорить мало и говорить такое, чего они менее всего ожидают (*Ф. Бэкон*).
3. Ложь обличает слабую душу, беспомощный ум, порочный характер (*Ф. Бэкон*).
4. Знание есть сила, сила есть знание (*Ф. Бэкон*).
5. Истина есть дочь времени, а не авторитета (*Ф. Бэкон*).
6. Мыслью, следовательно, существую (*Р. Декарт*).
7. Еще в школе усвоил, что нельзя выдумать ничего столь оригинального и маловероятного, что не было бы уже высказано кем-либо из философов (*Р. Декарт*).

8. Нравственные правила нуждаются в доказательствах, следовательно, они не врожденны (*Дж. Локк*).

9. Здоровый дух в здоровом теле — вот краткое, но полное описание счастливого состояния в этом мире (*Дж. Локк*).

10. Настоящий мир — наилучший (*Г. В. Лейбниц*).

11. Дайте мне материю, и я покажу вам, как из нее должен образоваться мир (*И. Кант*).

12. Дайте человеку все, чего он желает, и в ту же минуту он почувствует, что это все не есть все (*И. Кант*).

13. Дух торговли, который рано или поздно овладевает каждым народом, — вот что несовместимо с войной (*И. Кант*).

14. Кто отказался от излишеств, тот избавился от лишений (*И. Кант*).

15. Просвещение — это выход человека из состояния своего несовершеннолетия, в котором он находится по собственной вине. Несовершеннолетие есть неспособность пользоваться своим рассудком без руководства со стороны кого-то другого. Несовершеннолетие по собственной вине — это такое, причина которого заключается не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости и мужества пользоваться им без руководства со стороны кого-то другого. Решись быть мудрым! Имей мужество пользоваться собственным умом! — таков, следовательно, девиз Просвещения! (*И. Кант*)

16. Мужество по отношению к истине — первое условие философского исследования (*Г. В. Ф. Гегель*).

17. Если человек делает своей целью что-либо суетное, то есть несущественное, ничтожное, то здесь заложен не интерес к делу, а интерес к себе (*Г. В. Ф. Гегель*).

18. Человечество было освобождено не столько от порабощения, сколько посредством порабощения. Ведь грубость, жадность, несправедливость суть зло; человек, не освободившийся от него, не способен к нравственности, и дисциплина освободила его именно от этих желаний (*Г. В. Ф. Гегель*).

19. Честь человека заключается в том, чтобы в отношении удовлетворения своих потребностей он зависел только от своего трудолюбия, от своего поведения и от своего ума (*Г. В. Ф. Гегель*).

20. Воспитание имеет целью сделать человека самостоятельным существом, то есть существом со свободной волей (*Г. В. Ф. Гегель*).

### **Задания для проверки уровня компетенции:**

*Задние 1. Дайте ответы на вопросы:*

1. Назовите основные особенности философии Нового времени.
2. Что такое эмпиризм?
3. Что такое рационализм?
4. Охарактеризуйте «идолы разума» Ф. Бэкона.

5. В чем сущность гносеологической концепции Дж. Локка?
6. Охарактеризуйте рационалистический метод Р. Декарта.
7. Как вы понимаете пантеистическую направленность философии Б. Спинозы?
8. Раскройте смысл учения Ф. Лейбница о Боге и субстанции.
9. В чем специфика и сущность Европейского Просвещения?
10. Раскройте характерные черты немецкой классической философии.
11. Охарактеризуйте основные положения гносеологии И. Канта.
12. Что такое категорический императив?
13. Охарактеризуйте систему и метод Гегеля.

*Задание 2. Заполните пропуски в таблице «Основные направления философии эпохи Нового времени»:*

Направление	Сущность направления	Основные представители
Эмпиризм	1. 2.	
Рационализм	1. 2.	

*Задание 3. Заполните таблицу «Структура познавательного процесса по И. Канту»:*

Уровень	Характеристика
Чувственность	
Рассудок	
Разум	

### **Самоконтроль усвоения темы:**

*1. Выделите основное утверждение эмпиризма:*

- а) высший вид познания — это интуиция;
- б) все знание человека основывается на опыте;
- в) мир в принципе не познаваем;
- г) мистическое откровение — источник знаний о мире;
- д) разум играет решающую роль в познании человеком мира.

*2. Из приведенного ниже перечня выделите основные идеи философии французского Просвещения:*

- а) приоритет разума;
- б) сенсуализм;
- в) идея исторического прогресса;
- г) агностицизм;
- д) деизм;

- е) дуализм;
- ж) критицизм;
- з) клерикализм.

3. Выделите проблемы, которые исследовал в своем философском творчестве И. Кант:

- а) этические проблемы;
- б) проблемы социального бытия;
- в) познавательные способности человека;
- г) источники человеческого познания;
- д) социальная структура общества.

4. Обозначьте философскую позицию Г. Гегеля:

- а) субъективный идеализм;
- б) панлогизм;
- в) рационализм;
- г) метафизический материализм;
- д) объективный идеализм.

**Ответы:** 1 — б; 2 — а, в, д, ж; 3 — а, в, г; 4 — б, в, д.

## 1.5. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ НЕКЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ

**Общее время занятия:** 2 ч.

**Цель занятия:** изучить особенности и основные направления неклассической философии.

**Задачи занятия:**

- охарактеризовать особенности классической и неклассической философии;
- изучить основные направления и взгляды мыслителей неклассической философии (иррационализм, марксизм, позитивизм);
- охарактеризовать основные стратегии развития неклассической западной философии в XX веке: экзистенциализм, философская герменевтика, философия постмодернизма.

**Контрольные вопросы по теме занятия:**

1. Специфика классического и неклассического типов философствования.
2. Трансформация традиций классического наследия в марксистской философии.
3. Иррационализм философии в творчестве А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, С. Кьеркегора.
4. Программа преодоления метафизики и основные формы позитивистской философии.
5. Аналитика человеческого существования как предмет исследования в философии экзистенциализма.

6. Фрейдизм и неофрейдизм.

7. Основные направления неклассической философии (структурализм, герменевтика, постмодернизм).

**Ключевые понятия:** сциентизм, иррационализм, экзистенциализм, феноменология, позитивизм, неопозитивизм, постпозитивизм, историцизм, психоанализ, герменевтика, структурализм, «жизненный мир», дискурс, деконструкция, «пограничная ситуация», сублимация, коммуникация, постмодернизм, верификация, фальсификация.

*Прочитайте фрагменты первоисточников и дайте ответы на вопросы.*

### *Фридрих Ницше*

#### **Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого\***

3

...Я учу вас о сверхчеловеке. Человек есть нечто, что должно превзойти. Что сделали вы, чтобы превзойти его?

Все существа до сих пор создавали что-нибудь выше себя; а вы хотите быть отливом этой великой волны и скорее вернуться к состоянию зверя, чем превзойти человека?

Что такое обезьяна в отношении человека? Посмешище или мучительный позор. И тем же самым должен быть человек для сверхчеловека: посмешищем или мучительным позором. Вы совершили путь от червя к человеку, но многое в вас осталось от червя. Некогда были вы обезьяной, и даже теперь еще человек больше обезьяны, чем иная из обезьян.

Даже мудрейший среди вас есть только разлад и помесь растения и призрака. Но разве я велю вам стать призраком или растением?

Смотрите, я учу вас о сверхчеловеке!

Сверхчеловек — смысл земли. Пусть же ваша воля говорить: да будет сверхчеловек смыслом земли!..

4

...Человек — это канат, натянутый между животным и сверхчеловеком — канат над пропастью.

Опасно прохождение, опасно быть в пути, опасен взор, обращенный назад, опасны страх и остановка.

В человеке важно то, что он мост, а не цель: в человеке можно любить только то, что он переход и гибель...

Так говорил Заратустра.

---

\* Ницше, Ф. Так говорил Заратустра. Книга для всех и ни для кого. Сочинения в 2 т. – Т. 2 / Ф. Ницше. – М. : Мысль, 1990

*Вопросы:*

1. Раскройте суть учения о сверхчеловеке в трудах Ф. Ницше.
2. Какое место Ф. Ницше отводит сверхчеловеку в контексте исторического развития?

### **Фридрих Ницше**

#### **Антихрист. Проклятие христианству\***

2

Что хорошо? — Все то, что повышает в человеке чувство власти, волю к власти, самую власть.

Что дурно? — Все, что происходит из слабости.

Что есть счастье? — Чувство растущей власти, чувство преодолеваемого противодействия...

Слабые и неудачные должны погибнуть: первое положение нашей любви к человеку. И им должно еще помочь в этом...

4

Человечество не представляет собой развития к лучшему, или к сильнейшему, или к высшему, как в это до сих пор верят. «Прогресс» есть лишь современная идея, иначе говоря, фальшивая идея. Теперешний европеец по своей ценности глубоко ниже европейца эпохи Возрождения, поступательное развитие решительно не представляет собой какой-либо необходимости повышения, усиления.

Совсем в ином смысле, в единичных случаях на различных территориях земного шара и среди различных культур, удастся проявление того, что фактически представляет собой высший тип, что по отношению к целому человечеству представляет собой род сверхчеловека. Такие счастливые случайности всегда бывали и всегда могут быть возможны. И при благоприятных обстоятельствах такими удачами могут быть целые поколения, племена, народы...

*Вопросы:*

1. За что Ф. Ницше критикует христианскую религию?
2. Почему Ф. Ницше называет прогресс «фальшивой идеей»?

### **Карл Маркс**

#### **Экономическо-философские рукописи 1844 года\*\***

По мере того, как предметная деятельность повсюду в обществе становится для человека действительностью его собственных сущностных сил, все предметы становятся для него опредмечиванием самого себя, утверждением

---

\* Ницше, Ф. Антихрист. Проклятие христианству. Сочинения в 2 т. — Т. 2 / Ф. Ницше. — М. : Мысль, 1990

\*\* Маркс, К. Экономическо-философские рукописи 1844 года / Собрание сочинений в 50 т. — Т. 42. — М. : Мысль, 1956–1974

и осуществлением его индивидуальности, его предметами, и это значит, что предмет становится им самим...

Продукт труда есть труд, закрепленный в некотором предмете, овеществленный в нем, это есть опредмечивание труда. Осуществление труда есть его опредмечивание. При тех порядках, которые предполагаются политической экономией, это осуществление труда, это его претворение в действительность выступает как выключение рабочего из действительности, опредмечивание выступает как утрата предмета и закабаление предметом, освоение предмета как отчуждение.

*Вопросы:*

1. В чем суть феномена отчуждения, согласно учению К. Маркса?
2. Как проявляется феномен «закабаления предметом» в современном обществе потребления?

### **Жан-Поль Сартр** **Экзистенциализм — это гуманизм\***

...Человек просто существует, а он не только такой, каким себя представляет, но такой, каким он хочет стать. И поскольку он представляет себя уже после того, как начинает существовать, и после этого прорыва к существованию, то он есть лишь то, что сам из себя делает...

...Человек — это прежде всего проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста...

...Наш исходный пункт — это субъективность индивида, он обусловлен и причинами чисто философского порядка. В исходной точке не может быть никакой другой истины, кроме: «Я мыслю, следовательно существую». Это абсолютная истина сознания, постигающего самое себя...

...Если невозможно найти универсальную сущность, которая была бы человеческой природой, то все же существует некая общность условий человеческого существования...

*Вопросы:*

1. Раскройте смысл дихотомии «сущность – существование» в творчестве Ж.-П. Сартра.
2. Почему Ж.-П. Сартр соотносит свою философскую систему с гуманизмом?
3. В чем прав и в чем ошибается Ж.-П. Сартр? Каково ваше мнение о выводе Ж.-П. Сартра: человек делает себя сам?

---

\* Сартр, Ж.-П. Сумерки богов / Ж.-П. Сартр. – М. : Политиздат, 1989

## *Альбер Камю*

### **Бунтующий человек. Человек и его ценности\***

Что такое бунтующий человек? Это человек, который говорит «нет». Но, отказываясь, он не отрекается: это также человек, который изначально говорит «да». Раб, подчинявшийся приказам всю свою жизнь, вдруг находит новую команду неприемлемой. Каково содержание этого «нет»?

...Бунтарство порождает, пусть смутно, осознание, осеняющее понимание того, что в человеке есть нечто, о чем он может, хотя бы временно, идентифицироваться. До сих пор эта идентификация не ощущалась по-настоящему. Раб переносил все репрессии, предшествовавшие бунту. Он даже часто безразлично воспринимал приказы более возмутительные, чем тот, который вызвал отказ. Он был терпелив, быть может, внутренне и противился им, но молчал, озабоченный сиюминутными интересами. Раб еще не осознавал своих прав. Потеряв терпение, он распространяет свое нетерпение на все, с чем раньше соглашался...

#### *Вопросы:*

1. Раскройте суть категории «бунта» в творчестве А. Камю как экзистенциальной проблемы.
2. Соотнесите между собой категорию «бунта» и «абсурда» в контексте философии экзистенциализма.

#### **Темы рефератов:**

1. Проблема отчуждения в философии марксизма.
2. Философия неомарксизма и критическая теория общества.
3. Феномен советского марксизма-ленинизма.
4. Критика рационализма и европейской морали в философии Ф. Ницше. Учение о сверхчеловеке.
5. Лингвистическая философия Л. Витгенштейна.
6. Проблема исторической динамики науки в философии постпозитивизма.
7. Свобода и «пограничная ситуация», экзистенция и трансценденция в философии К. Яспера.
8. А. Камю об абсурде и бунте.
9. Археология знания и генеалогия власти М. Фуко.
10. Современная философия в ситуации постмодерна.

---

\* Камю, А. Бунтующий человек / А. Камю. – М. : Политиздат, 1990. – 415 с.

### **Афоризмы и высказывания:**

1. В политике ради известной цели можно заключить союз даже с самим чертом — нужно только быть уверенным, что ты проведешь черта, а не черт тебя (*К. Маркс*).

2. Сознание никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни (*К. Маркс и Ф. Энгельс*).

3. Кто не любит одиночества — тот не любит свободы, ибо лишь в одиночестве можно быть свободным (*А. Шопенгауэр*).

4. Человек — это канат, натянутый между животным и сверхчеловеком, — канат над пропастью (*Ф. Ницше*).

5. Свободный ум требует оснований, другие же — только веры (*Ф. Ницше*).

6. Границы моего языка означают границы моего мира (*Л. Витгенштейн*).

7. Язык — это среда, в которой объединяются «Я» и мир (*Х. Г. Гадамер*).

8. Лучше быть свободным бедняком, чем богатым невольником. Конечно, люди хотят быть и богатыми, и свободными — и из-за этого подчас становятся бедными рабами (*А. Камю*).

9. Человек — это прежде всего проект, который переживается субъективно, а не мох, не плесень и не цветная капуста (*Ж.-П. Сартр*).

10. История — то происходящее, которое, пересекая время, уничтожая его, соприкасается с вечным (*К. Ясперс*).

11. Бессознательное не знает слова «нет». Бессознательное не может ничего другого, как только желать (*З. Фрейд*).

12. Жить — это вечно быть осужденным на свободу, вечно решать, чем ты станешь в этом мире. И решать без усталости и без передышки. Даже отдаваясь безнадежно на волю случая, мы принимаем решение — не решать (*Х. Ортега-и-Гассет*).

13. Можно быть образованным и прочитав десять разных книг, и прочитать десять раз одну книгу. Беспокоиться надо только тем, кто вообще книг не читает. Но именно они-то как раз — единственные, кто совершенно спокоен (*У. Эко*).

### **Задания для проверки уровня компетенции:**

*Задание 1. Дайте ответы на вопросы:*

1. Чем отличаются классический и неклассический типы философии?

2. В чем суть исторического материализма? Почему, согласно К. Марксу, общественное бытие определяет общественное сознание?

3. В чем суть иррационализма в философии А. Шопенгауэра, Ф. Ницше и С. Кьеркегора?

4. Чем отличаются основные этапы философии позитивизма?

5. Что такое экзистенция? Каковы основные идеи философии экзистенциализма?
6. В чем проявляется преемственность неотолизма?
7. Чем отличается понимание психики у З. Фрейда и К. Г. Юнга? Что такое психоанализ?
8. Что представляют собой структуралистский и герменевтический методы?
9. Что такое постмодернизм?

*Задание 2. Заполните пропуски в таблице «Сравнительный анализ классической и неклассической философии»:*

Аспекты	Классика	Неклассика
Онтология	Поиск предельных оснований бытия: ... ... ...	Исследование конкретных видов и форм бытия: ... ... ...
Гносеология	Рационализм — ...	Иррационализм — ...
Антропология	Человек как существо...	Человек как существо...
Стиль философского мышления	Монологическое...	Диалог с ...
Философский язык	Строгий...	Гибкий...

*Задание 3. Заполните пропуски в таблице «Модель общества в марксизме»:*

Общественно-экономическая формация ... ... ... ... ...	Социальное сознание	Социальные институты ... ... ...	Идеи, взгляды, теории, ценности	Формы духовной деятельности ... ... ... ... ...
		Настройка		
		Социальное бытие		Базис
	Способ производства			
			Производительные ...	Производственные ...

*Задание 4. Заполните пропуски в таблице «Основные этапы в развитии позитивистской философии»:*

<b>Направления</b>	<b>Период и представители</b>	<b>Основные темы и проблемы</b>
Позитивизм	...	...
Махизм, эмпириокритицизм	...	...
Неопозитивизм	...	...
Постпозитивизм	...	...

**Самоконтроль усвоения темы:**

*1. Выделите основную черту философского творчества К. Маркса:*

- а) панлогизм;
- б) социоцентризм;
- в) пантеизм;
- г) деизм.

*2. Укажите предпосылки кризиса классического философствования:*

- а) кризис рационалистического мировоззрения;
- б) революция в естествознании;
- в) фрагментация проблемного поля философии;
- г) появление новых философских концепций.

*3. Выделите основные стратегии неклассического философствования:*

- а) феноменологическая;
- б) аналитическая;
- в) психологическая;
- г) социально-критическая;
- д) эвристическая.

*4. Укажите основные направления развития неклассической философии:*

- а) неотоцизм;
- б) неоплатонизм;
- в) экзистенциализм;
- г) постпозитивизм;
- д) постмарксизм;
- е) патристика.

*5. Выделите философов классической эпохи:*

- а) Ж.-П. Сартр;
- б) А. Камю;
- в) Г. Лейбниц;
- г) Парменид;
- д) К. Ясперс;

е) Н. Кузанский;

ж) К. Поппер;

з) Т. Кун.

6. Назовите философов неклассической эпохи:

а) Аристотель;

б) Э. Гуссерль;

в) Дж. Локк;

г) Р. Декарт;

д) Л. Витгенштейн;

е) Ю. Хабермас;

ж) И. Кант;

з) Фома Аквинский.

7. Какой феномен человеческого бытия изучает аналитическая философия XX века:

а) рисунок;

б) язык;

в) разум;

г) чувства.

**Ответы:** 1 — б; 2 — а; 3 — а, б, г; 4 — а, в, г, д; 5 — в, г, е; 6 — б, д, е; 7 — б.

## 1.6. ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ БЕЛАРУСИ

**Общее время занятия:** 2 ч.

**Цель занятия:** изучить особенности и основные этапы развития белорусской и русской философии.

**Задачи занятия:**

- охарактеризовать черты белорусской философской мысли;
- охарактеризовать особенности и основные этапы формирования русской философии;
- изучить основные этапы и идеи белорусской философии.

**Контрольные вопросы по теме занятия:**

1. В чем специфика белорусской философской традиции?
2. Какие основные направления развития и типологические черты русской философии?
3. Перечислите основные этапы развития белорусской философии.

**Ключевые понятия:** национальное самосознание, национальная идея, гуманизм, социальное служение, культурная традиция, культурное наследие, духовная свобода, натурализм, полилингвизм.

*Прочитайте фрагменты первоисточников и дайте ответы на вопросы.*

**Ігнат Абдзіраловіч  
Адвечным шляхам\***

Душа чалавечая, што прыходзіць у сьвет падзвінца з яго характава, што прыходзіць адзін раз у сьвет, ні да каго не падобная і адзіная на сваім шляху і назаўсёды выходзіць з матар’яльнага жыцця, такая душа чалавечая павінна чуць сваё права жыць і тварыць, як кажа яе сумленьне. Ніхто іншы ня створыць душы, не замяніць ніводнага дня, ніводнай часіны яе самастойнага, самацэннага жыцця. Чалавечая душа, што прышла ў сьвет адбіць радасьць ігры жыццявых косаў, напайца іх цяплом і ласкай, павінна разьвярнуць усю моц свае творчасці, каб зьліцца ў творчым тэмпе сусветнага дыханьня, сусветнай гармоніі, прысутнасьць якой адчувалі зорныя душы піфагарэйцаў, каб потым у жыццявым стамленьні схіліцца ізноў на ўлоньне вялікай Маткі–Матэрыі, Маткі–нявыразнасьці, Маткі–непачатасьці, поўнай сілы і моцы, поўнай смутку і нераджонага жыцця.

Матка–Матэрыя — падстава ўсяго існуючага. Ў ёй зліты ўсе сілы: варажыя і кахаючыя, творчыя і руйнуючыя, але сама яна — нявыразнасьць, незразумеласьць — толькі магчымасьць тварыць, а не самая творчасць. Яна — аснова жыцця... Як старавечны бог Ксенафана — камяк гразі, дзе зьмешаны вада і зямля, паветра і агонь — ў нявыразнасьці, толькі ў магчымасьці і жаданьні радзіцца, стварыцца. Поўна Яна смутку, поўна галасоў неясных, быццам шапаценьне нераспушчанага лісьця, лепету нерадзіўшыхся дзяцей і зьвяркоў: быццам сокі жыцця бродзяць, шукаючы сьвету, чакаючы свайго нараджэньня.

Вось адхіляецца прадвечны туман, быццам хмары нараджаюцца, быццам тоненькія цуркі цягнуцца ўвыш, угару... родзіцца першы нагад на жыццё: падзяляецца сьвет і нявыразнасьць змроку..., але яшчэ няма самага жыцця, няма творчасці. А калі зазіхаціць першая маланка, шырокай бліскучай істужкай, злучаючы высокія, быццам пазбаўленыя цяжкасьці, хмары і цёмнае, чорнае, нявыразнае ўлоньне Маці–Матэрыі, загрымаць грамніцы, патрасаючы выразным грукатам прадвечную безгалоснасьць, — гэта прачнуўся, вышаўшы з лана Маці, адвечны Купала, гэта яго павіншаваньне сваёй матцы, гэта першая ласка сваёй жонцы. І ў стамленьні заваяўшага цяпла, дажджу і сьвету пручь узвыш яшчэ ў зыбаньні дажыццявога туману першыя расьціны, каторым жыццё дае Матка–Матэрыя і благаслаўляе прыгожай формай і характам Бацька–Купала, жыватворны дух, жыватворная форма... Вось

---

\* Канчэўскі, І. У. Адвечным шляхам : даследзіны беларускага светагляду / І. У. Канчэўскі. – Мінск : Навука і тэхніка, 1993. – 44 с.

адвечная гармонія паміж нявыразнасьцю-матэрыяй, істотай усяго жывога, з творчым духам, каторы дае ўсяму жывому форму.

І мы — з лана Маткі-Матэрыі з вечным творчым духам агнявога Купалы прыходзім у сьвет, каб тварыць формы, каб з мацярынскай нявыразнасьці стварыць нешта «па свайму образу і падобію», па образу нашай праменнай душы. Хай жа тое, што мы творым, ня робіцца нашымі багамі, бо мы яго творым, а не яно нас.

Калі асобная адзінка можа знайсці свой індывідуальны ратунак у мастацкай або навуковай творчасці, дык у сфэры соцыяльнай справа стаіць не так проста. Соцыяльная творчасць затрымліваецца і робіцца блізка што немагчымай з дзвёх прычын: першае, што некаторымі соцыяльнымі формамі карыстаюцца валадаючыя класы і штучна затрымліваюць іх разьвіцьцё, а другое, што ўмовы соцыяльнай творчасці вымагаюць болей спрыяючых абставін, чымся для творчасці індывідуальнай. Нельга зразумець такой магчымасьці, каб учарайшы раб зрабіўся незалежным гаспадаром свайго жыцця, каб учарайшыя падмяталшчыкі вуліц апьніліся вольнымі мастакамі. Дужа цяжка выхаваць у кожнай адзінцы імкненьне да агульнай творчасці, зразуменьне неабходнасьці ісьці наперад, а не здаваліцца істнуючым.

Дзеля гэтага да нашых часоў соцыяльная творчасць масаў ідзе не бязупынна, а скакамі. Творчасць масаў павінна перамагчы інэрцыю зацікаўленых класаў, і заўсёды толькі праз пераварот і рэвалюцыю масы ідуць да соцыяльнай творчасці. Такі шлях — ненормальны, негарманічны і незканомны ў страце чалавечай сілы. Масы павінны мець сталую магчымасьць творчасці, але ў сучаснасьці такой магчымасьці нельга дасягнуць. Блізкая мінуўшчына вучыць нас, што адных рэвалюцыяў яшчэ далёка недаволі. Запэўніць творчасць соцыяльную можа толькі творчая адзінка, маса творчых асоб. Творчасць масаў грунтуецца на творчасці адзінак. Прыклад Расеі кажа нам, што рэвалюцыя бяз індывідуальнае творчасці — толькі вялікая смута бяз конца і прасьвету.

Выходзіць нейкі зачарованы круг: для соцыяльнай творчасці павінна быць творчая адзінка, але ўзгадаваньне гэтай адзінкі ў значнай частцы залежыць ад разьвіцьця соцыяльнай творчасці.

Нажаль, ўсё тое, што цяпер робіцца ў грамадзянскім жыцьці, якое мае свой найбольш інтэнсіўны выраз у палітычнай працы, вельмі далёка ад дасягненьня соцыяльнай творчасці, ад узгадаваньня творчай адзінкі. Сучаснае грамадзянства, разьбітае на класы, хоча здзейсьніць свой соцыяльны ідэал палітычным шляхам, г. зн. захапіўшы ў свае рукі ўладу, або маючы на яе значны ўплыў. Грунтуючыся на нейкай класе, кожная партыя мусіць правадзіць думкі, карысныя для гэтае класе. Партыя заўсёды кажа аб «рэальнай палітыцы», аб тым, што ў палітыцы няма сэнтыментаў, кажа аб канечнасьці «заднаважаньня» інтарэсаў па іх сапраўднай грамадзянскай вазе. Гэта знача, што

справа заўсёды канчаецца тым, што чыя «вага» — большая, ў каго матар’яльная сіла — вялікая, той усім і круціць. Праўда, кожная партыя мае харошую праграму, якая пачынаецца словамі аб дабры ўсяго народу, дзе спамінаецца аб лепшых чалавечых ідэалах, але аб істоце харошых слоў трэба разважаць па дзеле.

Напрыклад, Беларусі прышлося практычна пазнаёміцца з рознымі палітычнымі ўплывамі. Што ж можна сказаць аб партыях дэмакратычных? Перш-на-перш, неадпаведнасьць харошых слоў і дзела, ў каторай выяўляецца клясавая прагавітасьць і ўсё душачае, гвалцічае, сьціскаючае ў сваіх ланцугох духовае мяшчанства, аб якім казалі вышэй. Направер, калі выяўляюцца вынікі «рэальнай палітыкі», дык з-пад штандару з харошымі словамі «вольныя з вольнымі, роўныя з роўнымі» выглядае прагавіты твар шляхціца. І гэта зразумела, бо пры палітыцы рэальнай і дэмакратычнай, якая ня хоча лавіць жураўлёў ў небе, заўсёды ідзе аб скурных клясавых інтарэсах, аб скарыстаньні абавязкавага, прымусовага стану рэчаў у гаспадарстве. Тут нельга думаць аб магчымасьці соцыяльнай творчасці.

Няздольнасьць соцыяльнай працы ў палітычнай форме датычыцца ўсіх партыяў, стоячых на клясавым грунце. Карысна-клясавая адзнака характарызуе ня толькі буржуазна-дэмакратычныя партыі, але й соцыялістычныя. Прызнаць палітычную няздольнасьць соцыялізму тым горай, што да апошніх часоў соцыялізм быў адзінаю касулькаю, адзінай надзеяй на магчымасьць лепшай будучыны. Соцыялістычныя мучанікі сваёй крывёй, сваім бязрадасным, ахвярным жыцьцём без сьвятла і асабістага шчасьця рабілі, здавалася, фундамэнт сонечнай будучыны. Пачаткавы соцыялізм Р. Оўэна, Ш. Фур’е, С.-Сімона, які звалі ўтопічным, вязаў духовыя сувязі са ўсімі лепшымі барцамі за чалавецтва — першымі хрысьціянамі, гуманістамі... На іх штандартах стаяла: шчасьце ўсіх, шчасьце адзінкі. Так яшчэ Піліп Фор у ноч перад лютавым паўстаньнем парыскага пролетарыяту (1848 г.), ня ведаючы аб дактрыне Маркса, што шлях соцыялізму ідзе праз захапленьне палітычнай улады соцыялістычным пролетарыятам, але чуючы моцна сваю сувязь з тым Першым, што апавясыў ўваскрасеньне праменнай чалавечай душы над цемраю і сьмерцю жыцьця, пісаў так: «Божа, даруй нам тое, што мы ня можам ісьці па Твайму шляху мучаніцтва, а станем заўтра на крываваю барацьбу».

І шмат паўстаўшых сталі сапраўднымі мучанікамі. На крывавым шляху соцыялістычнага мучаніцтва лятучэлі не аб захапленьні ўлады, не аб дыктатуры штыха і кулямэта, а аб званьненьні чалавечага духу, аб праменнасьці жыцьця для ўсіх зьняважаных і пакрыўджаных.

Так было да тэй пары, пакуль соцыялістыя не пашлі на палітычную працу ў буржуазным, клясавым гаспадарстве. Пачынаючы ад Маркса, згасьлі вялікія жаданьні і лятункі аб вольным чалавеку. Заместа «утопіяў» высунулася «навучная» ідэя захапленьня палітычнага апарату, каб сілком вясці масы

ў соцыялістычны рай. Натхнёнасьць соцыялізму зьнікла, замянілася пустой, буржуазнага характару, крыважорнай дактрынаю: Маркс спусьціў соцыялізм з «утопічнага неба» ўроўнь звычайнай дэмакратычнай партыі, якая марыць аб захапленьні ўлады, зьмяніўшы сьвятую справу чалавечага вызваленьня на дасягненьне клясавай перамогі. Праўда, трэба ўзяць пад увагу, што тут ідзе аб клясе прыгнечанай, абрабаванай; але кожны, хто ведае сучасныя адносіны, павінен прызнаць, што з учарайшага раба выходзіць найлепшы рабаўладца. Значна, справа ня ў тым, хто будзе каваць кайданы, а хто будзе насіць іх, справа ў тым, каб зусім спыніць няволю. Марксісты адкажуць, што ў ідэале захапленьня ўлады і дыктатуры ёсьць адсутнасьць прыгнечаных, бо ўладаю павінны быць усе прыгнечаныя, усе працуючыя. Направер выходзіць ня так. Як толькі выяўляецца элемэнт улады, яна заўсёды застанеца ў руках невялікай групы: такая ўжо істота ўлады. Марксізм лічыць магчымым даць уладу толькі пролетарыату, ну, а сялянства павінна цягнуць яго, хоць і «працоўную», дыктатуру. Значна, ўжо рабы і ўладары ёсьць; і прыклад камуністычнага досьледу Расеі сьведчыць, што працоўныя ўладары могуць быць вельмі жорсткія і несправядлівыя да сваіх працуючых рабоў.

Сур'ёзна казаць аб розьніцы паміж соцыялізмам і камунізмам, ведама, ня можна, бо ў іх адзін ступень — марксізм і дактрына захапленьня ўлады. Тое, што робяць маскоўскія камуністы, ў належачых абставінах паўтарылі б і варшаўскія соцыялісты. Розьніца толькі ў тым, што соцыялісты — болей практычныя рэалісты, а камуністы-романтыкі не бяз дзіцячай самапеўнасьці. Але як адзін, так і другі кірунак жадае здзейсьніць дыктатуру пролетарыату, абмінаючы другія бязумоўна працоўныя клясы, бо аб апошніх марксізм заўсёды кажа з вялікім тактычным рэвэрсам.

Ёсьць яшчэ грамадзкія кірункі, якія завуць сябе соцыялістымі, але з марксізмам супольнага маюць або мала, або воража да яго настроены. Гэта тыя, што прызналі спадчыну «утопічнага» соцыялізму: на захадзе — хрысьціянскія соцыялісты, на ўсходзе — народнікі (палітычны іх выраз — эсэры). Беларуска рэвалюцыйныя соцыялісты (быўшыя с.-р.), маючы свае карані ў народніцтве, моцна адхіліліся ў бок марксізму. Што гэта — наплывовае, ці істотнае — таксама будучыня. Гэтыя кірункі соцыялізму болей чулыя да справы агульначалавечага адраджэньня, «вераць у неабходнасьць» творчай чалавечай адзінкі, меней апіраюцца на клясавы грунт, але практычна, як кожная сэкта, былі абхоплены духовым мяшчанствам, застылі ў пакланеньні дактрынам і аўтарытэтам і меней дасягнулі, чымся іх спрытныя колегі. Але трэба прызнаць, што гэты немарксіцкі соцыялізм мае жывыя карані ў грунце жыцьця і зьмярцвеў толькі з-за свайго сэктанства, вузкасьці, духовага мяшчанства, каторае пашкодзіла яму выйсьці на шырокі шлях.

Так ня здолелі актыўныя палітычныя партыі развязаць справу вольнай творчай асобы і соцыяльнай творчасьці, бо ў ідэале кожнай быў ланцуг,

прымус, дыктатура, як для іншых, так і на саміх сябе. Сучасныя партыйна-клясавыя групы і ўрады, што апіраюцца на такія групы, скончылі поўным банкруцтвам. Сваймі сіламі, ня грунтуючыся на ўсёй грамадзянскай працоўнай масе, а толькі баючыся і асьцярагаючыся яе, яны ня здолелі здзейсніць тых лёзунгаў, якія так шчодро абяцалі сваім народам. Ўсе дэмакратычныя вольнасьці здратованы дэмакратычнымі ўрадамі, соцыялістычны ідэал зусім далёкі ад здзейсьнення ўрадамі, якія завуць сябе соцыялістычнымі. Ніхто з сучасных сьвядомых грамадзян, калі ён не адтрымлівае значнай урадавай падмогі, шчыра ня пойдзе бараніць афіцыйных перакананьняў, ніхто ня пойдзе паміраць за гукі дэмакратычнай марсэльезы ці соцыялістычнага інтэрнацыяналу. Так тыя, што пачыналі шумлівай палітычнай бутафорыяй, вывярнулі шубу шэрсцю ўверх. Іх сучасная, гінучая сіла апіраецца пакуль на народнай цемнаце і несьвядомасьці, на прыхільнасьці да гучных незразумелых формул-заклінаньняў.

*Вопросы:*

1. Как относится к материи и материализму автор?
2. Какое отношение к социализму, в частности, к французскому утопическому социализму у И. Абдиоловича?
3. Как автор описывает марксизм?

**Николай Бердяев**  
**Русская идея\***

История русского народа одна самых мучительных историй: борьба с татарскими нашествием и татарским игом, всегдашняя гипертрофия государства, тоталитарный режим Московского царства, смутная эпоха, раскол, насильственный характер петровской реформы, крепостное право, которое было самой страшной язвой русской жизни, гонения на интеллигенцию, казнь декабристов, жуткий режим прусского юнкера Николая I, безграмотность народной массы, которую держали в тьме из страха, неизбежность революции для разрешения конфликтов и противоречий и ее насильственный и кровавый характер и, наконец, самая страшная в мировой истории война. С киевской Россией, с Владимиром Святым связаны былины и богатыри. Но рыцарство не развилось на духовной почве православия. В мученичестве св. Бориса и св. Глеба нет героизма, преобладает идея жертвы. Подвиг непротivления — русский подвиг. Опрощение и уничтожение — русские черты. Также характерно для русской религиозности юродство — принятие поношения от людей, посмеяние миру, вызов миру. Характерно исчезновение святых князей после перенесения греховной власти на великих князей московских. И не случайно произошло вообще оскудение святости в Московском царстве.

---

\* Бердяев, Н. А. Русская идея / Н. А. Бердяев. – СПб. : Азбука-классика, 2008. – 293 с.

Самосжигание, как религиозный подвиг, — русское национальное явление, почти неведомое другим народам. Западная культура в России XVIII в. была поверхностным барским заимствованием и подражанием. Самостоятельная мысль еще не пробудилась. Сначала преобладали у нас французские влияния и была усвоена поверхностная просветительная философия. Западную культуру русские бары XVIII в. усвоили себе в форме плохо переваренного вольтеринства. Этот вольтеринский налет оставался в известной части русского дворянства и весь XIX в., когда у нас появились уже более самостоятельные и глубокие направления мысли. В общем, уровень научного образования в XVIII в. был очень низок. Пропать же между верхним слоем и народом все возрастала. Умственная опека нашего просвещенного абсолютизма очень мало делала положительного и лишь задерживала пробуждение свободной общественной мысли. Бецкий сказал о помещиках, что они говорят: «Не хочу, чтобы философами были те, кто мне служить должны».

Образование народа считалось вредным и опасным. То же самое думал Победоносцев в конце XIX в. и в начале XX в. Между тем как Петр Великий говорил, что русский народ способен к науке и умственной деятельности, как все народы. Только в XIX в. русские по-настоящему научились мыслить. Наши вольтеринцы не мыслили свободно. Ломоносов был гениальным ученым, предвосхитившим многие открытия XIX и XX вв. в физике и химии, он создал науку физической химии. Русская интеллигенция есть совсем особое, лишь в России существующее, духовно-социальное образование. Интеллигенция не есть социальный класс, и ее существование создает затруднение для марксистских объяснений. Интеллигенция была идеалистическим классом, классом людей, целиком увлеченных идеями и готовых во имя своих идей на тюрьму, каторгу и на казнь. Интеллигенция не могла у нас жить в настоящем, она жила в будущем, а иногда в прошедшем. Невозможность политической активности вела к исповеданию самых крайних социальных учений при самодержавной монархии и крепостном праве. Интеллигенция была русским явлением и имела характерные русские черты, но она чувствовала себя беспочвенной. Беспочвенность может быть национально-русской чертой. Ошибочно считать национальным лишь верность консервативным почвенным началам. Национальной может быть и революционность. Интеллигенция чувствовала свободу от тяжести истории, против которой она восставала. Нужно помнить, что пробуждение русского сознания и русской мысли было восстанием против императорской России. И это верно не только относительно западников, но и относительно славянофилов.

Русская интеллигенция обнаружила исключительную способность к идейным увлечениям. Русские были так увлечены Гегелем, Шеллингом, Сен-Симоном, Фурье, Фейербахом, Марксом, как никто никогда не был увлечен на их родине. Русские не скептики, они догматики, у них все приобретает

религиозный характер, они плохо понимают относительное. Дарвинизм, который на Западе был биологической гипотезой, у русской интеллигенции приобретает догматический характер, как будто речь шла о спасении для вечной жизни. Материализм был предметом религиозной веры, и противники его в известную эпоху трактовались как враги освобождения народа.

*Вопросы:*

1. Чем была западная культура в России XVIII в.?
2. В каком веке по мнению автора русские по-настоящему научились мыслить?
3. Изучением каким философов занималась русская интеллигенция?

**Темы рефератов:**

1. Славянофилы и западники в русской философской традиции.
2. Особенности русской религиозной философии.
3. Метафизика всеединства В. Соловьева.
4. Философия русского космизма.
5. Феномен творчества в философии Н. А. Бердяева.
6. Марксизм-ленинизм в советской философии.
7. Ф. Скорина как мыслитель и философ.
8. Философский взгляд на становление и развитие белорусской национальной идеи.
9. Идеи национально-философского возрождения в общественной мысли Беларуси 19–20 вв.
10. Беларусь и Россия в пространстве восточнославянской культурной традиции.

**Задания для проверки уровня компетенций:**

*Задание 1. Дайте ответы на вопросы:*

1. Охарактеризуйте влияние русской философии на развитие белорусской философской мысли.
2. Какие общие темы и проблемы разрабатывались?
3. В чем специфика белорусского философского подхода?
4. Как повлияла советская идеология на развитие национальной философии?

*Задание 2. Заполните пропуски в тексте:*

Древнейшие памятники философской мысли на территории Беларуси относятся к \_\_\_\_\_ веку. В \_\_\_\_\_ веке формируется полоцкая философская школа. В период Возрождения особую роль сыграл \_\_\_\_\_, который развивал идеи гуманизма и реформации.

**Слова для вставки:** XVI, XI, X, Ф. Скорина, С. Будный.

*Задание 3. Определите верность утверждений:*

1. Первая философская мысль на территории Беларуси связана с языческими верованиями.
2. Полоцкая школа развивала идеи номинализма.
3. Будный был сторонником материалистического понимания природы.
4. В XIX веке белорусская философия развивалась исключительно в рамках православия.
5. Современная белорусская философия опирается на идеи славянофилов.

*Задание 4. Раскройте содержание следующих понятий:*

1. Полоцкая философская школа.
2. Белорусское Возрождение.
3. Каллистратов цикл.
4. Софиология.

**Самоконтроль усвоения темы:**

*1. Кто автор эссе «Адвечным Шляхам»?*

- а) В. С. Степин;
- б) И. Абдиорович;
- в) Л. Сапега.

*2. Наиболее значительной белорусской фигурой эпохи Возрождения сегодня единодушно признается:*

- а) Ф. Скорина;
- б) С. Будный;
- в) Л. Сапега.

*3. Виднейшим представителем Просвещения в Беларуси и Литве был:*

- а) А. Довгирд;
- б) Я. Купала;
- в) Ф. Богушевич

*4. В XIX веке философская мысль Беларуси была связана с Виленским университетом, деятельностью студенческих кружков филоматов и филаретов. Социальная философия развивалась:*

- а) Ф. Богушевичем;
- б) М. Богдановичем;
- в) Я. Колосом;
- г) А. Теткой;
- д) всеми перечисленными.

5. В XX веке в отечественной философии стал доминировать интерес к методологии научных исследований. Важную роль в распространении этого интереса сыграла Минская методологическая школа. Ее основателем является:

- а) Я. Купала;
- б) Ф. Скорина;
- в) В. С. Степин.

**Ответы:** 1 — б; 2 — а; 3 — а; 4 — д; 5 — в.

## РАЗДЕЛ II

### ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМ БЫТИЯ

#### 2.1. Онтология и философия природы

**Общее время занятия:** 2 ч.

**Цель занятия:** изучить процессы осмысления бытия в философской мысли.

**Задачи занятия:**

- изучить онтологию как философское учение о бытии, раскрыть категориальный аппарат онтологии и его интерпретации в истории философской мысли;
- рассмотреть системную организацию бытия, основные структурные уровни организации материального бытия;
- описать пространственно-временную организацию бытия, перечислить основные концепции пространства и времени в философии и науке;
- раскрыть понятие природы, рассмотреть эволюцию представлений о природе в философии и науке;
- изучить коэволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.

**Контрольные вопросы по теме занятия:**

1. Онтология как философское учение о бытии. Категориальный аппарат онтологии и его интерпретации в истории философской мысли.
2. Системная организация бытия. Основные структурные уровни организации материального бытия.
3. Пространственно-временная организация бытия. Основные концепции пространства и времени в философии и науке.
4. Понятие природы. Эволюция представлений о природе в философии и науке.
5. Коэволюционный императив и экологические ценности современной цивилизации.

**Ключевые понятия:** онтология, сущее, субстанция, бытие, небытие, материя, система, структура, элемент, движение, развитие, глобальный

эволюционизм, принцип, закон, категория, пространство, время, синергетика, флуктуация, бифуркация, природа, натурализм, биосфера, ноосфера, этика благоговения перед жизнью, принцип коэволюции человека и природы, стратегия устойчивого развития, «национальная стратегия устойчивого развития Республики Беларусь», экогуманизм, биоэтика.

*Прочитайте фрагменты первоисточников и дайте ответы на вопросы.*

### *Мартин Хайдеггер*

#### **Бытие и время\***

Но бытие — что такое бытие? Оно есть. Оно само. Испытать и высказать это должно научиться будущее мышление. «Бытие» — это не Бог и не основа мира. Бытие шире, чем все сущее, и все равно оно ближе человеку, чем любое сущее, будь то скала, зверь, художественное произведение, машина, будь то ангел или бог. Бытие — это ближайшее. Однако ближайшее останется для человека самым далеким. Человек всегда уже заранее держится прежде всего за сущее и только за него. Представляя сущее как сущее, мысль, конечно, вступает в отношение к бытию, но мыслит по-настоящему всегда только сущее как таковое и как раз никогда — бытие как таковое. «Проблема бытия» вечно остается вопросом о сущем. Проблема бытия — пока вовсе не то, что означает это коварное обозначение: не вопрос о Бытии. Философия даже там, где она, как у Декарта и Канта, становится «критической», неизменно впадает в колено метафизического представления. Она мыслит от сущего и в ориентации на сущее, проходя через момент обращенности к бытию. Ибо всякое отталкивание от сущего и всякое возвращение к нему заранее всегда уже стоит в свете бытия.

*Вопросы:*

1. Как соотносит между собой М. Хайдеггер понятия сущее, Бытие и мышление?
2. Прокомментируйте высказывание М. Хайдеггера «Язык — это дом бытия».

### *Аристотель*

#### **Физика\*\***

Что же касается уничтожения и возникновения [материи], то в одном смысле она им подвержена, в другом нет. Рассматривая как то, в чем (заключена личность), она уничтожается сама по себе (так как исчезающим здесь

---

\* Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – М. : Мысль, 1992

\*\* Аристотель. Собрание сочинений в 4 т. – Т. 3. Физика / Аристотель. – М. : Мысль, 1976

будет лишенная); если же рассматривать ее как возможность (приобретения формы), она (не только) сама по себе не уничтожается, но ей необходимо быть неисчезающей и невозникающей. Ведь если бы она возникла, в ее основе должно было бы лежать нечто первичное, откуда бы она возникла, но как раз в том и заключается ее природа, так что (в таком случае) она существовала прежде (всего) возникновения. Ведь я называю материей первичный субстрат каждой (вещи), из которого (эта вещь) возникает не по совпадению, а потому что он ей внутренне присущ. А если (материя) уничтожается, то именно к этому субстрату она должна будет прийти в конце концов, так что она окажется исчезнувшей еще до своего исчезновения.

*Вопросы:*

1. Что такое материя с точки зрения Аристотеля?
2. Назовите четыре первопричины всего сущего, согласно Аристотелю?

### **Фридрих Энгельс** **Диалектика природы\***

Всякое движение связано с каким-нибудь перемещением — перемещением небесных тел, земных масс, молекул, атомов или частиц эфира. Чем выше форма движения, тем незначительнее становится это перемещение. Оно никоим образом не исчерпывает природы соответствующего движения, но оно неотделимо от него. Поэтому его необходимо исследовать раньше всего остального.

Вся доступная нам природа образует некую систему, некую совокупную связь тел, причем мы понимаем здесь под словом тело все материальные реальности, начиная от звезд и кончая атомом и даже частицей эфира, поскольку признается реальность последнего. В том обстоятельстве, что эти тела находятся во взаимной связи, уже заключено то, что они воздействуют друг на друга и это их взаимное воздействие друг на друга и есть именно движение. Уже здесь обнаруживается, что материя немыслима без движения. И если далее материя противостоит нам как нечто данное, как нечто несотворимое и неуничтожимое, то отсюда следует, что и движение несотворимо и неуничтожимо. Этот вывод стал неизбежным лишь только люди познали вселенную как систему, как взаимную связь тел. А так как философия пришла к этому задолго до того, как эта идея укрепилась в естествознании, то понятно, почему философия сделала за целых двести лет до естествознания вывод о несотворимости и неуничтожимости движения.

---

\* Энгельс, Ф. Собрание сочинений. Т. 20. Диалектика природы / Ф. Энгельс. — М. : Государственное издательство политической литературы, 1961

*Вопросы:*

1. Как понимает Ф. Энгельс процесс движения в контексте таких категорий, как природа и система?
2. Какую роль играет категория движения в современной концепции глобального эволюционизма?

***Владимир Вернадский***

**Научная мысль как планетное явление\***

Но жизнь во всех ее проявлениях, и в проявлениях человеческой личности в том числе, резко меняет биосферу в такой степени, что не только совокупность неделимых жизни, а в некоторых проблемах и единая человеческая личность в ноосфере, не могут быть в биосфере оставляемы без внимания.

102. ...В пределах живого вещества в последнее десятилетие вновь создается и быстро растет в своем значении новая форма этой энергии, еще большая по своей интенсивности и сложности. Эта новая форма энергии, связанная с жизнедеятельностью человеческих обществ, рода Homo и других (гоминид), близких к нему, сохраняя в себе проявление обычной биохимической энергии, вызывает в то же самое время нового рода миграции химических элементов, по разнообразию и мощности далеко оставляющие за собой обычную биохимическую энергию живого вещества планеты.

Эта новая форма биогеохимической энергии, которую можно назвать энергией человеческой культуры или культурной биогеохимической энергией, является той формой биогеохимической энергии, которая создает в настоящее время ноосферу. Позже я вернусь к более подробному изложению наших знаний о ноосфере и их анализу. Но сейчас мне необходимо в кратких чертах выявить ее появление на планете.

Эта форма биогеохимической энергии присуща не только Homo sapiens, но всем живым организмам. Но, однако, в них она является ничтожной, по сравнению с обычной биогеохимической энергией, и едва заметно сказывается в балансе природы, и только в геологическом времени. Она связана с психической деятельностью организмов, с развитием мозга в высших проявлениях жизни и сказывается в форме, производящей переход биосферы в ноосферу только с появлением разума.

*Вопросы:*

1. Что такое ноосфера?
2. Какая взаимосвязь между ноосферой и биосферой?
3. Как возможно реализовать принцип коэволюции в современных условиях научно-технического прогресса?

---

\* Вернадский, В. И. Собрание сочинений в 24 т. – Т. 10. Научная мысль как планетное явление / В. И. Вернадский. – М. : Наука, 2013. – 475 с.

**Альберт Швейцер**  
**Культура и этика\***

Этика есть безграничная ответственность за все, что живет...

Но как ведет себя этика благоговения перед жизнью в конфликтах, которые возникают между внутренним побуждением к самоотречению и необходимостью самоутверждения?

И я подвержен раздвоению воли к жизни. В тысячах форм моя жизнь вступает в конфликт с другими жизнями. Необходимость уничтожать жизнь или наносить вред ей живет также и во мне. Когда я иду по непроторенной тропе, то мои ноги уничтожают крохотные живые существа, обитающие на этой тропе, или причиняют им боль. Чтобы сохранить свою жизнь, я должен оградить себя от других жизней, которые могут нанести мне вред. Так, я могу преследовать мышь, живущую в моей комнате, могу убить насекомое, гнездящееся в доме, могу уничтожить бактерии, которые подвергают мою жизнь опасности. Я добываю себе пищу путем уничтожения растений и животных. Мое счастье строится на вреде другим людям.

Как же оправдывает этика эту жестокую необходимость, которой я подвержен в результате раздвоения воли к жизни?

Обычная этика ищет компромиссов. Она стремится установить, в какой мере я должен пожертвовать моей жизнью и моим счастьем и сколько я должен оставить себе за счет жизни и счастья других жизней. Таким путем она создает прикладную, относительную этику. То, что в действительности отнюдь не является этическим, а только смесью неэтической необходимости и этики, она выдает за этическое. Тем самым она приводит к чудовищному заблуждению, способствует все большему затемнению понятия этического.

Этика благоговения перед жизнью не признает относительной этики. Она признает добрым только то, что служит сохранению и развитию жизни. Всякое уничтожение жизни или нанесение ей вреда независимо от того, при каких условиях это произошло, она характеризует как зло. Она не признает никакой практической взаимной компенсации этики и необходимости.

...Что говорит этика благоговения перед жизнью об отношениях между человеком и творением природы?

Там, где я наношу вред какой-либо жизни, я должен ясно сознавать, насколько это необходимо. Я не должен делать ничего, кроме неизбежного, даже самого незначительного. Крестьянин, скосивший на лугу тысячу цветков для корма своей корове, не должен ради забавы сминать цветок, растущий на обочине дороги, так как в этом случае он совершит преступление против жизни, не оправданное никакой необходимостью.

Те люди, которые проводят эксперименты над животными, связанные с разработкой новых операций или с применением новых медикаментов,

---

\* Швейцер, А. Культура и этика / А. Швейцер. – М. : Прогресс, 1973

те, которые прививают животным болезни, чтобы использовать затем полученные результаты для лечения людей, никогда не должны вообще успокаивать себя тем, что их жестокие действия преследуют благородные цели. В каждом отдельном случае они должны взвесить, существует ли в действительности необходимость приносить это животное в жертву человечеству. Они должны быть постоянно обеспокоены тем, чтобы ослабить боль, насколько это возможно. Как часто еще кощунствуют в научно-исследовательских институтах, не применяя наркоза, чтобы избавиться себя от лишних хлопот и сэкономить время! Как много делаем мы еще зла, когда подвергаем животных ужасным мукам, чтобы продемонстрировать студентам и без того хорошо известные явления!

...Никто из нас не имеет права пройти мимо страданий, за которые мы, собственно, не несем ответственности, и не предотвратить их. Никто не должен успокаивать себя при этом тем, что он якобы вынужден будет вмешаться здесь в дела, которые его не касаются. Никто не должен закрывать глаза и не считаться с теми страданиями, которых он не видел. Никто не должен сам себе облегчать тяжесть ответственности. Если встречается еще дурное обращение с животными, если остается без внимания крик скота, не напоенного во время транспортировки по железной дороге, если на наших бойнях слишком много жестокости, если в наших кухнях неумелые руки предадут мучительной смерти животное, если животные испытывают страдания от безжалостных людей или от жестоких игр детей, — то во всем этом наша вина...

Этика благоговения перед жизнью — неумолимый кредитор, отбирающий у человека его время и его досуг. Но ее твердость добрая и понимающая.

#### *Вопросы:*

1. Раскройте суть этики благоговения перед жизнью А. Швейцера.
2. В чем отличие между прикладной этикой и этикой благоговения перед жизнью?
3. Приведите аргументы «за» и «против» в условиях реализации этики благоговения перед жизнью А. Швейцера в современных условиях общества потребления.

#### **Темы рефератов:**

1. Категория небытия в культурной традиции Востока и Запада.
2. Специфика виртуального бытия.
3. Представления о материи в современном естественнонаучном знании.
4. Модели единства мира.
5. Концепция глобального эволюционизма в современной философии и науке.
6. Специфика социального пространства и времени.

7. Пространственно-временные отношения в неживой и живой природе.
8. Неоромантические и технократические представления о перспективах экологического развития цивилизации
9. Идея ноосферы в творчестве В. И. Вернадского.
10. Коэволюционный императив современной цивилизации (Н. В. Тимофеев-Ресовский, Н. Н. Моисеев).
11. Глобальные проблемы в системе «человек-общество-природа» и сценарии возможного будущего.

#### **Афоризмы и высказывания:**

1. Бытие есть, а небытия нет (*Парменид*).
2. Небытие — мать всех вещей (*Лао Цзы*).
3. Ничто не возникает из ничего (*Лукреций*).
4. Природа не терпит пустоты (*Аристотель*).
5. Как материя, так и сознание, должен заметить, всего лишь удобные символы для рассуждения, а не существующие в действительности вещи (*Б. Рассел*).
6. В наши дни теория эволюции вызывает примерно столько же сомнений, сколько теория о вращении Земли вокруг Солнца, но мы еще не вполне ознакомились со значением совершенной Дарвином революции (*Р. Докинз*).
7. Что такое эволюция — теория, система, гипотеза?.. Нет, нечто гораздо большее, чем все это: она — основное условие, которому должны отныне подчиняться и удовлетворять все теории, гипотезы, системы, если они хотят быть разумными и истинными. Свет, озаряющий все факты, кривая, в которой должны сомкнуться все линии — вот что такое эволюция (*Т. де Шарден*).
8. Быть человеком — значит взять на себя какую-то ответственность, а не просто заполнять собой пространство (*Д. Стейнбек*).
9. Время — это мираж, оно сокращается в минуты счастья и растягивается в часы страданий (*Р. Олдингтон*).

#### **Задания для проверки уровня компетенций:**

*Задание 1. Дайте ответы на вопросы:*

1. Что понимается под онтологией в философии?
2. В чем заключается философский смысл категорий бытия и небытия?
3. Какие можно выделить подходы в эволюции взглядов на материю?
4. В чем принципиально расходятся субстанциальная и реляционная концепции пространства и времени?
5. В чем заключается суть понятия биосфера согласно В. И. Вернадскому?
6. Какие процессы подразумевает переход от биосферы к ноосфере? В чем состоит сущность ноосферы?

7. Что означает принцип коэволюции человека и природы, кем он предложен?
8. Когда и почему возникла идея создания стратегии устойчивого развития, в чем суть национальной стратегии устойчивого развития?
9. Что такое экогуманизм?
10. Что такое биомедицинская этика?

*Задание 2. Заполните пропуски в таблице «Модель взаимоотношений человек-природа»:*

<b>Модель взаимоотношений человек – природа</b>	<b>Временные рамки</b>	<b>Основные идеи</b>
Мифологическая модель	...	... ... ... ...
Религиозная (христианская) модель	...	... ... ...
Переходная модель (от полного подчинения природе к идее господства над ней)	...	... ... ...
Научно-техническая модель	...	... ... ...
Философско-гуманистическая, диалогическая модель	...	... ... ...

### **Самоконтроль усвоения темы:**

1. *Определите, что изучает онтология:*

- а) материю;
- б) бытие;
- в) реальность.

2. *Назовите имя философа, которому принадлежит первая попытка постановки проблемы бытия в европейской философии:*

- а) Фалес;
- б) Демокрит;
- в) Кант;
- г) Аквинский;
- д) Парменид;
- е) Маркс.

3. *Выделите категорию, которая может быть названа парной по отношению к категории «бытие»:*

- а) небытие;
- б) дух, материя;
- в) сознание.

4. *Назовите основные формы бытия:*

- а) бытие вещей;
- б) бытие процессов;
- в) бытие природы;
- г) бытие сознания;
- д) бытие космических объектов;
- е) бытие человека;
- ж) бытие общества;
- з) бытие живых существ.

5. *Укажите форму бытия, которая считается основополагающей в экзистенциальной философии:*

- а) бытие природы;
- б) бытие человека;
- в) бытие духовное;
- г) бытие социальное.

**Ответы:** 1 — б; 2 — д; 3 — а; 4 — в, г, е, ж; 5 — б.

## **2.2. ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ.**

### **ДИАЛЕКТИКА И СИНЕРГЕТИКА**

**Общее время занятия:** 2 ч.

**Цель занятия:** охарактеризовать философские и научные подходы к осмыслению проблемы развития.

**Задачи занятия:**

- охарактеризовать понятия движения и развития;
- охарактеризовать исторические формы диалектики;
- изучить принципы, законы и категории диалектики;
- охарактеризовать основные понятия синергетики.

**Контрольные вопросы по теме занятия:**

1. Динамическая организация бытия. Движение как фундаментальное свойство бытия.

2. Диалектика как философская теория развития.

3. Основные идеи и принципы синергетики и ее роль в постижении бытия.

**Ключевые понятия:** движение, развитие, эволюция, революция, прогресс, регресс, диалектика, принципы диалектики, закон борьбы и единства противоположностей, закон взаимного перехода количественных изменений в качественные, закон отрицания отрицания, категории диалектики, синергетика, самоорганизующиеся системы, открытые системы, бифуркация, флуктуация.

*Прочитайте фрагменты первоисточников и дайте ответы на вопросы.*

**Фридрих Энгельс**  
**Анти-Дюринг\***

Когда мы подвергаем мысленному рассмотрению природу или историю человечества или нашу собственную духовную деятельность, то перед нами сперва возникает картина бесконечного сплетения связей и взаимодействий, в которой ничто не остается неподвижным и неизменным, а все движется, изменяется, возникает и исчезает. Этот первоначальный, наивный, но по сути дела правильный взгляд на мир был присущ древнегреческой философии и впервые ясно выражен Гераклитом: все существует и в то же время не существует, так как все течет, все постоянно изменяется, все находится в постоянном процессе возникновения и исчезновения. Несмотря, однако, на то, что этот взгляд верно схватывает общий характер всей картины явлений, он все же недостаточен для объяснения тех частных, из которых она складывается, а пока мы не знаем их, нам неясна и общая картина. Чтобы познавать эти частности, мы вынуждены вырывать их из их естественной или исторической связи и исследовать каждую в отдельности по ее свойствам, по ее особым причинам и следствиям и т. д. В этом состоит прежде всего задача естествознания и исторического исследования, т. е. тех отраслей науки, которые по вполне понятным причинам занимали у греков классических времен

---

\* Энгельс, Ф. Сочинения, изд. 2-ое. Т. 20 / Ф. Энгельс, К. Маркс. – М. : Политиздат, 1961

лишь подчиненное место, потому что грекам нужно было раньше всего другого накопить необходимый материал. Начатки точного исследования природы получили дальнейшее развитие впервые лишь у греков александрийского периода, а затем, в Средние века, у арабов. Настоящее же естествознание начинается только со второй половины XV века, и с этого времени оно непрерывно делает все более быстрые успехи. Разложение природы на ее отдельные части, разделение различных процессов и предметов природы на определенные классы, исследование внутреннего строения органических тел по их многообразным анатомическим формам — все это было основным условием тех исполинских успехов, которые были достигнуты в области познания природы за последние четыреста лет. Но тот же способ изучения оставил нам вместе с тем и привычку рассматривать вещи и процессы природы в их обособленности, вне их великой общей связи, и в силу этого — не в движении, а в неподвижном состоянии, не как существенно изменчивые, а как вечно неизменные, не живыми, а мертвыми. Перенесенный Бэконом и Локком из естествознания в философию, этот способ понимания создал специфическую ограниченность последних столетий — метафизический способ мышления.

Для метафизика вещи и их мысленные отражения, понятия, суть отдельные, неизменные, застывшие, раз навсегда данные предметы, подлежащие исследованию один после другого и один независимо от другого. Он мыслит сплошными непосредственными противоположностями, речь его состоит из: «да — да, нет — нет; что сверх того, то от лукавого». Для него вещь или существует, или не существует, и точно так же вещь не может быть самой собой и в то же время иной. Положительное и отрицательное абсолютно исключают друг друга; причина и следствие по отношению друг к другу тоже находятся в застывшей противоположности. Этот способ мышления кажется нам на первый взгляд вполне приемлемым потому, что он присущ так называемому здравому человеческому рассудку. Но здравый человеческий рассудок, весьма почтенный спутник в четырех стенах своего домашнего обихода, переживает самые удивительные приключения, лишь только он отважится выйти на широкий простор исследования. Метафизический способ понимания, хотя и является правомерным и даже необходимым в известных областях, более или менее обширных, смотря по характеру предмета, рано или поздно достигает каждый раз того предела, за которым он становится односторонним, ограниченным, абстрактным и запутывается в неразрешимых противоречиях, потому что за отдельными вещами он не видит их взаимной связи, за их бытием — их возникновение и исчезновение, из-за их покоя забывает их движение, за деревьями не видит леса. В обыденной жизни, например, мы знаем и можем с уверенностью сказать, существует ли то или иное животное или нет, но при более точном исследовании мы убеждаемся, что это иногда в высшей степени сложное дело, как это очень хорошо известно

юристам, которые тщетно бились над тем, чтобы найти рациональную границу, за которой умерщвление ребенка в утробе матери нужно считать убийством. Невозможно точно так же определить и момент смерти, так как физиология доказывает, что смерть есть не внезапный, мгновенный акт, а очень длительный процесс. Равным образом и всякое органическое существо в каждое данное мгновение является тем же самым и не тем же самым; в каждое мгновение оно перерабатывает получаемые им извне вещества и выделяет из себя другие вещества, в каждое мгновение одни клетки его организма отмирают, другие образуются; по истечении более или менее длительного периода времени вещество данного организма полностью обновляется, заменяется другими атомами вещества. Вот почему каждое органическое существо всегда то же и, однако, не то же. При более точном исследовании мы находим также, что оба полюса какой-нибудь противоположности — например, положительное и отрицательное — столь же неотделимы один от другого, как и противоположны, и что они, несмотря на всю противоположность между ними, взаимно проникают друг в друга...

Все эти процессы и все эти методы мышления не укладываются в рамки метафизического мышления. Для диалектики же, для которой существенно то, что она берет вещи и их умственные отражения в их взаимной связи, в их сцеплении, в их движении, в их возникновении и исчезновении, — такие процессы, как вышеуказанные, напротив, лишь подтверждают ее собственный метод исследования...

Свое завершение эта новейшая немецкая философия нашла в системе Гегеля, великая заслуга которого состоит в том, что он впервые представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, т. е. в непрерывном движении, изменении, преобразовании и развитии, и сделал попытку раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития. С этой точки зрения история человечества уже перестала казаться диким хаосом бессмысленных насилий, в равной мере достойных — перед судом созревшего ныне философского разума — лишь осуждения и скорейшего забвения; она, напротив, предстала как процесс развития самого человечества, и задача мышления свелась теперь к тому, чтобы проследить последовательные ступени этого процесса среди всех его блужданий и доказать внутреннюю его закономерность среди всех кажущихся случайностей...

Гегель был идеалист, т. е. для него мысли нашей головы были не отражениями, более или менее абстрактными, действительных вещей и процессов, а, наоборот, вещи и развитие их были для Гегеля лишь воплотившимися отражениями какой-то «идеи», существовавшей где-то еще до возникновения мира. Тем самым все было поставлено на голову, и действительная связь мировых явлений была совершенно извращена... Всеобъемлющая, раз навсегда законченная система познания природы и истории противоречит основным

законам диалектического мышления, но это, однако, отнюдь не исключает, а, напротив, предполагает, что систематическое познание всего внешнего мира может делать гигантские успехи с каждым поколением.

*Вопросы:*

1. Чем метафизический взгляд на мир отличается от диалектического?
2. Какие постулаты лежат в основании диалектического взгляда на мир?
3. За что Ф. Энгельс критикует диалектику Г. Гегеля?

### *Илья Пригожин, Изабелла Стенгерс* **Порядок из хаоса\***

**Новый диалог человека с природой.** Наше видение природы претерпевает радикальные изменения в сторону множественности, темпоральности и сложности. Долгое время в западной науке доминировала механистическая картина мироздания. Ныне мы сознаем, что живем в плюралистическом мире. Существуют явления, которые представляются нам детерминированными и обратимыми. Таковы, например, движения маятника без трения или Земли вокруг Солнца. Но существуют также и необратимые процессы, которые как бы несут в себе стрелу времени. Например, если слить две такие жидкости, как спирт и вода, то из опыта известно, что со временем они перемешаются. Обратный процесс — спонтанное разделение смеси на чистую воду и чистый спирт — никогда не наблюдается. Следовательно, перемешивание спирта и воды — необратимый процесс. Вся химия, но существу, представляет собой нескончаемый перечень таких необратимых процессов.

Ясно, что, помимо детерминированных процессов, некоторые фундаментальные явления, такие, например, как биологическая эволюция или эволюция человеческих культур, должны содержать некий вероятностный элемент. Даже ученый, глубоко убежденный в правильности детерминистических описаний, вряд ли осмелится утверждать, что в момент Большого взрыва, т. е. возникновения известной нам Вселенной, дата выхода в свет нашей книги была начертана на скрижалях законов природы. Классическая физика рассматривала фундаментальные процессы как детерминированные и обратимые. Процессы, связанные со случайностью или необратимостью, считались досадными исключениями из общего правила. Ныне мы видим, сколь важную роль играют повсюду необратимые процессы и флуктуации.

Хотя западная наука послужила стимулом к необычайно плодотворному диалогу между человеком и природой, некоторые из последствий влияния естественных наук на общечеловеческую культуру далеко не всегда носили позитивный характер. Например, противопоставление «двух культур»

---

\* Пригожин, И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой / И. Пригожин, И. Стенгерс. — М. : Прогресс, 1986. — 432 с.

в значительной мере обусловлено конфликтом между вневременным подходом классической науки и ориентированным во времени подходом, доминировавшим в подавляющем большинстве социальных и гуманитарных наук. Но за последние десятилетия в естествознании произошли разительные перемены, столь же неожиданные, как рождение геометрии или грандиозная картина мироздания, нарисованная в «Математических началах натуральной философии» Ньютона. Мы все глубже осознаем, что на всех уровнях — от элементарных частиц до космологии — случайность и необратимость играют важную роль, значение которой возрастает по мере расширения наших знаний. Наука вновь открывает для себя время...

Революция, о которой идет речь, происходит на всех уровнях: на уровне элементарных частиц, в космологии, на уровне так называемой макроскопической физики, охватывающей физику и химию атомов или молекул, рассматриваемых либо индивидуально, либо глобально, как это делается, например, при изучении жидкостей или газов. Возможно, что именно на макроскопическом уровне концептуальный переворот в естествознании прослеживается наиболее отчетливо. Классическая динамика и современная химия переживают в настоящее время период коренных перемен. Если бы несколько лет назад мы спросили физика, какие явления позволяет объяснить его наука и какие проблемы остаются открытыми, он, вероятно, ответил бы, что мы еще не достигли адекватного понимания элементарных частиц или космологической эволюции, но располагаем вполне удовлетворительными знаниями о процессах, протекающих в масштабах промежуточных между субмикроскопическим и космологическим уровнями...

В доставшемся нам научном наследии имеются два фундаментальных вопроса, на которые нашим предшественникам не удалось найти ответ. Один из них — вопрос об отношении хаоса и порядка. Знаменитый закон возрастания энтропии описывает мир как непрестанно эволюционирующий от порядка к хаосу. Вместе с тем, как показывает биологическая или социальная эволюция, сложное возникает из простого. Как такое может быть? Каким образом из хаоса может возникнуть структура? В ответе на этот вопрос ныне удалось продвинуться довольно далеко. Теперь нам известно, что неравновесность — поток вещества или энергии — может быть источником порядка.

Но существует и другой, еще более фундаментальный вопрос. Классическая или квантовая физика описывает мир как обратимый, статичный. В их описании нет места эволюции ни к порядку, ни к хаосу. Информация, извлекаемая из динамики, остается постоянной во времени. Налицо явное противоречие между статической картиной динамики и эволюционной парадигмой термодинамики. Что такое необратимость? Что такое энтропия? Вряд ли найдутся другие вопросы, которые бы столь часто обсуждались в ходе развития науки. Лишь теперь мы начинаем достигать той степени понимания

и того уровня знаний, которые позволяют в той или иной мере ответить на эти вопросы. Порядок и хаос — сложные понятия. Единицы, используемые в статическом описании, которое дает динамика, отличаются от единиц, которые понадобились для создания эволюционной парадигмы, выражаемой ростом энтропии. Переход от одних единиц к другим приводит к новому понятию материи. Материя становится «активной»: она порождает необратимые процессы, а необратимые процессы организуют материю.

*Вопросы:*

1. Почему классическая наука базировалась на принципе детерминизма?
2. Как меняется видение мира в современной науке?
3. Почему хаос носит созидательный характер, по мнению авторов текста?

**Темы рефератов:**

1. Особенности античной диалектики.
2. Диалектика Г. Гегеля: основные понятия.
3. Диалектика: от марксизма к постмарксизму.
4. Диалектический материализм в советской философии.
5. «Порядок из хаоса» как основа синергетического мышления.
6. Основные понятия синергетики.
7. Синергетика и медицина.

**Афоризмы и высказывания:**

1. Кто не исследует движение своих мыслей, не может быть счастлив (*Марк Аврелий*).
2. Суть человеческого естества — в движении. Полный покой означает смерть (*Б. Паскаль*).
3. Противоречие является корнем всякого движения и жизненности (*Г. В. Ф. Гегель*).
4. Диалектика вопроса и ответа состоит в том, что в действительности всякий вопрос сам по себе вновь является ответом, мотивирующим следующий вопрос (*Х. Г. Гадамер*).
5. Прогресс состоит не в замене неверной теории на верную, а в замене одной неверной теории на другую неверную, но уточненную (*С. Хокинг*).

**Задания для проверки уровня компетенций:**

*Задание 1. Дайте ответы на вопросы:*

1. Дайте определение понятий «движение» и «развитие». Как эти понятия соотносятся между собой?
2. Как вы понимаете высказывание: «Движение — абсолютно, покой — относителен»?

3. Дайте определения понятиям прогресса и регресса. Для каких сфер бытия понятие прогресса невозможно применить? В чем заключаются противоречия научно-технического прогресса?

4. Какие критерии характеризуют прогресс в медицине? В чем его противоречия?

5. Приведите пример эволюции и революции на уровне живой и социальной материи.

6. Что изучает диалектика?

7. Охарактеризуйте исторические формы диалектики.

8. Назовите основные принципы и законы диалектики, охарактеризуйте их и приведите примеры.

9. Охарактеризуйте основные категории диалектики.

10. Какие системы изучает синергетика?

11. Охарактеризуйте основные понятия синергетики: порядок, хаос, самоорганизация, бифуркация, флуктуация, аттрактор.

*Задание 2. Заполните таблицу «Принципы, законы, категории диалектики»:*

Принципы	Законы	Категории
...	...	...

*Задание 3. Проиллюстрируйте законы диалектики примерами из медицинской науки и практики.*

*Задание 4. Заполните таблицу «Диалектика и синергетика: сравнительный анализ»:*

Сходство	Различие
...	...

### **Самоконтроль усвоения темы:**

*1. Философское учение о развитии бытия и познания называется:*

- а) диалектика;
- б) метафизика;
- в) софистика;
- г) антропология.

*2. К принципам диалектики относят:*

- а) принцип всеобщей взаимосвязи;
- б) принцип развития;

- в) принцип причинности;
- г) принцип детерминизма.

3. Назовите диалектический источник самодвижения и развития природы, общества и познания.

4. Какой закон диалектики отражает направление процесса развития, единство поступательности и преемственности в развитии, возникновения нового и относительной повторяемости некоторых моментов старого:

- а) закон единства и борьбы противоположностей;
- б) закон отрицания отрицания;
- в) закон перехода количественных изменений в качественные;
- г) закон сохранения энергии;
- д) закон взаимосвязи причины и следствия.

5. Каким термином обозначаются закономерные необратимые качественные изменения?

6. К основным категориям диалектики относят:

- а) количество и качество;
- б) сущность и явление;
- в) форма и содержание;
- г) порядок и хаос;
- д) детерминизм и индетерминизм.

7. Как называется система, которая обменивается веществом, энергией и информацией с окружающей средой:

- а) закрытая;
- б) изолированная;
- в) равновесная;
- г) открытая.

8. Каким понятием в синергетике обозначается неравновесное состояние системы, обладающее свойствами случайного процесса?

9. Бифуркация — это:

- а) состояние, из которого возможен переход материального объекта в целое множество новых состояний;
- б) разрушение структуры системы в процессе эволюции;
- в) усложнение структуры системы в процессе эволюции;
- г) случайные факторы, определяющие дальнейшее развитие системы.

10. Выделите основные понятия синергетики:

- а) сущность;
- б) явление;
- в) форма;
- г) содержание;
- д) порядок;

е) хаос;

ж) аттрактор.

**Ответы:** 1 — а; 2 — а, б; 3 — противоречия; 4 — б; 5 — развитие; 6 — а, б, в; 7 — г; 8 — хаос; 9 — а; 10 — д, е, ж.

## РАЗДЕЛ III ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

### 3.1. ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ФИЛОСОФИИ И НАУКЕ

**Общее время занятия:** 2 ч.

**Цель занятия:** охарактеризовать философские и научные подходы к осмыслению проблемы человека и модусов его существования.

**Задачи занятия:**

- дать характеристику проблемного поля философской антропологии;
- раскрыть философское содержание понятия «человек»;
- раскрыть сущность понятий, отражающих многомерность человеческого бытия;
- охарактеризовать основные стратегии осмысления человека в классической и неклассической философии;
- охарактеризовать подходы к проблеме антропосоциогенеза в философии и науке;
- проанализировать социокультурные и экзистенциальные модусы человеческого бытия.

**Контрольные вопросы по теме занятия:**

1. Учение о человеке в структуре философского знания. Многомерность человеческого бытия.
2. Основные стратегии осмысления человека в классической и неклассической философии.
3. Проблема антропосоциогенеза в философии и науке.
4. Социокультурные и экзистенциальные модусы человеческого бытия.

**Ключевые понятия:** философская антропология, человек, тело, душа, дух; индивид, индивидуальность, личность, человек как космобиосоциодуховное существо; биологизаторская, социологизаторская, экзистенциально-персоналистская и философско-антропологическая стратегии исследования человека; антропосоциогенез, креационизм, эволюционизм, культурогенез, деятельность, творчество, труд, практика, социализация, коммуникация, свобода, смысл жизни, смерть.

*Прочитайте фрагменты первоисточников и дайте ответы на вопросы.*

**Фридрих Ницше**

**Антихрист. Проклятие христианству\***

Нам пришлось переучиваться. Во всем мы сделали скромнее. Мы более не выводим человека из «духа», из «божества». Мы отодвинули его в ряды животных. Мы считаем его сильнейшим животным, потому что он хитрее всех, — следствием этого является его духовность. С другой стороны, мы устраним от себя тщеславное чувство, которое и здесь могло бы проявиться; что человек есть великая скрытая цель развития животного мира. Он совсем не венец творения, каждое существо рядом с ним стоит на равной ступени совершенства... Утверждая это, мы утверждаем еще большее: человек, взятый относительно, есть самое неудачное животное, самое болезненное, уклонившееся от своих инстинктов самым опасным для себя образом — но конечно, он всем этим и самое интереснейшее! — Что касается животных, то с достойной уважения смелостью Декарт впервые рискнул высказать мысль, что животное можно понимать как *machina*, — вся наша физиология старается доказать это положение. Развивая логически эту мысль, мы не исключаем и человека, как это делал еще Декарт: современные понятия о человеке развиваются именно в механическом направлении. Прежде придавали человеку качество высшего порядка — «свободную волю», теперь мы отняли у него даже волю в том смысле, — что под волей нельзя уже более подразумевать силу. Старое слово «воля» служит только для того, чтобы обозначить некую результативность, некий род индивидуальной реакции, которая необходимо следует за известным количеством частью противоречащих, частью согласующихся раздражений: воля более не «действует», более не «двигает»... Прежде видели в сознании человека, в «духе» доказательство его высшего происхождения, его общности; ему советовали, если он хочет быть совершенным, втянуть в себя, подобно черепахе, свои чувства, прекратить общение с земным, скинуть земную оболочку: тогда от него должно было остаться главное — «чистый дух». На счет этого мы теперь лучше соображаем: как раз именно сознание, «дух» мы считаем симптомом относительного несовершенства организма, как бы попыткой, прощупыванием, промахом, как бы усилием, при котором бесполезно тратится много нервной силы, мы отрицаем, чтобы что-нибудь могло быть совершенным, раз оно делается сознательно. Чистый дух есть чистая глупость: если мы сбросим со счета нервную систему и чувства, «смертную оболочку», то мы обсчитаемся — вот и все...

---

\* Ницше, Ф. Сочинения в 2 т. Т. 2 / Ф. Ницше. — М.: Мысль, 1996. — 829 с.

*Вопросы:*

1. Почему, по мнению Ницше, человек является самым неудачным животным?
2. Почему сознание и дух являются симптомом несовершенства человека? Согласны ли вы с мыслителем? Аргументируйте свой ответ.

**Макс Шеллер**

**Положение человека в Космосе\***

Если спросить образованного европейца, о чем он думает при слове «человек», то почти всегда в его сознании начнут сталкиваться три несовместимых между собой круга идей. Во-первых, это круг представлений иудейско-христианской традиции об Адаме и Еве, о творении, рае и грехопадении. Во-вторых, это греко-античный круг представлений, в котором самопознание человека впервые в мире возвысилось до понятия о его особом положении, о чем говорит тезис, что человек является человеком благодаря тому, что у него есть разум, логос, фронесис [разумность (греч.)], mens, ratio [мышление, разум (лат.)] и т. д. (логос означает здесь и речь, и способность к постижению «чтойности» всех вещей). С этим воззрением тесно связано учение о том, что в основе всего универсума находится надчеловеческий разум, которому причастен и человек, и только он один из всех существ. Третий круг представлений — это тоже давно ставший традиционным круг представлений современного естествознания и генетической психологии, согласно которому человек есть достаточно поздний итог развития Земли, существо, которое отличается от форм, предшествующих ему в животном мире, только степенью сложности соединения энергий и способностей, которые сами по себе уже встречаются в низшей по сравнению с человеческой природе. Между этими тремя кругами идей нет никакого единства. Таким образом, существуют естественнонаучная, философская и теологическая антропологии, которые не интересуются друг другом, единой же идеи человека у нас нет. Специальные науки, занимающиеся человеком и все возрастающие в своем числе, скорее скрывают сущность человека, чем раскрывают ее. И если принять во внимание, что названные три традиционных круга идей ныне повсюду подорваны, в особенности совершенно подорвано дарвинистское решение проблемы происхождения человека, то можно сказать, что еще никогда в истории человек не становился настолько проблематичным для себя, как в настоящее время.

Поэтому я взялся за то, чтобы на самой широкой основе дать новый опыт философской антропологии...

Новый принцип, делающий человека человеком, лежит вне всего того, что в самом широком смысле, с внутренне-психической или внешне-витальной

---

\* Шеллер, М. Проблема человека в западной философии: переводы / М. Шеллер. — М. : Прогресс, 1988. — 552 с.

стороны мы можем назвать жизнью. То, что делает человека человеком, есть принцип, противоположный всей жизни вообще, он, как таковой, вообще несводим к «естественной эволюции жизни», и если его к чему-то и можно возвести, то только к высшей основе самих вещей — к той основе, частной манифестацией которой является и «жизнь». Уже греки отстаивали такой принцип и называли его «разумом». Мы хотели бы употребить для обозначения этого X более широкое по смыслу слово, слово, которое включает в себе и понятие разума, но наряду с мышлением в идеях охватывает и определенный род созерцания, созерцание первофеноменов или сущностных содержаний, далее определенный класс эмоциональных и волевых актов, которые еще предстоит охарактеризовать, например, доброту, любовь, раскаяние, почитание и т. д. — слово дух...

Если главным в понятии духа сделать особую познавательную функцию, род знания, которое может дать только он, то тогда основным определением «духовного» существа станет его — или его бытийственного центра — экзистенциальная независимость от органического, свобода, отрешенность от принуждения и давления, от «жизни» и всего, что относится к «жизни», то есть в том числе его собственного, связанного с влечениями интеллекта. Такое «духовное» существо больше не привязано к влечениям и окружающему миру, но «свободно от окружающего мира» и, как мы это будем называть, «открыто миру»...

Только человек, поскольку он личность — может возвыситься над собой как живым существом и, исходя из одного центра как бы по ту сторону пространственно-временного мира, сделать предметом своего познания все, в том числе и себя самого...

Таким образом, человек есть то живое существо, которое может (подавляя и вытесняя импульсы собственных влечений, отказывая им в питании образами восприятия и представлениями) относиться принципиально аскетически к своей жизни, вселяющей в него ужас. По сравнению с животным, которое всегда говорит «да» действительному бытию, даже если пугается и бежит, человек — это «тот, кто может сказать нет», «аскет жизни», вечный протестант против всякой только действительности...

*Вопросы:*

1. Какие три круга идей о человеке сложились в европейской культуре?
2. Можно ли создать единую концепцию человека?
3. Чем отличается человек от всех других живых существ и что является его сущностной характеристикой по мнению мыслителя?

## *Николай Бердяев*

### **Я и мир объектов. Опыт философии одиночества и общения\***

Проблема личности есть основная проблема экзистенциальной философии. Я говорю «я» раньше, чем осознал себя личностью. «Я» первично и недифференцированно, оно не предполагает учения о личности. «Я» есть изначальная данность, личность же есть заданность. Я должен реализовать в себе личность, и эта реализация есть неустанная борьба. Сознание личности и реализация личности болезненны. Личность есть боль, и многие соглашались на потерю в себе личности, так как не выносят этой боли... Личность не тождественна индивидууму. Индивидуум есть категория натуралистическая, биологическая. Не только животное или растение есть индивидуум, но и алмаз, стакан, карандаш. Личность есть категория духовная, а не натуралистическая, она принадлежит плану духа, а не плану природы, она образуется прорывом духа в природу. Личности нет без работы духа над душевным и телесным составом человека. Человек может иметь яркую индивидуальность и не иметь личности. Есть очень одаренные люди, очень своеобразные, которые вместе с тем безличны, неспособны к тому сопротивлению, к тому усилию, которое требует реализации личности. Мы говорим: у этого человека нет личности, но не можем сказать: у этого человека нет индивидуальности...

Личность может быть определена как единство в многообразии, единство сложное, духовно-душевно-телесное. Отвлеченное духовное единство без сложного многообразия не есть личность. Личность целостна, в нее входит и дух, и душа, и тело. Тело также органически принадлежит образу личности, оно участвует и в познании, сохранение все того же единого, неповторимого образа в постоянном изменении, творчестве и активности. Тождество и индивидуальность тела сохраняется при полном изменении материального состава. Личность предполагает существование темного, страстного, иррационального начала, способность к сильным эмоциям и аффектам и вместе с тем постоянную победу над этим началом. Личность имеет бессознательную основу, но предполагает обостренное самосознание, сознание единства в изменениях. Личность должна быть открыта ко всем веяниям космической и социальной жизни, ко всякому опыту, и вместе с тем она не должна, не может растворяться в космосе и обществе. Персонализм противоположен космическому и социальному пантеизму. Но вместе с тем человеческая личность имеет космическую основу и содержание. Личность не может быть частью в отношении к какому-либо целому, космическому или социальному, она обладает самоценностью, она не может быть обращена в средство... С точки зрения философии существования и философии духа личность нельзя

---

\* Бердяев, Н. А. Я и мир объектов. Опыт философии одиночества и общения / Н. А. Бердяев. – М. : Республика, 1994.

понимать как частное и индивидуальное в противоположность общему и универсальному. Это противоположение, характерное для природной и социальной жизни, в личности снимается. Сверхличное конструирует личность, «общее» обосновывает в ней «частное», и никогда сверхличное и «общее» не делает личность и «частное» своим средством. В этом тайна существования личности, сопряжения в ней противоположностей... Личность всегда, есть целое, а не часть, и это целое дано внутри существования, а не во внешнем природном мире. Личность не есть объект и не принадлежит объективированному миру, в котором ее нельзя найти. Можно сказать, что личность вне-мирна. Встреча с личностью для меня есть встреча с «ты», а не с объектом. Личность не есть объект, не есть вещь, не есть натуральная субстанция, личность не есть и объективация психической жизни, изучаемой психологической наукой... Личность есть дух и потому противоположна вещи и вещиности, противоположна явлениям природы. В личности открывается не мир вещей, а мир конкретных живых людей, живых существ и их экзистенциальных отношений и общений...

*Вопросы:*

1. Как Н. Бердяев определяет личность? Выделите ее существенные характеристики.

2. Проинтерпретируйте высказывание мыслителя: «Личности нет без работы духа над душевным и телесным составом человека».

### **Жан Бодрийяр** **Символический обмен и смерть\***

**Естественная и жертвенная смерть.** Почему же смерть от старости, ожидаемая и предвидимая, смерть в кругу семьи, единственно обладавшая полноценным смыслом в глазах традиционного общества от Авраама до наших дедов, — почему же сегодня она этого смысла совершенно лишилась? Она даже перестала быть трогательной, она теперь едва ли не смешна, во всяком случае социально незначима. И почему, напротив, насильственная смерть, смерть от несчастного случая, которая была нонсенсом для прежнего сообщества (ее боялись и проклинали, так же как у нас — самоубийство), имеет так много смысла для нас: только о ней все и говорят, только она завораживает и трогает наше воображение...

Насильственно-катастрофическая смерть не удовлетворяет собой нечто мелкое индивидуальное бессознательное, бессовестно манипулируемое средствами массовой информации (таково вторичное и, стало быть, *морально* искаженное представление), — она оттого так сильно и глубоко потрясает,

---

\* Бодрийяр, Ж. Символический обмен и смерть / Ж. Бодрийяр. — 3-е изд. — М. : Добросвет, 2009. — 389 с.

что вовлекает в игру группу как таковую, с ее страстным интересом к самой себе, давая ей чувство какого-то преображения или искупления.

«Естественная» смерть не имеет смысла, потому что в ней никак не участвует группа. Она банальна, так как относится к опошленному индивидуальному субъекту, к опошленной семейной ячейке, так как в ней больше нет коллективной скорби и радости. Каждый сам хоронит своих покойников. У первобытных людей «естественной» смерти нет: любая смерть социальна, публична, коллективна, это всегда следствие чьей-то враждебной *воли*, которая должна быть поглощена группой (никакой биологии). Это поглощение осуществляется через празднество и обряды. Празднество — это взаимообмен *волей* (как могло бы оно вобрать в себя *биологическое событие*?). Над головой умершего взаимообмениваются злые воли и искупительные обряды. Смерть ставится на кон, выигрывается в символической игре — для умершего выигрышем является его статус, а группа обогащается новым партнером.

У нас же покойник — это просто человек, ушедший вон. С ним уже нечем обмениваться. Он еще до смерти стал лишним бременем. В итоге прожитой им жизни-накопления со счета списывают его самого — чисто экономическая операция. Он не становится священным изображением — самое большее он служит оправданием для живых, для их очевидного превосходства над мертвыми. Это плоская, одномерная смерть, конец биологического пути, расчет по долговому обязательству; человек «испускает дух», словно проколота шиня, содержащее без содержимого, — какая пошлость!

И тогда вся страсть оказывается сосредоточена на смерти насильственной, где только и проявляется еще нечто жертвенное, то есть некое преображение реальности *по воле группы*. И тут неважно, произошла ли смерть от несчастного случая, преступления или катастрофы — лишь бы она не повиновалась «естественным» причинам, лишь бы она была вызовом природе, и тогда она вновь становится делом всей группы, требует себе коллективно-символического ответа, одним словом, пробуждает *страсть к искусственному*, а вместе с тем и страсть к жертвоприношению. Природа — плоская и бессмысленная, и смерть следует не «возвращать природе», а обменивать согласно строго условленным обрядам, дабы ее энергия (энергия умершего и энергия самой смерти) отражалась на группе, поглощалась и тратилась ею, а не просто оставляла «природный» остаток. А так как у нас теперь нет действительного обряда для поглощения смерти и ее энергии разрыва, то остается один лишь фантазм жертвоприношения, насильственно-искусственной смерти. Отсюда — интенсивное, глубоко *коллективное* удовлетворение, которое доставляет смертность в автомобильных авариях. Смерть от несчастного случая завораживает своей искусственностью — как смерть техническая, неестественная, то есть *преднамеренная* (быть может, даже со стороны самого погибшего) и потому вновь ставшая интересной: ведь *преднамеренная*

смерть имеет смысл. Именно благодаря этой искусственности смерть, как и при жертвоприношении, может *эстетически* дублироваться в воображении, и отсюда вытекает наслаждение. Разумеется, такая «эстетика» имеет значение лишь для нас, остающихся в положении зрителей. Для первобытных людей жертвоприношение не «эстетично», а знаменует собой неприятие природно-биологического следования событий, обрядовое вмешательство в них, контролируемое и социально упорядоченное насилие — насилие против природы, которое нам удастся найти только в несчастном случае и катастрофе. Поэтому мы переживаем их как в высшей степени важные *социальные* символические события, как жертвоприношения. В конечном счете Несчастный Случай случаен, то есть абсурден, только по внешнему своему поводу — с точки зрения никогда не оставляющей нас символической потребности это нечто совсем иное.

Тот же сценарий проявляется и при захвате заложников. Все его осуждают, но в глубине он вызывает какой-то радостный ужас. Ныне, когда политика вызывает к себе все большее равнодушие, он становится политическим ритуалом первостепенной важности. По своей символической отдаче захват заложника стократно превосходит автомобильную катастрофу, а та стократно выше естественной смерти. Дело в том, что здесь воссоздается *время* жертвоприношения, ритуал казни, неминуемость коллективно ожидаемой смерти — совершенно незаслуженной, а значит, всецело искусственной и потому безупречно соответствующей жертвенному обряду, причем совершающий заклятие жрец-«преступник» обычно и сам готов умереть, точно по правилу символического обмена, который сидит в нас гораздо глубже, чем экономический порядок...

Мы все заложники — вот в чем секрет захвата заложников, и мы все мечтаем не просто тупо умереть от износа, а *принять* и *подарить* свою смерть. Ибо дарить и принимать — это символический акт, самый главный символический акт, отнимающий у смерти всю ту равнодушную негативность, которой она обладает для нас при «естественном» порядке капитала... Смерть имеет смысл только будучи дарована и принята, то есть социализирована через обмен. При первобытном строе все делается для того, чтобы так и было. Напротив, в нашей культуре все делается для того, чтобы смерть ни к кому не приходила от *кого-то* другого, а только лишь от «природы», как некий безличный срок износа тела. Мы переживаем свою смерть как «реальную» фатальность, вписанную в наше тело, и это оттого, что мы разучились вписывать ее в символический ритуал обмена... Миф и ритуал, способные избавить тело от этого верховенства смерти, утрачены или же еще не найдены.

Поэтому и других людей, и свои вещи, и свое тело мы стараемся загнать в рамки инструментальной судьбы — чтобы ни в коем случае не принять от них смерть. Но тут ничего не поделаешь — со смертью получается, как

и со всем прочим: не желая больше ее даровать и принимать, мы сами оказываемся заключены ею в биологический симулякр своего собственного тела.

*Вопросы:*

1. Как меняется представление о смерти в современной культуре?
2. Что такое символический обмен смерти?
3. Согласны ли вы с тезисом мыслителя о том, что в настоящее время «насильственная смерть, смерть от несчастного случая, которая была нонсенсом для прежнего сообщества (ее боялись и проклинали, так же как у нас — самоубийство), имеет так много смысла для нас: только о ней все и говорят, только она завораживает и трогает наше воображение?»

**Темы рефератов:**

1. Дух, душа, тело в человеческом бытии.
2. Феномен человеческой телесности.
3. Философско-религиозная концепция человека и духовно-нравственные основания личности.
4. Синтетическая концепция человека в «философской антропологии» (М. Шелер, А. Гелен, Г. Плеснер).
5. Экзистенциальная концепция человека.
6. Современная наука о происхождении человека: проблемы и решения.
7. Игровая концепция антропогенеза Й. Хейзинга.
8. Проблема биосоциальной природы человека в современной философии и науке.
9. Кризис современного человека: его истоки и перспективы.
10. Феномен свободы в человеческом бытии. Свобода и ответственность как экзистенциальные характеристики личности.
11. Смысл жизни: основные философские подходы.
12. Философские аспекты социализации и самоидентификации.
13. Проблема смерти в духовном опыте человечества.

**Афоризмы и высказывания:**

1. Человек всегда больше того, что он о себе знает (*К. Ясперс*).
2. Некоторые бывают людьми не по существу, а только по названию (*Цицерон*).
3. Человек есть сумма Мира, сокращенный конспект его, Мир есть раскрытие Человека, проекция его (*П. Флоренский*).
4. Человек есть существо, недовольное самим собою и способное себя перестраивать (*Н. Бердяев*).
5. Человек — это канат, натянутый между животным и сверхчеловеком, — канат над пропастью (*Ф. Ницше*).
6. В понятии человека заложено, что его последняя цель должна быть недостижимой, а его путь к ней — бесконечным (*И. Фихте*).

7. В жизни нет иного смысла, кроме того, какой человек сам придает ей, раскрывая свои силы, живя плодотворно (*Э. Фромм*).

8. Человек раб потому, что свобода трудна, рабство же легко (*Н. Бердяев*).

9. Величайшее счастье, доступное человеку — любовь, — должно служить источником всего возвышенного и благородного (*Б. Паскаль*).

10. Человек перестал быть рабом человека и стал рабом вещи (*Ф. Энгельс*).

11. Смерти меньше всего боятся те люди, чья жизнь имеет наибольшую ценность (*И. Кант*).

12. Хотя мы и смертны, мы не должны подчиняться тленным вещам, но насколько возможно подниматься до бессмертия и жить согласно с тем, что в нас есть лучшего (*Аристотель*).

### **Задания для проверки уровня компетенций:**

*Задание 1. Дайте ответы на вопросы:*

1. В чем заключается специфика философского осмысления человека?
2. В каких понятиях отражается многомерность человеческого бытия?
3. Как соотносятся между собой понятия «дух» и «душа»?
4. Какие образы человека были характерны для классической философии?
5. Какие стратегии исследования человека оформились в неклассической философии? Раскройте их суть.
6. Назовите и охарактеризуйте основные концепции антропосоциогенеза.
7. Какие факторы способствовали возникновению человека, согласно эволюционной концепции?
8. Раскройте суть основных концепций культуругенеза.
9. Охарактеризуйте социокультурные модусы человеческого бытия.
10. Какие феномены определяют экзистенциальные характеристики человека? Охарактеризуйте их.

*Задание 2. Заполните таблицу «Стратегии исследования человека и его сущностные характеристики»:*

<b>Стратегии исследования человека</b>	<b>Представители</b>	<b>Сущностные характеристики человека</b>
Рационалистическая	...	...
Религиозная	...	...
Биологизаторская	...	...
Социологизаторская	...	...
Экзистенциальная	...	...
Философско-антропологическая (синтетическая)	...	...

Задание 3. Заполните таблицу «Проблема антропосоциогенеза»:

Концепции антропосоциогенеза	Аргументы
Креационизм	1. 2.
Эволюционизм	1. 2.

### Самоконтроль усвоения темы:

1. Определите исторический этап в развитии философии, которому присущ следующий взгляд на человека: «Человек — всего лишь тростник, слабейшее из творений природы, но он — тростник мыслящий... все наше достоинство — в способности мыслить. Только мысль возносит нас, а не пространство и время, в которых мы — ничто. Постараемся же мыслить достойно: в этом — основа нравственности»:

- а) античная философия;
- б) философия Нового времени;
- в) философия Средневековья;
- г) современная философия;
- д) философия эпохи Возрождения.

2. Установите соответствие между мыслителями и определениями человека, которых они придерживались:

1. Ф. Ницше	а) человек — совокупность общественных отношений;
2. К. Маркс	б) человек — еще не установившееся животное;
3. Ж.-П. Сартр	в) человек — образ и подобие Бога;
4. А. Августин	г) человек — существо, приговоренное быть свободным

3. Выделите подход к пониманию человека в неклассической философии, который выражен в следующем высказывании: «... существование человека относится к его сущности иначе, чем существование вещей мира — к их сущности. Свобода человека предшествует его сущности, она есть условие, благодаря которому последняя становится возможной, сущность бытия человека подвешена к его свободе...»:

- а) экзистенциальный;
- б) биологизаторский;
- в) социологизаторский;
- г) рационализаторский.

4. Установите соответствие, позволяющее определить основателей ведущих концепций антропосоцио- и культурогенеза:

1. Трудовая концепция	а) Ф. Энгельс;
2. Игровая концепция	б) Й. Хейзинга;
3. Психоаналитическая концепция	в) З. Фрейд;
4. Символическая концепция	г) Э. Кассирер

5. Назовите мыслителей, которые представляют экзистенциально-персоналистскую стратегию интерпретации человека:

- |                |                  |
|----------------|------------------|
| а) Н. Бердяев; | г) М. Хайдеггер; |
| б) К. Ясперс;  | д) Ж.-П. Сартр;  |
| в) З. Фрейд;   | е) Й. Хейзинга.  |

6. Перечислите составляющие человеческого бытия, на которых акцентирует внимание неклассическая философия:

- |            |          |
|------------|----------|
| а) тело;   | г) труд; |
| б) дух;    | д) игра; |
| в) власть; | е) душа. |

7. Каким понятием обозначается культурное движение, политическая позиция и философская концепция, продвигающие использование достижений науки и технологии для улучшения умственных и физических возможностей человека с целью устранения страданий, болезней, старения и смерти.

**Ответы:** 1 — а; 2 — 1–б, 2–а, 3–г, 4–в; 3 — а; 4 — 1–а, 2–б, 3–в, 4–г; 5 — а, б; 6 — а, в, г, д; 7 — трансгуманизм.

### 3.2. СОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА.

#### ПРОБЛЕМА ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

**Общее время занятия:** 2 ч.

**Цель занятия:** изучить проблемное поле философии сознания и философские подходы к анализу феномена сознания.

**Задачи занятия:**

- охарактеризовать основные стратегии исследования сознания в истории философской мысли;
- охарактеризовать сущность психофизиологической проблемы;
- охарактеризовать структуру сознания;
- изучить психоаналитический подход к исследованию сознания;
- охарактеризовать понятие «бессознательное»;
- охарактеризовать философские аспекты создания и использования искусственного интеллекта.

### **Контрольные вопросы по теме занятия:**

1. Проблема сознания и основные стратегии его исследования в истории философской мысли. Свойства сознания.
2. Сознание и мозг. Сущность психофизиологической проблемы.
3. Структура сознания. Сознание и бессознательное. Психоанализ о структуре сознания.
4. Искусственный интеллект как философская проблема. Этические аспекты использования искусственного интеллекта.

**Ключевые понятия:** сознание, субстанциональный, натуралистически-функциональный, экзистенциально-феноменологический подходы, отражение, интенциональность, квалиа, анимизм, гилозоизм, абстрактное мышление, целеполагание, вторая сигнальная система, самосознание, квалиа психофизиологическая проблема, психофизический дуализм, психофизический материализм, психофизиологическая корреляция, бессознательное, психоанализ, психосоматическая медицина, искусственный интеллект.

*Прочитайте фрагменты первоисточников и дайте ответы на вопросы.*

### **Зигмунд Фрейд «Я» и «Оно»\***

**IV Два вида первичных позывов.** Мы уже сказали, что если наше деление психического существа на «Оно», «Я» и «Сверх-Я» означает шаг вперед в нашем представлении об этом психическом существе, то это деление должно оказаться также и средством для более глубокого понимания и лучшего описания динамических соотношений психической жизни...

Я думаю, что следует различать два вида первичных позывов, из которых один — сексуальные инстинкты, или Эрос — гораздо более заметен и более доступен для изучения. Этот вид охватывает не только непосредственный безудержный сексуальный первичный позыв и исходящие от него целепрегражденные и сублимированные движения первичного позыва, но и инстинкт самосохранения, который мы должны приписать «Я». В начале аналитической работы мы, по веским причинам, противопоставляли этот инстинкт сексуальным первичным позывам, направленным на объект. Гораздо труднее было для нас определение второго вида первичных позывов, — мы пришли к убеждению, что представителем его является садизм. На основе теоретических, опирающихся на биологию размышлений мы предположили наличие инстинкта смерти, задачей которого является приводить все органическое живущее к состоянию безжизненности; в то же время Эрос имеет целью осложнять жизнь все более широким объединением

---

\* Фрейд, З. «Я» и «Оно» / З. Фрейд. – СПб. : Азбука-Классика, 2022. – 288 с.

рассеянных частиц живой субстанции — конечно, с целью сохранить при этом жизнь. Оба первичных позыва проявляют себя в строжайшем смысле консервативно, стремясь к восстановлению состояния, нарушенного возникновением жизни. Возникновение жизни было бы, таким образом, причиной дальнейшего продолжения жизни и — одновременно причиной стремления к смерти — сама жизнь была бы борьбой и компромиссом между этими двумя стремлениями. Вопрос о происхождении жизни остался бы космологическим, а на вопрос о цели и назначении жизни ответ был бы дуалистическим.

Каждому из этих двух видов первичных позывов был бы приписан особый физиологический процесс (рост и распад), и в каждой живой субстанции действовали бы оба первичных позыва, но все же в неравных долях, чтобы одна субстанция могла быть главным представителем Эроса...

Как на противоположность между обоими видами первичных позывов, мы можем указать на полярность любви и ненависти. Мы не затрудняемся репрезентировать Эрос, но зато очень довольны, что для трудно определимого инстинкта смерти мы нашли представителя в разрушительном инстинкте, которому указывает путь ненависть. Но клиническое наблюдение учит нас тому, что ненависть не только неожиданным образом постоянный спутник любви (амбивалентность), не только частый ее предшественник в человеческих отношениях, но и что ненависть при различных условиях превращается в любовь, а любовь — в ненависть. Если это превращение больше, чем лишь последовательность во времени, т. е. смена, то, очевидно, не имеет под собой почвы такое основополагающее различие, как различие между эротическими инстинктами смерти, предполагающее противоположно идущие физиологические процессы.

*Вопросы:*

1. Охарактеризуйте структурные компоненты психики, которые выделил мыслитель.
2. Какие первичные позывы (инстинкты, желания) выделяет З. Фрейд? Охарактеризуйте их. Как они связаны между собой?

### ***Дэвид Джон Чалмерс*** **Что такое сознание?\***

Сознательный опыт — самая обычная, но и самая таинственная вещь в мире. Нет ничего, что было бы более непосредственно известно нам, чем сознание, но далеко не ясно, как сочетать это с прочими нашими знаниями. Почему оно существует? Что оно делает? Как оно может возникать из ком-

---

\* Чалмерс, Д. Сознательный ум. В поисках фундаментальной теории / Д. Чалмерс. — М. : УРСС : Книжный дом «Либроком», 2013. — 512 с.

ка серого вещества? Мы знаем сознание гораздо ближе, чем все остальное, но мы понимаем все остальное гораздо лучше, чем сознание.

Сознание может быть на удивление интенсивным. Это самый яркий феномен; нет ничего реальнее его. И при этом оно может раздражать своей эфемерностью: хорошо известно, как трудно, говоря о сознательном опыте, указать, о чем, собственно, идет речь. «Международный психологический словарь» даже не пытается напрямую охарактеризовать его (Сознание: наличие восприятий, мыслей и чувств; осведомленность). Нельзя определить этот термин, не прибегая к терминам, непостижимым без уяснения того, что имеется в виду под сознанием. Многие попадают в ловушку смешения сознания с самосознанием — для сознания нужно лишь осознание внешнего мира. Сознание — удивительный, но ускользающий феномен: невозможно уточнить, что оно такое, что оно делает и почему эволюционировало. Ничего стоящего о нем не написано (Sutherland 1989).

Почти всякий, кто напряженно размышлял о сознании, поймет эти настроения. Сознание до такой степени неуловимо, что даже эта робкая попытка дефиниции может быть оспорена: вполне могли бы существовать неосознаваемые восприятия и мысли, о чем свидетельствуют понятия подсознательного восприятия и бессознательного мышления. Ключевым для сознания, по крайней мере в самом его интересном смысле, является опыт. Это, однако, не дефиниция, а в лучшем случае разъяснение.

Попытка определить сознательный опыт в терминах более элементарных понятий не дает никаких результатов. С тем же успехом можно было бы попробовать определить материю или пространство в терминах чего-то более фундаментального. Все, на что мы способны, — проиллюстрировать и охарактеризовать его на его же уровне. Такие характеристики нельзя считать подлинными дефинициями из-за их неявной круговой природы, но они помогают прищипить предмет обсуждения. Я допускаю, что у всех читателей имеется сознательный опыт. И если все пойдет хорошо, то эти характеристики помогут уяснить, что мы говорим именно об этом.

Наш предмет, возможно, лучше всего охарактеризовать как «субъективное качество опыта». При восприятии, мышлении и действии запускается целый рой каузальных и информационных процессов, но обычно они не протекают в темноте. Тут есть и какой-то внутренний аспект; что-то, выражающее то, каково это — быть когнитивным агентом. Этот внутренний аспект и есть сознательный опыт. Сознательный опыт варьируется от ярких визуальных ощущений цветов до чувства едва уловимых привычных ароматов; от резких болей до ускользающих мыслей, которые мы вот-вот должны припомнить; от повседневных звуков и запахов до потрясающей музыки; от банального зуда до глубинного экзистенциального ужаса; от специфичности вкуса мятной конфеты до всеобщности опыта самости. Всем этим вещам присущи

особые переживаемые в опыте качества. Все они играют видную роль во внутренней ментальной жизни...

Почему вообще должен существовать сознательный опыт? Он имеет основополагающее значение для субъективной точки зрения, но с объективной точки зрения он кажется чем-то совершенно непредвиденным. Находясь на объективной позиции, мы можем рассуждать о тонких взаимодействиях полей, волн и частиц пространственно-временного многообразия, приводящих к возникновению таких сложных систем, как мозг. В принципе, в том факте, что подобные системы могут комплексно обрабатывать информацию, реагировать на стимулы хитроумным поведением и даже обнаруживать у себя такие сложные способности, как способность к обучению, памяти и языку, не заключено никакой глубокой философской тайны. Все это впечатляет, но не поражает в метафизическом смысле. А вот существование сознательного опыта кажется с этой позиции какой-то новой характеристикой. Мы не предсказали бы его только из тех параметров.

В общем, в сознании есть что-то неожиданное. Если бы мы знали лишь физические факты или даже факты, имеющие отношение к динамике сложных систем и обработке информации в них, у нас не было бы убедительных оснований постулировать существование сознательного опыта. Если бы это не было прямо засвидетельствовано с позиции первого лица, такая гипотеза казалась бы необоснованной, а возможно, и мистической. И все же мы напрямую знаем о существовании сознательного опыта. Вопрос в том, как мы согласуем это со всеми остальными нашими познаниями?

#### *Вопросы:*

1. Почему сознание является ускользающим феноменом?
2. В чем заключается сложность в изучении сознания?
3. Что такое сознательный опыт? Почему сознательный опыт субъективен?

#### **Темы рефератов:**

1. Психофизиологическая проблема и варианты ее решения в философии и нейронауках.
2. Мысленные эксперименты в философии сознания и проблема «квалиа».
3. Сознание и самосознание. Проблема.
4. «Я».
5. Эволюция понятия бессознательного в философии и психологии.
6. З. Фрейд как основатель психоанализа.
7. Феномен «коллективного бессознательного» в психоанализе К. Г. Юнга.
8. Философские основания психосоматической медицины.
9. Творческая природа сознания.

10. Феномен массового сознания.
11. Настоящее и будущее «искусственного интеллекта».
12. Этические проблемы искусственного интеллекта.

### **Афоризмы и высказывания:**

1. Сознание никогда не может быть чем-либо иным, как осознанным бытием, а бытие людей есть реальный процесс их жизни (*К. Маркс*).
2. Сознание нуждается в том, чтобы человек оставался наедине с самим собой (*Ф. Гиренок*).
3. Наш мир относителен, его реальность зависит от нашего сознания (*А. Эйнштейн*).
4. В том, что мы называем познанием и рассмотрением вещей, мы познаем и рассматриваем всегда только самих себя; во всем нашем сознании мы не знаем ничего, кроме нас самих и наших собственных определений (*Г. Фихте*).
5. Сознание — плохой судья того, что происходит в глубине бытия, потому что оно туда не проникает (*Э. Дюркгейм*).
6. У каждого человека есть желания, которые он не сообщает другим, и желания, в которых он не сознается даже себе самому (*З. Фрейд*).
7. Сознательная умственная жизнь представляет собой лишь довольно незначительную часть бессознательной душевной жизни (*З. Фрейд*).
8. Язык есть дом бытия (*М. Хайдеггер*).

### **Задания для проверки уровня компетенций:**

*Задание 1. Дайте ответы на вопросы:*

1. Назовите основные подходы к пониманию сущности и природы сознания.
2. В чем состоит суть субстанционального подхода?
3. Как происходила эволюция форм отражения? Назовите основные формы отражения.
4. В чем состоит суть неклассических подходов к пониманию сознания.
5. Что такое «квалиа»?
6. Охарактеризуйте суть мысленных экспериментов в философии сознания.
7. Сформулируйте ваше понимание сути психофизиологической проблемы.
8. Что такое бессознательное? Охарактеризуйте основные идеи психоанализа.
9. Как и когда сформировалась психосоматическая медицина? Каковы ее основные задачи и установки?
10. Охарактеризуйте этико-философские проблемы создания и использования искусственного интеллекта.

*Задание 2. Прочитайте отрывок текста. Приведите аргументы сторонников и противников квалиа. Можно ли, на ваш взгляд, описать субъективный опыт в научных понятиях?*

Статус **квалиа** является одной из самых острых и широко обсуждаемых проблем в современной философии сознания и определяет полемику между сторонниками физикализма и их критиками. Согласно Д. Деннету, «квалиа» являются:

1) невыразимыми: это значит, что они не могут быть переданы в сообщении и не могут быть постигнуты каким-либо другим образом, кроме прямого переживания;

2) присущими: это значит, что они являются свойствами, не связанными с отношениями, и они не изменяются в зависимости от взаимосвязи переживания с другими объектами;

3) частными: это значит, что любые межперсональные сравнения квалиа теоретически невозможны;

4) прямо и непосредственно воспринимаемыми сознанием: это означает, что переживать квалиа автоматически означает знание о том, что ты переживаешь квалиа, а знать квалиа, значит, переживать его.

Сторонники существования квалиа подчеркивают, что различные ментальные состояния субъективно по-разному переживаются разными людьми. Например, некоторым людям нравится вкус шоколадного мороженого, в то время как другим — нет. Как можно объяснить это различие в терминах естественных наук? Как вообще можно зафиксировать то, каким нам представляется вкус мороженого? Доводы сторонников существования квалиа широко представлены в мысленных экспериментах («Комната Мэри», «Философский зомби» и др.). Так, Френк Джексон в статье «Эпифеноменальные квалиа» описывает мысленный эксперимент «Комната Мэри» следующим образом: Мэри — ученый, изучающий цвета, и знает все физические факты о цвете, включая все физические факты о переживании цвета другими людьми, начиная с поведения, который конкретный цвет может вызвать, и вплоть до конкретных последовательностей нейрологических реакций, которые регистрируются при восприятии цвета. Однако она с рождения была заключена в комнату, раскрашенной только в черно-белые цвета, и могла наблюдать внешний мир только через черно-белый монитор. Когда ей позволят покинуть комнату, следует признать, что она узнает что-то новое о красном цвете в первый раз, когда увидит его, — в первую очередь, то, каково это видеть цвет. Критикуя данные выводы, Д. Деннет считает, что Мэри не узнает ничего нового, если выйдет из своей черно-белой комнаты, так как если бы она действительно знала все о цвете, то ее знание включало бы также и глубокое понимание того, как люди ощущают «квалиа» цвета. Более того, такое знание включало бы и функциональную способность отличать красный цвет от

других цветов. Таким образом, Мэри уже знала бы, что именно ожидать до того, как она покинула бы комнату, поэтому не существует какой-либо невыразимой квалиа.

*Задание 3. Прочитайте отрывок текста. Как вы считаете, можно ли считать Болотного человека тем же самым существом, что и Дональд Дэвидсон?*

Мысленный эксперимент «Болотный человек» был предложен американским философом Дональдом Дэвидсоном (статья «Knowing One's Own Mind», 1987). «Представим прогуливающегося по болоту философа Дональда Дэвидсона, который остановился переждать грозу рядом с сухим деревом. Ударившая молния расщепляет тело Дэвидсона на молекулы, и, по невероятному стечению обстоятельств, создает из сухого дерева точную реплику Дональда Дэвидсона. Реплика Дэвидсона (назовем ее «Болотный человек») двигается точно так же, как двигался при жизни Дэвидсон, и покидает болото. Встречая на дороге друзей Дэвидсона, Болотный человек производит впечатление, что он узнал их и отзывается на их приветствия на английском языке. Двойник Дэвидсона заходит в его дом и окружающим может показаться, что он уселся за рабочий стол писать философскую статью».

#### **Самоконтроль усвоения темы:**

*1. Сущностная характеристика человека, связанная с его способностью к осмыслению (постижению, переживанию, проектированию) внешнего мира и своего внутреннего опыта — это...*

*2. К основным характеристикам сознания как феномена можно отнести:*

- а) процессуальность;
- б) субъективность;
- в) интенциональность;
- г) структурность;
- д) плотность.

*3. Понятие «бессознательное» является центральным в:*

- а) марксизме;
- б) психоанализе;
- в) иррационализме;
- г) экзистенциализме;
- д) позитивизме.

*4. Суть психофизиологической проблемы заключается в вопросе о соотношении:*

- а) духовного и материального;
- б) физиологических (материальных) и психических (идеальных) процессов;

в) рационального и иррационального;

г) абстрактного и конкретного.

5. *Бессознательное, по З. Фрейду, есть:*

а) божественное озарение;

б) стихийные импульсы, исходящие из сферы познания;

в) инстинкты, влечения желания с целью получения наибольшего удовольствия;

г) стихийные процессы, происходящие в коллективах («коллективное бессознательное»).

6. *Назовите структурный элемент психики по З. Фрейду, который отвечает за моральные и религиозные установки человека, нормы поведения и моральные запреты и формируется в процессе воспитания человека:* \_\_\_\_\_

7. *Под сублимацией в психоанализе понимается:*

а) отказ от любых бессознательных влечений;

б) полное удовлетворение всех бессознательных влечений;

в) психоаналитическая терапия неврозов;

г) переключение социально и культурно неодобряемых в обществе влечений в русло их социальной и культурной приемлемости.

8. *Соотнесите структурные уровни сознания с их определениями:*

1. Телесно-перцептивный	а) ощущения, восприятия, представления, с помощью которых человек получает первичную информацию о внешнем мире и о своем собственном теле; б) мышление, с помощью которого человек выходит за пределы непосредственно чувственно данного и отражает мир в форме понятий, суждений, умозаключений; в) воля, ценности, мотивы деятельности и духовные идеалы личности; г) сфера личностных, субъективно-психологических переживаний, эмоций и чувств, аффектов, воспоминаний, предчувствий
2. Логико-понятийный	
3. Эмоциональный	
4. Ценностно-мотивационный	

9. *Под «квалиа» в современной философии сознания понимается:*

а) объективный опыт;

б) субъективный опыт переживаний;

в) внешняя по отношению к сознанию реальность;

г) последовательное, логически непротиворечивое мышление конкретного индивида.

10. Каким термином обозначается свойство искусственных систем выполнять интеллектуальные и творческие функции, которые традиционно считаются прерогативой человека: \_\_\_\_\_

**Ответы:** 1 — сознание; 2 — а, б, в; 3 — б; 4 — б; 5 — в; 6 — сверх-Я; 7 — г; 8 — 1-а, 2-б, 3-г, 4-в; 9 — б; 10 — искусственный интеллект.

## РАЗДЕЛ IV СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ

### 4.1. ОБЩЕСТВО КАК РАЗВИВАЮЩАЯСЯ СИСТЕМА

**Общее время занятия:** 2 ч.

**Цель занятия:** охарактеризовать общество в качестве объекта философской рефлексии.

**Задачи занятия:**

- выявить особенности познания социальной реальности;
- вычленить основные элементы общества как системы;
- охарактеризовать формационную и цивилизационную парадигму в истории;
- проследить связь между историей развития цивилизации и уровнем развития технологии.

**Контрольные вопросы по теме занятия:**

1. Что такое социальная реальность?
2. Проанализируйте эволюцию представлений об обществе в истории философской мысли. Какие стратегии исследования социальной реальности в современной философии?
3. Какие основные сферы общественной жизни можно выделить?
4. В чем заключается проблема источников и движущих сил социальной динамики?

**Ключевые понятия:** социальная философия, общество, ложность, целостность, самодостаточность, динамичность, непредсказуемость, подсистемы общества, социальные институты, особенности развития, социальная реальность.

*Прочитайте фрагменты первоисточников и дайте ответы на вопросы.*

**Ульрих Бек**

### **Общество риска. На пути к другому модерну\***

Тема этой книги — невзрачная приставка «пост». Она — ключевое слово нашего времени. Все теперь — «пост». К «постиндустриализму» мы уже успели привыкнуть. С ним мы связываем определенное содержание. С «постмодернизмом» все уже начинает расплываться. В понятийных сумерках постпросвещения все кошки кажутся серыми. «Пост» — кодовое слово для выражения растерянности, запутавшейся в модных веяниях. Оно указывает на нечто такое сверх привычного, чего оно не может назвать, и пребывает в содержании, которое оно называет и отрицает, оставаясь в плену знакомых явлений. Прошлое плюс «пост» — вот основной рецепт, который мы в своей многословной и озадаченной непонятливости противопоставляем действительности, распадающейся на наших глазах.

Мои рассуждения не являются репрезентативными, как того требуют правила академического исследования социальных проблем. Они преследуют другую цель: вопреки еще господствующему прошлому показать уже намечившееся будущее. Изложены они с точки зрения наблюдателя общественно-исторической сцены начала XIX столетия, который за фасадом уходящей аграрно-феодальной эпохи высматривает уже повсюду выступающие контуры незнакомого пока индустриального века. В эпохи структурных перемен репрезентативность заключает союз с прошлым и мешает увидеть вершины будущего, которые со всех сторон вдаются в горизонт настоящего. В этом отношении книга содержит элементы эмпирически ориентированной, устремленной в будущее общественной теории — без какого бы то ни было методологического обеспечения.

В основе книги лежит предположение, что мы являемся свидетелями — субъектом и объектом — разлома внутри модерна, отделяющегося от контуров классического индустриального общества и обретающего новые очертания — очертания (индустриального) «общества риска». Для этого необходимо сбалансировать противоречия между непрерывностью развития модерна и разрывами в этом развитии — противоречия, в которых отражается антагонизм между модерном и индустриальным обществом, между индустриальным обществом и обществом риска. Я намерен показать в своей книге, что эти эпохальные различия порождаются сегодня самой действительностью. Чтобы знать, как дифференцировать их в каждом отдельном случае, необходимо рассмотреть разные варианты общественного развития.

---

\* Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. — М. : Прогресс-Традиция, 2000. — 383 с.

Ясность в этом вопросе будет достигнута только тогда, когда четче вырисуются контуры будущего.

Теоретическому сидению между двух стульев соответствует такая же практика. Решительный отпор получают как те, кто в борьбе с напором «иррационального духа времени» придерживается предпосылок просветительского XX века, так и те, кто сегодня готов вместе с накопившимися аномалиями спустить в реку истории и весь проект модерна.

К панораме страха, развернувшейся во всех уголках рынка мнений, страха перед угрожающей самой себе цивилизацией добавить нечего; как и к проявлениям Новой беспомощности, которая утратила дихотомию «цельного» даже в своих противоречиях мира индустриализма. В книге, предлагаемой вниманию читателя, речь идет о втором, следующем за этим шаге. Это состояние она и делает предметом рассмотрения. В ней ставится вопрос о том, каким образом в рамках социологически информированного и инспирированного мышления можно понять и осмыслить эту неуверенность духа времени, отрицать которую в плане критики идеологии было бы цинично, а поддаваться ей без сопротивления — опасно. Центральную теоретическую идею, выработанную с этой целью, легче всего объяснить с помощью исторической аналогии: как в XX веке модернизация привела к распаду закончившее в сословных устоях аграрное общество, так и теперь она размывает контуры индустриального общества, и последовательное развитие модерна порождает новые общественные конфигурации.

Границы этой аналогии указывают и на особенности перспективы. В XIX веке модернизация проходила на фоне ее противоположности: традиционного унаследованного мира и природы, которую нужно было познать и покорить. Сегодня, на рубеже XIX–XX веков, модернизация свою противоположность поглотила, уничтожила и принялась в своих индустриально-общественных предпосылках и функциональных принципах уничтожать самое себя. Модернизация в соответствии с опытом досовременного мира вытесняется проблемными ситуациями модернизации относительно самой себя. Если в XIX веке утрачивали привлекательность сословные привилегии и религиозные представления о мире, то теперь теряют свое значение научно-техническое понимание классического индустриального общества, образ жизни и формы труда в семье и профессии, образцы поведения мужчин и женщин и т. д.

Модернизация в рамках индустриального общества заменяется модернизацией предпосылок индустриального общества, которая не была предусмотрена ни одним используемым и донныне теоретическим пособием XIX века о правилах политического поведения. Именно этот наметившийся антагонизм между модерном и индустриальным обществом (во всех его вариантах) размывает сегодня ту систему координат, в которой мы привыкли осмыслять модерн в категориях индустриального общества.

Нас еще долго будет занимать это различие между традиционной модернизацией и модернизацией индустриального общества, или, говоря по-другому, между простой и рефлексивной модернизацией. Оно будет намечено в ходе изучения конкретных сфер деятельности. Даже если еще абсолютно неясно, какие «неподвижные звезды» индустриально-общественной мысли закатятся в процессе только-только начавшейся рационализации второй ступени, уже сегодня можно обоснованно предположить, что это коснется самых прочных «законов», таких, как функциональная дифференциация или массовое производство.

Двумя последствиями примечательна необычность этой перспективы. Она утверждает то, что до сегодняшнего дня казалось немислимым, а именно: что индустриальное общество в своем победном шествии, т. е. незаметными путями нормы, через черный ход побочных последствий покидает сцену мировой истории — и совсем не так, как предусмотрено в иллюстрированных учебниках по теории общественного развития, а без политического треска (революций, демократических выборов). Она утверждает далее, что «анти-модернистский» сценарий, волнующий сейчас мировую общественность, — критика науки, техники, прогресса, новые социальные движения, — отнюдь не вступает в противоречие с модерном, а является выражением его последовательного развития за пределы индустриального общества. Общее содержание модерна вступает в противоречие с омертвелостями и половинчатостями в самой концепции индустриального общества. Подходы к этому воззрению блокируются нерушимым, до сих пор неосознанным мифом, в котором в значительной степени застряла общественная мысль XIX века и который отбрасывает свою тень еще и на последнюю треть XX века, а именно мифом о том, что развитое индустриальное общество с его схематизмом работы и жизни, с его секторами производства, пониманием роли науки и техники, с его формами демократии является обществом насквозь современным, вершиной модерна, возвышаться над которой ему даже не приходит в голову. Этот миф находит выражение во многих формах. Одной из самых действенных считается нелепая шутка о конце исторического общественного развития. Эта шутка в своих оптимистических и пессимистических вариантах ослепляет мышление нашей эпохи, в которой установившаяся система обновления благодаря освободившейся в ней динамике начинает ревизовать самое себя. Мы пока даже не можем представить себе возможностей изменения общественного облика современного мира, так как теоретики индустриально-общественного капитализма повернули в сторону априорности исторический образ модерна, который во многих отношениях еще находится в зависимости от своей противоположности в XIX веке. В характерном для Канта вопросе о возможностях современных обществ исторически обусловленные контуры, конфликтные линии и функциональные принципы индустриального капитализма вообще

подстраивались к потребностям модерна. Еще одно доказательство этого — курьезность, с которой общественные науки ничтоже сумняшеся утверждают, что в индустриальном обществе изменяется все — семья, профессиональная подготовка, социальные классы, наемный труд, наука — и в то же время изменения эти не затрагивают ничего существенного — семью, профессиональную подготовку, социальные классы, наемный труд, науку. Настоятельнее чем когда-либо прежде мы нуждаемся в понятийном аппарате, который — без ложно понятого обращения к вечно старому новому, исполненный печали прощания и не утративший хорошего отношения к нетленным сокровищницам традиции — позволит заново осмыслить надвигающиеся на нас новые явления и научиться жить и работать с ними. Идти по следу новых понятий, которые уже сегодня возникают в процессе распада старых, — нелегкое занятие. Для одних это пахнет «изменением системы» и подлежит компетенции органов по охране конституции. Другие замкнулись в своих убеждениях и во имя выработанной вопреки внутреннему чувству «верности линии» (а это может означать многое — марксизм, феминизм, квантитативное мышление, специализация) начинают нападать на все, что источает запах уклонизма.

Однако или именно поэтому мир не гибнет, во всяком случае, он не гибнет из-за того, что сегодня рушится мир XIX века. К тому же это еще и преувеличение. Особенно стабильным общественное устройство XIX века не было, как известно, никогда. Оно уже не раз погибало — в мыслях людей. Там его погребли еще до того, как оно появилось на свет. Мы видим, что видения Ницше или поставленные на сцене драмы ставшего ныне «классическим» (то есть старым) литературного модерна находят свое (более или менее) репрезентативное выражение на кухне или в спальне.

Происходит, стало быть, то, о чем давно уже помышляли. И происходит — если прикинуть на глазок — с опозданием от столетия до целого столетия. Происходит уже давно. И будет происходить впредь. И пока еще не происходит ничего. Мы понимаем также, если отвлечься от литературных вариантов распада и гибели, что и после всего этого нужно продолжать жить. Мы, так сказать, переживаем то, что происходит, когда в драме Ибсена опускается занавес. Мы переживаем не отображенную на сцене действительность послебуржуазной эпохи. Или, применительно к цивилизационным угрозам, мы являемся наследниками обретшей реальные очертания критики культуры, которая уже не может удовлетвориться критическим диагнозом культурного развития, так как он во все времена был скорее предостерегающим пессимистическим прогнозом на будущее. Не может целая эпоха провалиться в пространство по ту сторону существовавших до сих пор категорий, не заметив, что это пространство — всего лишь протянувшиеся за собственные пределы притязания прошлого, которое утратило власть над настоящим и будущим.

*Вопросы:*

1. О чем рассуждает автор в предисловии к своей книге?
2. Свидетелями чего мы являемся согласно У. Беку?
3. Что значит постиндустриальное общество?

*Зигмунт Бауман*

### **Глобализация. Последствия для человека и общества\***

Оглядываясь назад, в прошлое, задаешься вопросом, в какой степени геофизические факторы, природные или искусственные границы территориальных единиц, неповторимая идентичность каждого народа и культурной общности, а также различие между понятиями «внутри» и «снаружи» — все традиционные предметы географической науки — являлись в сущности лишь концептуальными производными или же материальными проявлениями «ограничений скорости», а в более общем плане, временных и стоимостных ограничений свободы передвижения.

Поль Верилио недавно высказал такое предположение: если заявление Фрэнсиса Фукуямы о «конце истории» и является весьма преждевременным, то сегодня можно все с большей уверенностью говорить о «конце географии». Расстояния уже не имеют значения, а идею геофизической границы в реальном современном мире становится все труднее поддерживать. Внезапно становится ясным, что разделительные линии, существовавшие на континентах и земном шаре в целом, являлись лишь функцией расстояний, которым примитивные средства транспорта и трудности путешествий некогда придали характер непререкаемой реальности.

Действительно, понятие «расстояния» — это не объективная безличная физическая «данность», а социальный продукт; его протяженность зависит от скорости, с которой мы его преодолеваем (а в монетарной экономике — еще и от того, во сколько обходится такая скорость). Все другие социально обусловленные факторы определения, разделения и поддержания коллективных идентичностей — вроде государственных границ или культурных барьеров — в ретроспективе представляются лишь второстепенными следствиями этой скорости.

Отметим, что именно это, судя по всему, является причиной, по которой «реальность границ», как правило, была классово обусловленным явлением: в прошлом, как и сегодня, элита — богачи и власть предержащие — всегда отличалась большим космополитизмом, чем остальное население стран, где они проживали; во все времена они стремились к созданию собственной культуры, не признававшей границ, столь прочных для простолюдинов; у них было больше общего с элитами по ту сторону границы, чем с большинством

---

\* Бауман, З. Глобализация. Последствия для человека и общества / З. Бауман. – М. : Весь Мир, 2004. – 188 с.

населения по эту сторону. Вероятно, по этой же причине Билл Клинтон, представитель самой могущественной элиты современного мира, смог заявить, что впервые в истории перестали существовать различия между внутренней и внешней политикой.

Ведь сегодня жизнь элиты почти не связана с различиями между понятиями «здесь» и «там», «внутри» и «снаружи», «близко» и «далеко». Когда время контакта сжимается и сокращается до ничтожной величины длиной в секунду, пространство и пространственные указатели перестают играть роль, по крайней мере для тех, чьи действия осуществляются со скоростью передачи письма по электронной почте.

Противоположности «внутри–снаружи», «здесь–там», «близко–далеко» служили для фиксации степени приручения, одомашнивания и привычности различных фрагментов (как человеческих, так и неодушевленных) окружающего мира.

Близкими, достижимыми называют прежде всего явления обычные, знакомые и очевидные; это люди или вещи, с которыми встречаешься, сталкиваешься и взаимодействуешь ежедневно в ходе привычной, рутинной, повседневной деятельности. «Близко» — это пространство, внутри которого человек чувствует себя «как дома», пространство, где он редко, если вообще когда-либо, испытывает неуверенность, не знает, что говорить и делать. С другой стороны, «далеко» — это пространство, где человек оказывается от случая к случаю или не оказывается никогда, где происходят вещи, которые он не способен предвидеть или понять, и не знает, как ему реагировать на происходящее, пространство, содержащее такое, о чем он мало что знает, от которого он мало чего ждет и которое его не волнует. В «далеком» пространстве человек начинает нервничать, отправиться «далеко» — значит оказаться за пределами своих знаний, не на своем месте и не в своей стихии, ожидая неприятностей и опасаясь худшего.

Одним словом, *аннулирование пространственно-временных расстояний под влиянием техники не способствует единообразию условий жизни человека, а, напротив, ведет к их резкой поляризации*. Оно освобождает некоторых людей от территориальных ограничений и придает экстерриториальный характер некоторым формирующим общество идеям — одновременно лишая территорию, к которой по-прежнему привязаны другие люди, ее значения и способности наделять их особой идентичностью.

Некоторым это предвещает беспрецедентное освобождение от физических препятствий и невиданную способность перемещаться и действовать «дистанционно». Для других это означает невозможность освоения и «одомашнивания» местности, «оторваться» от которой и перебраться в другое место у них почти нет шансов. Когда «расстояния уже не имеют значения», его теряют и местности, разделенные этими расстояниями. В результате

некоторые приобретают свободу смыслотворчества, но для других бессмысленность превращается в место прописки. Кто-то может теперь покинуть местность — причем, любую — когда заблагорассудится.

Остальные беспомощно наблюдают, как местность — их единственное место жительства — уходит из-под ног.

Информационные потоки теперь не зависят от носителей; для перестройки смыслов и отношений сегодня менее, чем когда-либо необходимы перемещение и перестановка тел в физическом пространстве. Для некоторых людей — мобильной элиты, элиты мобильности — это означает в буквальном смысле «дефизикализацию», обретение полной независимости. Элиты перемещаются в пространстве, и перемещаются быстрее, чем когда-либо, — но охват и плотность сплетаемой ими паутины власти не зависит от этих перемещений. Благодаря вновь обретенной «бестелесности» власти в ее главной, финансовой форме, властители приобретают подлинную экстерриториальность, даже если физически остаются «на месте». Их власть полностью и окончательно становится «не от мира сего» — не принадлежит к физическому миру, где они строят свои тщательно охраняемые дома и офисы, которые сами по себе экстерриториальны, защищены от вторжения нежеланных соседей, отрезаны от всего, что связано с понятием «местное сообщество», недоступны тем, кто, в отличие от носителей власти, к этому сообществу привязан.

*Вопросы:*

1. О чем говорит автор в данном фрагменте?
2. Какое отношение у З. Баумана к современному общественному пространству?
3. Чему способствует аннулирование пространственно-временных расстояний под влиянием техники?

**Темы рефератов:**

1. Общество как система. Социальная структура общества.
2. Концепция социального действия М. Вебера.
3. Марксистская концепция общества.
4. Коммуникативное действие в теории Ю. Хабермаса.
5. Социальная стратификация и мобильность в современном обществе.
6. Проблемное поле философия истории.
7. Социальный конфликт и его статус в историческом процессе.
8. Феномен массы и массового общества.
9. Концепции элит в современной социальной философии.
10. Роль личности в историко-культурном процессе.

### **Афоризмы и высказывания:**

1. Только то общество, в котором народ пользуется верховной властью, есть истинное вместилище свободы (*Цицерон*).

2. Чтобы постигнуть сущность народа, надо быть государем, а чтобы постигнуть природу государей, надо принадлежать к народу (*Н. Макиавелли*).

3. Создает человека природа, но развивает и образует его общество (*В. Г. Белинский*).

4. Народ, порабащивающий другой народ, кует свои собственные цепи (*К. Маркс*).

5. Культура — это приблизительно все то, что делаем мы и чего не делают обезьяны (*Л. Раглан*).

6. Цивилизация — это власть над миром; культура — любовь к миру (*А. Кэмпинский*).

7. Культура — суть организма. Культура зарождается в тот момент, когда из первобытно-душевного состояния вечно детского человечества пробуждается и выделяется великая душа (*О. Шпенглер*).

8. Цивилизация заключается не в большей или меньшей утонченности. Но в сознании, общем для целого народа. И это сознание никогда не бывает утонченным. Наоборот, оно вполне здоровое. Представлять цивилизацию творением элиты — значит отождествлять ее с культурой, меж тем как это совершенно разные вещи (*А. Камю*).

### **Задания для проверки уровня компетенций:**

*Задание 1. Дайте ответы на вопросы:*

1. Что изучает социальная философия и чем отличается от других социальных наук?

2. Чем отличается философия истории от истории, и какие проблемы изучает?

3. Почему общество является развивающейся системой? В каких философских моделях общество рассматривается как система?

4. Что представляют собой линейные и нелинейные интерпретации истории?

5. Что выступает в качестве движущих сил общественного развития? Какова роль личности в истории?

6. Что такое культура? Какие существуют подходы к рассмотрению культуры?

7. В чем суть диалога культур?

8. Что такое техника, и какую роль она играет в жизни человека? Какие существуют подходы рассмотрения роли техники в обществе?

9. Какие определения можно дать понятию цивилизация?

10. Что такое глобализация? В каких сферах жизнедеятельности происходит глобализация?

11. Что такое техногенная цивилизация? В чем состоит кризис техногенной цивилизации?

12. Какие группы глобальных проблем современности можно выделить и каковы способы их решения?

*Задание 2. Соотнесите теории развития общества и их основные положения, аргументируйте свой ответ:*

1. Теория общественного договора	а) общество проходит через традиционные, индустриальные и постиндустриальные стадии;
2. Марксистская теория	б) история — результат классовой борьбы и смены общественно-экономических формаций;
3. Теория постиндустриального общества	в) общество развивается от традиционного к современному типу;
4. Теория модернизации	г) государство возникло в результате добровольного соглашения людей

*Задание 3. Проанализируйте современное белорусское общество по следующим параметрам:*

- наличие социальных институтов;
- влияние процессов глобализации на современное белорусское общество.

*Задание 4. Объясните, почему общество считается саморазвивающейся системой. Приведите не менее трех аргументов.*

*Задание 5. Возможно ли прогнозирование путей развития современного общества? Аргументируйте свою позицию, приведя не менее 2 аргументов за и против.*

### **Самоконтроль усвоения темы:**

*1. Что является главным фактором развития общества согласно материалистическому пониманию истории?*

- а) духовные ценности;
- б) производственные отношения;
- в) политическая власть;
- г) культурные традиции.

2. Из приведенного перечня выделите черты, присущие обществу как социальной системе:

- а) сверхсложность;
- б) устойчивость в развитии;
- в) рефлексивность;
- г) иррациональность;
- д) изменчивость;
- е) неустойчивость, слабая предсказуемость развития.

3. Определите особенность общества как объекта познания, выраженную в высказывании итальянского философа XVIII в. Дж. Вико: «Человек и режиссер, и актер собственной драмы»:

- а) принципиальная непознаваемость общества;
- б) невозможность зафиксировать объективные закономерности в развитии общества в силу их отсутствия;
- в) тождественность объекта и субъекта социального познания.

4. Укажите закон общественного развития, который был введен Т. Мальтусом:

- а) закон единства и борьбы противоположностей;
- б) закон народонаселения;
- в) закон энтропии;
- г) закон отрицания отрицания.

5. Укажите мыслителей, считавших разнообразие социальной деятельности людей основой целостности общества:

- а) И. Кант;
- б) О. Конт;
- в) Л. Фейербах;
- г) К. Маркс;
- д) М. Вебер.

6. Назовите мыслителя, выделившего социально-экономический класс в качестве главного элемента социальной структуры общества:

- а) К. Маркс;
- б) Л. Фейербах;
- в) М. А. Бакунин.

**Ответы:** 1 — б; 2 — а, в, д; 3 — в; 4 — б; 5 — б, г, д; 6 — а.

## **4.2. ПЕРСПЕКТИВЫ И РИСКИ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ. БЕЛАРУСЬ В СОВРЕМЕННОМ ЦИВИЛИЗАЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ**

**Общее время занятия:** 2 ч.

**Цель занятия:** выделить основные перспективы и риски современной цивилизации и определить роль и место Беларуси в современном цивилизационном процессе.

**Задачи занятия:**

- раскрыть содержание понятия «цивилизация». Рассмотреть типы цивилизаций в истории общества;
- проанализировать понятия техники и технологии, определить их роль в жизни общества;
- выявить сущность и формы процессов глобализации. Обозначить основные проблемы и риски потребительского общества;
- охарактеризовать феномен информационного общества и определить основные риски виртуальной реальности;
- выделить основные демографические опасности и риски в развитии современной цивилизации. Охарактеризовать глобальную пандемию как новую социальную опасность;
- изучить белорусскую модель социально-экономического развития и обосновать цивилизационный выбор Беларуси в глобализирующемся мире.

**Контрольные вопросы по теме занятия:**

1. Понятие цивилизации. Типы цивилизаций в истории общества.
2. Понятия техники и технологии, их роль в жизни общества.
3. Глобализация как предмет социально-философского анализа. Проблемы и риски потребительского общества.
4. Феномен информационного общества. Риски виртуальной реальности.
5. Демографические опасности и риски. Глобальная пандемия как новая социальная опасность, ее последствия.
6. Белорусская модель социально-экономического развития и цивилизационный выбор Беларуси в глобализирующемся мире.

**Ключевые понятия:** цивилизация, техника, технология, глобализация, риски, потребительское общество, информационное общество, постиндустриальное общество, виртуальная реальность, стратегии социодинамики, белорусская модель социально-экономического развития.

*Прочитайте фрагменты первоисточников и дайте ответы на вопросы.*

**Освальд Шпенглер**  
**Закат Европы\***

Цивилизация — неизбежная судьба культуры. Здесь достигнут тот самый пик, с высоты которого становится возможным решение последних и труднейших вопросов исторической морфологии. Цивилизации суть самые крайние и самые искусственные состояния, на которые способен более высокий тип людей. Они — завершение; они следуют за становлением как ставшее, за жизнью как смерть, за развитием как оцепенение, за деревней и душевным детством, засвидетельствованным дорикой и готикой, как умственная старость и каменный, окаменяющий мировой город. Они — конец, без права обжалования, но они же в силу внутренней необходимости всегда оказывались реальностью.

*Вопросы:*

1. Как в историко-философской концепции О. Шпенглера соотносятся понятия «культура» и «цивилизация»?
2. В чем смысл выражения О. Шпенглера «...каменный, окаменяющий мировой город...» по отношению к цивилизациям?

**Ульрих Бек**  
**Что такое глобализация?\*\*\***

Это означает, что введение в действие механизма глобализации несет в себе фактор угрозы, т. е. политика глобализации нацелена на избавление не только от профсоюзных, но и от *национально-государственных* ограничений, она имеет целью ослабление национально-государственной политики. Риторика занимающих важные посты представителей экономики против политики социального государства предельно ясна. В конечном итоге речь идет о том, чтобы предельно уменьшить возложенные на государство задачи и сократить государственный аппарат, осуществить мечту анархического рынка — утопию минимального государства. При этом происходит довольно парадоксальная вещь: глобализация нередко влечет за собой ренационализацию.

*Вопросы:*

1. В чем заключается угроза национальному государству со стороны политики глобализации?
2. Почему глобализация зачастую сопровождается ренационализацией?

---

\* Шпенглер, О. Закат Европы. Гештальт и действительность / О. Шпенглер. – М. : Мысль, 1993

\*\*\* Бек, У. Что такое глобализация? / У. Бек. – М. : Прогресс-Традиция, 2001

### **Темы рефератов:**

1. Цивилизационно-стадиальный подход к анализу социальной динамики.
2. Постиндустриальное общество: особенности и перспективы развития.
3. Техносфера и будущее человечества.
4. Особенности становления и развития информационного общества.
5. Виртуальная реальность и сетевое общество.
6. Глобализм и антиглобализм в современном мире.
7. Феномен общества потребления.
8. С. Хантингтон о столкновении цивилизаций.
9. Футурологические идеи в современной философии.
10. Демографические риски современной цивилизации. Демографическая ситуация в Беларуси.
11. Беларусь в ситуации цивилизационного выбора. Возможна ли постиндустриальная перспектива для Беларуси?

### **Афоризмы и высказывания:**

1. Осевое время знаменует собой исчезновение великих культур древности, существовавших тысячелетиями. Оно растворяет их, вбирает их в себя, представляет им гибнуть — независимо от того, являются ли носителем нового народ древней культуры или другие народы... (*К. Ясперс*).
2. Ход развития культурно-исторических типов всего ближе уподобляется тем многолетним однополым растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, но период цветения и плодоношения — относительно короток и истощает раз и навсегда их жизненную силу (*Н. Я. Данилевский*).
3. В судьбе отдельных, сменяющих друг друга, вырастающих друг возле друга, соприкасающихся, оттесняющих и подавляющих друг друга культур исчерпывается содержание всей человеческой истории (*О. Шпенглер*).
4. Глобализация разобщает не меньше, чем объединяет, она разобщает, объединяя, — расколы происходят по тем же самым причинам, что и усиление единообразия мира (*З. Бауман*).
5. Техника всюду наблюдается как результат встречи человеческого духа с природой. Человеческий дух осмысливает природу и формирует или изменяет ее согласно своим намерениям и целям (*Х. Бек*).
6. Для меня наибольший интерес представляют три аспекта, которые, на мой взгляд, должны характеризовать Новый Гуманизм: чувство глобальности, любовь к справедливости и нетерпимость к насилию (*А. Печчеи*).

### **Задания для проверки уровня компетенции:**

*Задание 1. Дайте ответы на вопросы:*

1. Раскройте содержание понятия «цивилизация».
2. Какие основные типы цивилизаций можно выделить в истории развития человеческого общества?
3. Определите роль техники и технологии в жизни общества.
4. Дайте развернутую характеристику феномену глобализации.
5. Обозначьте основные проблемы и риски потребительского общества.
6. Охарактеризуйте феномен информационного общества.
7. Определите основные риски виртуальной реальности.
8. Каковы, на ваш взгляд, основные демографические опасности и риски в развитии современной цивилизации?
9. В чем заключается опасность глобальной пандемии?
10. Выделите основные черты белорусской модели социально-экономического развития
11. Какие факторы влияют на цивилизационный выбор Беларуси в глобализирующемся мире?

### **Самоконтроль усвоения темы:**

*1. Промышленная революция конца XVIII–XIX вв. стала одним из главных факторов возникновения какой цивилизации?*

- а) индустриальной;
- б) доиндустриальной;
- в) постиндустриальной.

*2. Как переводится с древнегреческого языка термин «техника»?*

- а) техника, механизм, прибор;
- б) искусство, мастерство, учение;
- в) жизнь, существование, сущность.

*3. Кто в середине XX в. утверждал, что средой обитания человека теперь является не природа, а техника?*

- а) Ж. Эллюль;
- б) Д. Белл;
- в) Р. Дарендорф.

*4. Кто является основателем современной теории «общества риска»?*

- а) К. Ясперс;
- б) Т. Литтл;
- в) Э. Фромм;
- г) А. Бергсон;
- д) У. Бек.

5. В отличие от ряда постсоветских государств, Республика Беларусь отказалась от радикальной рыночной либерализации хозяйственной жизни и сделала выбор в пользу эволюционных преобразований. Специфический характер происходивших в стране социально-экономических изменений получил наименование?

- а) белорусская универсализация ценностей;
- б) белорусская модель социально-ориентированной рыночной экономики;
- в) белорусская диалектическая модель.

**Ответы:** 1 — а; 2 — б; 3 — а; 4 — д; 5 — б.

## РАЗДЕЛ V ТЕОРИЯ ПОЗНАНИЯ И ФИЛОСОФИЯ НАУКИ

### 5.1. МНОГООБРАЗИЕ ФОРМ ПОЗНАНИЯ И ПРОБЛЕМА ИСТИНЫ В ФИЛОСОФИИ. НАУКА И ЕЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ СТАТУС

**Общее время занятия:** 2 ч.

**Цель занятия:** выделить и охарактеризовать основные составляющие философской гносеологии.

**Задачи занятия:**

- выявить специфику познавательного отношения человека к миру, показать многообразие типов познавательной деятельности;
- раскрыть сущность познания как постижения истины, выделить основные концепции истины, познания и понимания;
- рассмотреть науку как деятельность, социальный институт и систему знаний;
- выделить формы, уровни и методы научного познания;
- проанализировать основные этапы развития науки: классический, неклассический и постнеклассический. Определить роль этики науки в становлении современного типа научной рациональности.

**Контрольные вопросы по теме занятия:**

1. Специфика познавательного отношения человека к миру и многообразие типов познавательной деятельности.
2. Познание как постижение истины. Основные концепции истины. Познание и понимание.
3. Наука как деятельность, социальный институт и система знаний.
4. Формы, уровни и методы научного познания.
5. Наука в ее историческом развитии. Классическая, неклассическая и постнеклассическая наука. Этика науки и ее роль в становлении современного типа научной рациональности.

**Ключевые понятия:** гносеология, субъект, объект, знание, чувственное, рациональное, теоретический и эмпирический уровни познания, познание, понимание, ощущение, восприятие, представление, понятие, суждение, умозаключение, абстрактное, знак, значение, мышление, рассудок, разум, интуиция, чувство, истина, заблуждение, ложь, опыт, классический, неклассический, постнеклассический тип научной рациональности, этика науки.

*Прочитайте фрагменты первоисточников и дайте ответы на вопросы.*

**Фрэнсис Бэкон  
Мир философии\***

Для наук же следует ожидать добра только тогда, когда мы будем восходить по истинной лестнице, по непрерывным, а не прерывающимся ступеням — от частных к меньшим аксиомам и затем к средним, одна выше другой, и, наконец, к самым общим. Ибо самые низшие аксиомы немногим отличаются от голого опыта. Высшие же и самые общие (какие у нас имеются) умозрительны и абстрактны, и в них нет ничего твердого. Средние же аксиомы истинны, тверды и жизненны, от них зависят человеческие дела и судьбы. А над ними, наконец, расположены наиболее общие аксиомы — не абстрактные, но правильно ограниченные этими средними аксиомами.

Поэтому человеческому разуму надо придать не крылья, а, скорее, свинец и тяжести, чтобы они сдерживали всякий его прыжок и полет...

*Вопросы:*

1. О каком методе познания идет речь?
2. Какие ступени должен пройти человек в процессе познания?

**Фрэнсис Бэкон  
Мир философии\***

Те, кто занимался науками, были или эмпириками или догматиками. Эмпирики, подобно муравью, только собирают и довольствуются собранным. Рационалисты, подобно пауку, производят ткань из самих себя. Пчела же избирает средний способ: она извлекает материал из садовых и полевых цветов, но располагает и изменяет его по своему умению. Не отличается от этого и подлинное дело философии.

*Вопросы:*

1. Согласны ли вы с Бэконом?
2. Почему Бэкон сравнивает свой метод с пчелой?
3. Подтвердите конкретными примерами тесный и нерушимый союз опыта и рассудка в науке и философии.

---

\* Бэкон, Ф. Мир философии : в 2 т. / Ф. Бэкон. – М. : Политиздат, 1991. – Т. 1.

**Георг В. Ф. Гегель**  
**Философия духа\***

Познание духа есть самое конкретное и потому самое высокое и трудное. Познай самого себя — эта абсолютная заповедь ни сама по себе, ни там, где она была высказана исторически, не имеет значения только самопознания, направленного на отдельные способности, характер, склонности и слабости индивидуума, но значение познания того, что подлинно в человеке, подлинно в себе и для себя, — познание самой сущности как духа... Всякая деятельность духа есть поэтому постижение им самого себя, и цель всякой истинной науки состоит только в том, что дух во всем, что есть на небе и на земле, познает самого себя.

*Вопросы:*

1. Какая форма гносеологии представлена в данном суждении?
2. Корректно ли сократовский принцип «познай самого себя» расширять до «познания самой сущности как духа»?

**Георг В. Ф. Гегель**  
**Наука логики\*\***

Чистая наука, стало быть, предполагает освобождение от противоположности сознания и его предмета. Она содержит в себе мысль, поскольку мысль есть также и вещь сама по себе, или содержит вещь самое по себе, поскольку вещь есть также и чистая мысль.

В качестве науки истина есть чистое развивающееся самосознание и имеет образ самости, что в себе и для себя сущее есть осознанное понятие, а понятие, как таковое, есть в себе и для себя сущее. Это объективное мышление и есть содержание чистой науки.

*Вопросы:*

1. Проанализируйте данный текст и определите, на каких мировоззренческих позициях стоит автор.
2. Стоит ли автор в теории познания на принципе отражения или принципе тождества бытия и мышления?

---

\* Гегель, Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук. – Т. 3. Философия духа / Г. В. Ф. Гегель. – М. : Мысль, 1977

\*\* Гегель, Г. В. Ф. Наука логики : в 3 т. / Г. В. Ф. Гегель. – М. : Мысль, 1970. – Т. 1.

**Лев Шестов**  
**Умозрение и откровение\***

Если бы можно было в нескольких словах сформулировать самые заветные мысли Кьеркегора, пришлось бы сказать: самое большое несчастье человека — это безумное доверие к разуму и разумному мышлению. Во всех своих произведениях он на тысячи ладов повторяет: задача философии в том, чтобы вырваться из власти разумного мышления, найти в себе смелость «искать истину в том, что все привыкли считать парадоксом и абсурдом».

*Вопрос:*

1. Является ли разум «самым большим несчастьем человека», как считал Кьеркегор? Обоснуйте свое мнение.

**Лев Шестов**  
**Кьеркегор и экзистенциальная философия\*\***

Задолго до Сократа греческая мысль в лице великих философов и поэтов со страхом и тревогой вглядывалась в зловещее непостоянство скоропреходящего и мучительного нашего существования. Гераклит учит, что все проходит и ничего не остается. Трагики с напряжением, равным которому мы не встречаем в мировой литературе, рисовали потрясающую картину ужасов земного бытия.

*Вопросы:*

1. В чем видит Шестов противоположность философской традиции сциентизма и антисциентистской концепции бытия человека Кьеркегора?

2. Действительно ли античная онтология заложила основы экзистенциалистской концепции бытия?

**Луи де Бройль**  
**По тропам науки\*\*\***

Как случилось, что А. Пуанкаре, который серьезно размышлял об относительности физических явлений, упустил возможность осуществить великий подвиг в науке, обессмертивший имя А. Эйнштейна? Мне кажется, я ответил на этот вопрос, когда писал: «Пуанкаре занимал довольно скептическую позицию в отношении физических теорий, считая, что существует бесконечное множество различных логических эквивалентных точек зрения и образов, которые ученый выбирает лишь из соображений удобства».

---

\* Шестов, Л. Умозрение и откровение / Л. Шестов. – Париж : УМСА-Press, 1964

\*\* Шестов, Л. Кьеркегор и экзистенциальная философия / Л. Шестов. – М. : Прогресс-Гнозис, 1992

\*\*\* Бройль, Л. По тропам науки / Л. Бройль. – М. : Мысль, 1962

Этот номинализм, видимо, мешал ему правильно понять тот факт, что среди логически возможных теорий имеются теории, которые наиболее близки к физической реальности, ближе приспособлены к интуиции физика и более пригодны содействовать его поискам истины.

*Вопросы:*

1. Каков философский смысл этого рассуждения Л. де Бройля?
2. Как с позиций естественнонаучного познания соотносятся теория и объективная реальность?
3. Может ли помочь физик в достижении истины о физической реальности интуиция? Объясните, как?
4. Какое направление в гносеологии было ближе А. Пуанкаре?

***Максим Горький***  
**Жизнь Клима Самгина\***

Варавка умел говорить так хорошо, что слова его ложились в память, как серебряные пяточки в копилку. Когда Клим спросил его: что такое гипотеза? — он тотчас ответил: — Это собачка, с которой охотятся за истиной.

*Вопрос:*

1. Какие свойства гипотезы определяет герой романа?

***Джон Локк***  
**Опыт о человеческом разумении\*\***

Чувственного опыта и интуиции хватает на очень немного. Большая часть нашего знания зависит от дедуцирования и посредствующих идей... Способность, которая отыскивает средства и правильно применяет их для выявления достоверности в одном случае и вероятности в другом, есть то, что мы называем «разумом»...

Разум проникает в глубины моря и земли, поднимает наши мысли до звезд, ведет нас по просторам мироздания. Но он далеко не охватывает действительной области даже материальных предметов, и во многих случаях он изменяет нам...

Но разум совершенно изменяет нам там, где не хватает идей. Разум не простирается и не может простираться дальше идей. Рассуждения поэтому прерываются там, где у нас нет идей, и нашим соображениям приходит конец. Если же мы рассуждаем о словах, которыми не обозначаются никакие идеи, то рассуждения имеют дело только со звуками, и ни с чем иным...

---

\* Горький, М. Жизнь Клима Самгина / М. Горький. – М. : АСТ, 2022

\*\* Локк, Д. Опыт о человеческом разумении / Д. Локк. – СПб. : Азбука, 2022

### *Вопросы:*

1. Какое направление в гносеологии представлено в данном суждении?
2. Какую роль в процессе познания, по Локку, играет разум?
3. В чем ограниченность человеческого разума в процессе познания?

### **Темы рефератов:**

1. Особенности познавательной деятельности врача.
2. Интуиция и ее роль в процессе познания.
3. Творчество как феномен человеческого бытия.
4. Практика и познание.
5. Концепции истины в современной философии и науке.
6. Проблема классификации наук.
7. Научное и вненаучное знание в современной культуре.
8. Феномен научной революции.
9. Наука и власть: возможность и границы диалога.
10. Особенности постнеклассической науки.
11. Этика науки и нормы научного этиоса.

### **Афоризмы и высказывания:**

1. Ничего не существует; но даже если нечто существует, то оно непознаваемо; но даже если и познаваемо, то необъяснимо для другого (*Горгий*).

2. Жаден человеческий разум. Он не может ни остановиться, ни пребывать в покое, а прорывается все дальше (*Ф. Бэкон*).

3. Чрезмерная жажда власти привела к падению ангелов; чрезмерная жажда знания приводит к падению человека (*Ф. Бэкон*).

4. Любое человеческое знание начинается с интуиции, переходит к понятиям и завершается идеями (*И. Кант*).

5. Простое, но эмпирически определенное сознание моего собственного присутствия доказывает присутствие предметов вокруг меня (*И. Кант*).

6. У скрытой и замкнутой вначале сущности вселенной нет силы, которая могла бы противостоять дерзанию познания; она должна раскрыться перед ним, показать ему свои богатства и свои глубины и дать ему наслаждаться ими (*Г. Гегель*).

7. Без материальных предметов нет чувственных восприятий, а без них нет понятий и мышления: это первое и несомненное начало нашего познания (*Я. Снядецкий*).

8. Я говорю, что агностицизм, хотя и хочет быть чем-то особенным от атеизма, выставляя вперед мнимую невозможность знать, но в сущности то же, что атеизм, потому что корень всего есть непризнание Бога (*Л. Н. Толстой*).

9. Границ научному познанию и предсказанию предвидеть невозможно (*Д. И. Менделеев*).

10. Как человек вообще может оградить себя от страданий этого мира? Через жизнь знания. Чистая совесть — это счастье, которое сохраняется посредством жизни знания. Жизнь знания — это жизнь, которая счастлива, несмотря на страдания мира (*Л. Витгенштейн*).

11. Наука — это то, что вы знаете, философия — то, чего не знаете (*Б. Рассел*).

12. В науке мы можем знать только, как произошло что-нибудь, а не почему и для чего (*И. Гете*).

13. Наука служит лишь для того, чтобы дать нам понятие о размерах нашего невежества (*Г. Ламене*).

14. Для того чтобы какая-нибудь наука сдвинулась с места, гипотезы необходимы так же, как показания опыта и наблюдения (*И. Гете*).

15. Быть смелым, выдвигая гипотезы, и беспощадным, опровергая их (*И. Лакатос*).

16. Знание — сила (*Ф. Бэкон*).

17. Человек при помощи науки в состоянии исправить несовершенство своей природы (*И. И. Мечников*).

18. Процесс научных открытий — это, в сущности, непрерывное бегство от чудес (*А. Эйнштейн*).

19. Всякое великое открытие в науке проходит три неизбежные стадии. Сперва люди заявляют, что оно противоречит Библии. Затем они утверждают, что это давным-давно было известно. Наконец, они говорят, что никогда не сомневались в его правильности (*Ж. Л. Агассис*).

20. В каждой естественной науке заключено столько истины, сколько в ней математики (*И. Кант*).

### **Задания для проверки уровня компетенций:**

*Задание 1. Дайте ответы на вопросы:*

1. В чем заключается специфика познавательного отношения человека к миру?

2. Охарактеризуйте основные типы познавательной деятельности.

3. Раскройте содержание понятия познания как постижения истины.

4. Перечислите и проанализируйте основные концепции истины.

5. Как соотносятся процессы познания и понимания?

6. Дайте развернутую характеристику науке как деятельности, социальному институту и системе знаний.

7. Выделите основные формы, уровни и методы научного познания.

8. Охарактеризуйте основные этапы развития науки: классический, неклассический и постнеклассический.

9. Какова роль этики науки в становлении современного типа научной рациональности?

*Задание 2. Прочитайте отрывок текста и ответьте на вопросы:*

«Существует известная теория познания. Суть ее выражена в следующих словах: «...ведь искать и познавать — это как раз и значит припоминать... А ведь найти знание в самом себе — это и значит припомнить, не так ли?»

*Вопросы:*

1. Как называется данная теория?
2. Кто был ее автором?
3. Какой смысл вкладывается в «припоминание»?
4. Что общего между данной теорией и методами научного поиска?

*Задание 3. Раскройте смысл лозунга Ф. Бэкона «Знание — сила» и дайте ответы на вопросы:*

1. Какие перспективы он раскрывает перед человечеством?
2. Какое отношение к природе формирует данный лозунг?
3. Не является ли владение знанием одной из причин экологической катастрофы?

*Задание 4. Ф. Бэкон придерживался мнения, что «Лучше рассекать природу на части, чем отвлекаться от нее». Дайте ответы на вопросы:*

1. Какие логические приемы противопоставляются Ф. Бэконом?
2. Правомерно ли такое противопоставление?

*Задание 5. Прочитайте отрывок текста и ответьте на вопросы:*

«Самое лучшее из всех доказательств есть опыт... Тот способ пользования опытом, который люди теперь применяют, слеп и неразумен. И потому, что они бродят и блуждают без всякой верной дороги и руководствуются только теми вещами, которые попадают на встречу, они обращаются ко многому, но мало подвигаются вперед...»

1. Какой способ познания отвергает Бэкон?
2. Почему опыт является, по Бэкону, лучшим способом получения истины?

*Задание 6. Прочитайте отрывок текста и ответьте на вопросы:*

«Есть четыре вида призраков, которые осаждают умы людей... Назовем первый вид призраков — призраками рода, второй — призраками пещеры, третий — призраками рынка и четвертый — призраками театра».

1. Какое содержание вкладывает Ф. Бэкон в понятие «призрак»?
2. Какой смысл несет в себе каждый из призраков?
3. Какой способ избавления от призраков познания предлагает Бэкон?

*Задание 7. Прочитайте отрывок текста Р. Декарта и ответьте на вопросы:*

«В предметах нашего исследования надлежит отыскивать не то, что о них думают другие, или что мы предполагаем о них сами, но что-то, что мы ясно и очевидно можем усмотреть или надежно дедуцировать, ибо знание не может быть достигнуто иначе».

1. О каком методе познания говорится в данном высказывании?
2. Каковы шаги данного метода?
3. Какой критерий истинного знания предлагает Декарт?
4. Против каких ошибок в ходе познания предостерегает Декарт?
5. В чем заключается ограниченность предлагаемого метода познания?

*Задание 8. Прочитайте отрывок текста Р. Декарта и ответьте на вопросы:*

«Мы приходим к познанию вещей двумя путями, а именно: путем опыта и дедукции... Опыт часто вводит нас в заблуждение, тогда как дедукция или чистое умозаключение об одной вещи посредством другой не может быть плохо построено, даже и у умов, весьма мало привычных к мышлению».

1. Какое заблуждение вытекает из высказывания Декарта?
2. На каких основаниях покоится столь высокая оценка дедуктивного метода?
3. Какой способ мышления обнаруживается в высказывании Декарта?

*Задание 9. Прочитайте высказывание Г. В. Ф. Гегеля и ответьте на вопрос:*

Однажды Гегель на замечание, что его теории не согласуются с фактами, ответил: «Тем хуже для фактов». Как соотносятся теория и действительность?

*Задание 10. Прочитайте высказывание В. Гете и ответьте на вопрос:*  
«Гипотеза — это леса, которые возводят перед зданием и сносят, когда здание уже готово; они необходимы для разработчика; он не должен только принимать леса за здание».

Против каких ошибок в познании предостерегает Гете?

*Задание 11. Прокомментируйте стихотворение Р. Тагора «Едиственный вход»:*

Мы заблуждений страшимся, мы заперли накрепко дверь.

А истина молвила: «Как же войти мне теперь?»

Задание 12. Заполните таблицу «Факт-проблема-гипотеза-теория»:

Факт	...
Проблема	...
Гипотеза	...
Теория	...

**Самоконтроль усвоения темы:**

1. Определите философскую позицию, заключенную в следующем высказывании И. Канта: «Всякое наше созерцание есть только представление о явлении... Каковы предметы в себе и обособленно от ... восприимчивости нашей чувственности, нам совершенно неизвестно. Мы не знаем ничего, кроме свойственного нам способа воспринимать их»:

- а) агностицизм;
- б) дуализм;
- в) идеализм;
- г) номинализм.

2. Укажите положение, соответствующее когерентной концепции истины:

- а) истина — идея, руководство которой приводит к успеху;
- б) истина — знание, которое является адекватным отражением объективного мира;
- в) истина — логически непротиворечивое знание.

3. Гносеология — это...

- а) учение, изучающее общество;
- б) учение о сущности познавательной деятельности, ее предпосылках, условиях адекватности;
- в) учение о ценностях.

4. Релятивизм — это:

- а) способность постижения истины путем прямого ее усмотрения без основания с помощью доказательства;
- б) методологический принцип анализа и интерпретации познания, состоящий в абсолютизации качественной нестабильности явлений, их зависимости от различных условий и ситуаций.

**Ответы:** 1 — а; 2 — в; 3 — б; 4 — б.

## 5.2. ФИЛОСОФИЯ МЕДИЦИНЫ. БИОЭТИКА КАК ПРИКЛАДНАЯ ФИЛОСОФИЯ

**Общее время занятия:** 2 ч.

**Цель занятия:** охарактеризовать проблемное поле философии медицины и содержание биоэтического знания.

**Задачи занятия:**

- охарактеризовать проблемное поле философии медицины;
- изучить историческую динамику медицинской этики и предпосылки формирования биоэтики;
- охарактеризовать теоретические основания и проблемное поле биоэтики;
- изучить моральные ценности, принципы и правила биомедицинской этики.

**Контрольные вопросы по теме занятия:**

1. Проблемное поле философии медицины.
2. Исторические предпосылки формирования биоэтики.
3. Теоретические основания и проблемное поле биоэтики.
4. Моральные ценности, принципы и правила биомедицинской этики.

**Ключевые понятия:** философия медицины, этика, медицинская этика, биоэтика, биомедицинская этика, высшие моральные ценности, принципы биомедицинской этики (уважения автономии личности, «не навреди», «делай добро», справедливости), правила биомедицинской этики (конфиденциальности, информированного согласия, правдивости).

*Прочитайте фрагменты первоисточников и дайте ответы на вопросы.*

**Ван Ренсселер Поттер**  
**Биоэтика: мост в будущее\***

### **Глава 1. Биоэтика — наука выживания**

*Биология и мудрость в действии.* Человечеству срочно требуется новая мудрость, которая бы являлась «знанием о том, как использовать знание» для выживания человека и улучшения его жизни. Концепция мудрости как руководство к действию и знание, необходимое для достижения социального блага и улучшения качества жизни, называется Наукой выживания. Я считаю, что эта наука должна строиться на знании биологии и в то же время выходить за границы ее традиционных представлений; включать в сферу своего рассмотрения наиболее существенные элементы социальных и гуманитарных наук, среди которых особое значение принадлежит философии, понимаемой

---

\* Поттер, В. Р. Биоэтика: мост в будущее / В. Р. Поттер. – Киев, 2002. – 216 с.

как «любовь к мудрости». Наука выживания должна быть не просто наукой, а новой мудростью, которая объединила бы два наиболее важных и крайне необходимых элемента — биологическое знание и общечеловеческие ценности. Исходя из этого, я предлагаю для ее обозначения новый термин — «Биоэтика».

В век специализации мы, похоже, редко вспоминаем истину, которая ежедневно постигалась нашими предками: человек не может жить без сбора растений или убийства животных. Если растения высохнут и погибнут, а животные не смогут размножаться, то и человек вскоре заболеет и умрет, не сможет продолжить свой род. Мы, как уважающие себя личности, не можем доверять нашу судьбу ученым, инженерам, технологам и политикам, забывшим (или никогда не помнившим) эту простую истину. Большинство современных ученых-специалистов, например, в области ботаники, изучающей растения, или зоологии, исследующей животных, не стремятся к расширению своих ограниченных знаний. В то время как сегодня мы нуждаемся в биологах, не только уважающих хрупкую ткань жизни, но и расширяющих свои знания вплоть до понимания природы человека и его отношения к биологическому и физическому миру[...].

Новая этика может быть определена как междисциплинарная этика, где под междисциплинарностью подразумевается объединение естественных и гуманитарных наук [...].

#### **Глава 4. Общество и наука**

*Рост неуправляемого знания.* В связи с усложнением и стремительным увеличением объема знаний, ученые были вынуждены специализироваться в какой-то одной, выбранной ими сфере науки. Они стали знать гораздо больше, но в пределах узкой области знания, и ученый теряет присущую ему ранее способность рассматривать специальное знание в более широком социокультурном контексте. Он перестал тратить свое время на решение космических проблем и стремиться к поиску окончательной истины, ибо убедился, что она недостижима, а знание универсума не может быть полезным и потому не представляет никакой практической важности или интереса. Было высказано предположение, что все новые знания большей частью представляют собой благо для человечества, и их вклад в развитие общества рано или поздно станет очевидным.

К началу XX века среди ученых почти не осталось тех, кто мог или хотел заняться решением космических проблем, и, напротив, философы, последователи Декарта, уже не надеялись овладеть всеми известными к тому времени знаниями. Произошло фактически полное разделение образованности и науки, хотя образ Луи Пастора, как эрудита, еще долгое время жил в общественном сознании. Знания стали силой, а ключом к ней стала наука. Ученые придумали искусственный шелк, нейлон, орлон и дакрон. Появились на свет

пылесосы, транзисторные приемники, полупроводники. Вместе с тем, был изобретен фосген, горчичный газ и другие отравляющие вещества.

Я думаю, что после применения отравляющих газов в Первую мировую войну, образ «опасного знания» стал реальностью. В период Второй мировой войны было разработано много других боевых отравляющих веществ, появилась на свет концепция биологической войны, изобретены химические вещества, уничтожающие посевы, а также газы нервнопаралитического действия, и стали говорить о возможности бактериологической войны. Была создана и применена атомная бомба. Как во время, так и после войны с помощью науки были произведены тысячи видов различных химических веществ для уничтожения сельскохозяйственных посевов, сорняков, насекомых [...].

Революция, направленная против науки, достигла своего пика в области биологического знания, когда Рашель Карсон, автор книги «Море вокруг нас», опубликовала свой бестселлер под названием «Безмолвная весна», в котором предьявила обвинения химической промышленности и обратила внимание общественности на побочные эффекты применения инсектицидов и гербицидов. Вскоре в Америке произошел случай с талидомидом. Талидомид — свободно продававшийся препарат против бессонницы, стал причиной рождения многих детей с нарушениями физического развития у женщин, которые принимали его значительные дозы во время беременности [...].

#### **Глава 5. Опасное знание: дилемма современной науки**

Одна из дилемм современного общества — феномен опасного знания. Поэтому задачей любого образованного человека, где бы он ни работал, является оценка значения новых знаний и потенциальной возможности злоупотребления ими. Сегодня это требование жизни, всего лишь столетия назад ставшее очевидным [...]

Хочется обратить внимание на то, что никто и никогда не сможет обладать всем необходимым для оценки скрытого потенциала новых знаний. Лучшее, на что можно надеяться, — это развитие мультидисциплинарного подхода при планировании будущих научных проектов и установление постоянного контроля (на основе принципа предусмотрительности) за теми проектами, которые находятся в стадии реализации [...]

Когда мы говорим об опасности знания, то мы должны тотчас признать, что знания, сами по себе, не могут быть ни хорошими, ни плохими. Эта идея заслуживает доверия, поскольку знание — это сила, которая доступна, поэтому всякий раз, когда это возможно, они будут использоваться людьми для увеличения могущества человека. Приобретенные человечеством знания никогда не будут пылиться в библиотеке или заперты в сейфе. С другой стороны, никому не интересны знания, которые нигде не применяются. Знание становится опасным или полезным только в процессе реализации тех практических целей, которые ставит перед собой человек.

Часто знание не считается опасным в момент его открытия. Например, какой-то определенный химический препарат, возможно, разрабатывался с целью лечения рака, затем была обнаружена его эффективность в борьбе с сорняками и, наконец, он используется как гербицид, отравляющий продовольственную базу целого государства. Аналогично, исследования ядерного синтеза первоначально не предполагали создание атомной бомбы, способной разрушить целый город или уничтожить население страны; или же создатели снотворного средства талидомида не учли его побочного действия на организм беременной женщины и ее будущего ребенка, который может родиться без рук. К сожалению, мы слишком поздно узнаем об опасности знания.

*Вопросы:*

1. Как определяет значение термина «биоэтика» В. Р. Поттер? В чем заключается необходимость этого знания?
2. В чем суть феномена неуправляемого и опасного знания?

***Александр Иванюшкин***  
**От этики Гиппократов к биоэтике\***

Биоэтика — наука о проблемных ситуациях современной медицины.

В 1957 г. в США состоялся судебный процесс «Мартин Сальго против Стэнфордского университета». Пациент (по имени М. Сальго) стал инвалидом в результате медицинского вмешательства (спинномозговой пункции) и, обратившись в суд, выиграл дело: как выяснилось на суде, врач не проинформировал пациента о возможности такого серьезного осложнения, как паралич ног. Дело имело большой резонанс в СМИ, где и закрепилось английское словосочетание *informed consent* (информированное согласие), делающее акцент на полноте, адекватности информирования человека при оказании ему медицинской помощи. Так началась сенсбилизация общественного мнения в отношении будущих проблем биоэтики.

В самом конце 1950-х гг. в истории медицины происходят два события, сыгравшие большую роль в последующем становлении биоэтики. В 1957 г. глава римско-католической церкви папа Пий XII в журнале *Anaesthetist* впервые морально обосновывает допустимость прекращения реанимации у некоторых пациентов — имея в виду не только медицинские (абсолютная бесперспективность реанимации), но и богословские аргументы (возможно, душа у таких пациентов уже отделилась от их тела). В 1959 г. французские неврологи впервые описали состояние «запредельной комы» (смерть мозга), поставив одну из фундаментальных проблем биоэтики — обоснование нового определения смерти. В 1957–1959 гг. обе эти проблемы только были поставлены,

---

\* Иванюшкин, А. Я. От этики Гиппократов к биоэтике / А. Я. Иванюшкин // Россия в окружающем мире. – 2009

а их глубинное воздействие не только на здравоохранение, но и общество в целом скажется через 10 и более лет, когда придет время клинической трансплантологии и хосписов.

Практически в те же годы в Германии происходят драматические события, тоже ставшие весьма важным фактором в зарождении биоэтики. Здесь в 1960 г. наблюдается странная эпидемия врожденных уродств — в течение года родились тысячи детей, практически лишенных конечностей (как правило, вместо них были только кисти рук и стопы ног). Впоследствии обнаружилось, что аналогичные случаи имели место и в других западных странах. Причиной уродств оказалось тератогенное воздействие (т. е. воздействие на зародыш) нового снотворного, успокаивающего и противорвотного средства — талидомида. В западных странах прокатилась волна судебных процессов (сумма иска одной американской семьи составляла 2 млн долларов). Для нас в этой истории опять очень важен колоссальный общественный резонанс.

Так, в ноябре 1962 г. в Бельгии в суде рассматривалось дело об эвтаназии: 24-летняя женщина, при соучастии мужа, сестры и врача, выписавшего смертельную дозу снотворного, умертвила с помощью этого средства своего ребенка, родившегося с такими уродствами. Общественное мнение было целиком на стороне обвиняемых, в их защиту проходили массовые демонстрации. Суд всех оправдал.

Некоторые авторы рождение биоэтики относят к 1961 г., когда в американском городе Сиэтле в центре «Искусственная почка» на один-единственный аппарат претендовали 7 обреченных на смерть пациентов: ребенок 9 лет, 35-летняя замужняя женщина (мать 8 детей) и пятеро мужчин (65, 39, 33, 31 и 30 лет). Был создан общественный комитет (членство в нем было засекречено), который должен был выбрать единственного счастливого. Этот комитет окрестили в прессе «божественным комитетом», его члены безуспешно пытались, опираясь на критерии «возраст», «пол», «социально-экономическое положение», «образование», «количество иждивенцев», «психологическая устойчивость», определить преимущественные шансы «права на жизнь» кого-то одного перед всеми остальными. Впоследствии специалисты биоэтики неоднократно обращались к этой ситуации, и многие пришли к выводу, что наиболее справедливым был бы жребий. По сути дела, «божественный комитет» в Сиэтле был первым общественным этическим комитетом. Впоследствии создание множества таких этических комитетов стало означать, что биоэтика является не только наукой, но и социальным институтом современного общества.

Большинство биоэтических проблем уже потому преисполнены драматизма, что человеческая цивилизация столкнулась с ними впервые (допустимость суррогатного материнства, опытов по клонированию человека и т. д.),

т. е. ни врачи, ни общество в целом не имели морального опыта для их решения. При возникновении биоэтических проблем не просто отдельный врач, но «все человечество — перед выбором».

Биоэтика призвана определять границу добра и зла для следующих проблемных ситуаций современной биомедицины: получение информированного согласия и обеспечение прав пациентов (включая детей и душевнобольных, т. е. лиц, полностью или частично некомпетентных); сокрытие правдивой информации от пациента в случаях неблагоприятного прогноза исхода заболевания; разглашение врачебной тайны в ситуации несовпадения, а то и конфликта интересов пациента и других заинтересованных лиц; искусственный аборт; использование фетальных (зародышевых) тканей; применение современных методов контрацепции (в том числе стерилизации); применение различных методов искусственного оплодотворения, включая «суррогатное материнство» (в том числе когда «заказчицами» являются гомосексуальные пары); транссексуализм и хирургическое изменение пола; опыты по клонированию человека; применение генодиагностики и генотерапии; новое определение смерти в связи с диагнозом «смерть мозга»; эвтаназия (активная или пассивная, добровольная или недобровольная, прямая или косвенная); ассистирование при самоубийстве; отношение к умирающим (хосписы, отделения паллиативной медицины); медицинские эксперименты на человеке (включая детей и душевнобольных, т. е. лиц, полностью или частично некомпетентных); эксперименты на животных; иммунопрофилактика инфекционных болезней (вакцинация); медицинская помощь ВИЧ-инфицированным и больным СПИДом; трансплантология, в особенности донорство органов и тканей; оказание психиатрической помощи, в особенности недобровольное лечение; справедливость в здравоохранении и т. д. Все названные проблемные ситуации являются моральными дилеммами, т. е. допускают альтернативные морально оправдываемые решения [...].

*Вопросы:*

1. Какие события определили становление биоэтики?
2. Какие дилеммы порождает прогресс биомедицинских технологий?

**Темы рефератов:**

1. Медиализация как социокультурное явление.
2. Клятва Гипократа и современные этические кодексы.
3. Понятие «биоэтика» в работе В. Р. Поттера «Биоэтика: мост в будущее».
4. Добро и зло в медицине.
5. Свобода и моральная ответственность врача.
6. Принцип уважения автономии личности и права пациента.

7. Моральные проблемы распределения медицинских ресурсов в различных системах здравоохранения.

8. Специфика информированного согласия неавтономных личностей.

9. Правило правдивости и проблема плацебо.

10. Этические и юридические границы врачебной тайны.

### **Афоризмы и высказывания:**

1. Да и немного, в самом деле, различия между мудростью и медициной, и все, что ищется для мудрости, все это есть и в медицине, а именно: презрение к деньгам, совестливость, скромность, простота в одежде, уважение, суждение, решительность, опрятность, изобилие мыслей (*Гиппократ*).

2. Мы лечим не болезни. Мы лечим людей, страдающих от болезней (*Авиценна*).

3. Некоторые лекарства опаснее самих болезней (*Сенека*).

4. Сила врача — в его сердце, работа его должна руководиться Богом и освещаться естественным светом и опытностью; величайшая основа лекарства — любовь (*Парацельс*).

5. Хороший врач — это человек, знающий средства от некоторых недугов или, если болезнь ему незнакома, зовущий к больному тех, кто может ему помочь (*Ж. Лабрюйер*).

6. Если больному после разговора с врачом не становится легче, то это не врач (*В. М. Бехтерев*).

7. Профессия врача — это подвиг, она требует самоотвержения, чистоты души и чистоты помыслов (*А. П. Чехов*).

8. Исследуя больного, помни, что в это же время больной исследует тебя (*М. Я. Мудров*).

9. Врач может обладать громадным распознавательным талантом, уметь улавливать самые тонкие детали своих назначений, и все это останется бесплодным, если у него нет способностей покорять и подчинять себе душу больного (*В. В. Вересаев*).

10. Делай больному только то, что сделал бы точно в таком случае себе или своему самому близкому человеку (*Н. Н. Петров*).

### **Задания для проверки уровня компетенций:**

*Задание 1. Дайте ответы на вопросы:*

1. Охарактеризуйте проблемное поле философии медицины.

2. Какие особенности характеризуют феномен морали?

3. В чем заключается суть принципа «не навреди», сформулированного Гиппократом?

4. Какими факторами обусловлено появление и интенсивное развитие биоэтики в последней трети XX в.?

5. Как соотносятся между собой понятия «биоэтика», «биомедицинская этика», «медицинская этика»?

6. Перечислите достижения биомедицинской науки и практики, которые изменяют представления о телесности человека, его жизни и смерти, перспективах существования.

7. Какие опасности для человечества несет научно-технический прогресс? Должны ли научные знания соотноситься с нравственными ориентирами социума и культуры?

8. Перечислите особенности биомедицинской этики. Что означает междисциплинарный характер биоэтического знания?

9. Перечислите основополагающие принципы биомедицинской этики и раскройте их содержание.

10. О чем должен информировать врач пациента? Может ли пациент отказаться от информации о состоянии здоровья и медицинского вмешательства? Как в этом случае должен поступить врач?

11. В чем суть правила правдивости? В каких случаях его выполнение вызывает трудности?

12. Что является предметом врачебной тайны? В каких случаях допускается ее разглашение?

13. Приведите примеры нарушений принципов и правил биомедицинской этики? Чем на ваш взгляд обусловлены эти нарушения?

14. Приведите пример биоэтического казуса — конкретного случая из медицинской практики, отличающегося сложностью и вариативностью возможных решений с позиции биомедицинской этики, законодательства, религиозного и обыденного сознания.

*Задание 2. Прочитайте теоретический материал и ответьте на вопросы:*

Философия медицины — раздел философии, который изучает сущностные характеристики медицины как особой сферы теоретической и практической деятельности человека. Философия медицины представляет собой систему обобщающих суждений философского характера о предмете и методе медицины, месте медицины среди других наук и областей человеческой деятельности, ее познавательной и социальной роли в современном обществе как целостной системы естественнонаучных и гуманитарных знаний, ее этических ценностях и ориентирах.

Проблемное поле философии медицины включает:

1) *онтологические аспекты медицины* — фундаментальные категории, с помощью которых медицина описывает изучаемый ею срез реальности. Медицина аккумулирует знания о здоровье и болезни, лечении

и профилактики, норме и патологии, о влиянии на человека природных, социальных и духовных факторов;

2) *эпистемологические аспекты медицинского познания* связаны с изучением места медицины в системе наук, методов и основных подходов к изучению и лечению болезней, исследованием исторической динамики медицинского познания. Медицина обладает всеми признаками специфической области знания. Помимо собственного предмета, она имеет и свои методы изучения, и сферу практического приложения: лечение и профилактику болезней;

3) *антропологические аспекты медицины* — осмысление человеком своей сущности, смысла жизни, смерти, страданий и др. феноменов человеческого бытия;

4) *этические аспекты медицины* — моральные аспекты взаимоотношения врача и пациента, биоэтические проблемы современной медицинской практики (статус эмбриона, аборт, новые репродуктивные технологии, эвтаназия, трансплантация органов, экспериментальная медицина, генные технологии и др.);

5) *социокультурные аспекты медицины* — изучение феномена «медиализации», роли и значения медицинских практик в современном обществе.

Философия медицины во многом выступает основанием для развития медицинской науки. Философская рефлексия над фундаментальными аспектами медицины — сущностью знаний о здоровье и болезни, методологией медицинских исследований, практическим применением медицинских знаний, природой человеческой телесности, этическими и социокультурными ориентирами медицины — играет ключевую роль в осознании актуальных вызовов и перспектив развития сферы здравоохранения. Философия медицины помогает преодолевать этические дилеммы, связанные с развитием новейших медицинских технологий и внедрением новых методов лечения, а также способствует формированию более гуманного и интегрированного подхода к человеку и его здоровью.

*Вопросы:*

1. Какие аспекты медицинской науки и практики изучает философия медицины?

2. Как, на ваш взгляд, менялись представления о здоровье и болезни в истории человеческой культуры?

3. Является ли медицина наукой?

4. Охарактеризуйте антропологические аспекты медицины.

5. Перечислите социокультурные аспекты медицины.

*Задание 3. Прочитайте фрагмент текста и ответьте на вопросы:*

Русский мыслитель Н. Бердяев писал: «Проблема этики не может быть даже поставлена, если не признавать, что возникло различие между добром и злом и возникновению этого различия предшествует состояние бытия «по ту сторону добра и зла»... Добро и зло коррелятивны, и в известном смысле можно сказать, что добро возникло лишь тогда, когда возникло зло, и падает с падением зла. Это и есть основной парадокс этики...».

*Вопросы:*

1. Согласны ли вы с позицией мыслителя?
2. Может ли зло существовать без добра? А добро без зла? Существует ли Абсолютное Добро? Возможна ли его реализация в конкретных поступках, ситуациях, моральных нормах и принципах?
3. В чем специфика проявления добра и зла в медицине?

*Задание 4. Прочитайте фрагмент текста и ответьте на вопросы:*

Американский мыслитель А. Тоффлер в работе «Метаморфозы власти» отмечает следующее: «Долгие годы врачи в Соединенных Штатах сохраняли недоступную для посторонних власть над медицинскими знаниями. Рецепты выписывались на латыни, обеспечивая эту профессию, так сказать, полусекретным кодом, который держал в неведении большинство пациентов. Медицинские журналы и тексты были адресованы только профессиональным читателям. Медицинские конференции носили закрытый характер. Врачи контролировали учебные планы и прием студентов в медицинских школах и высших учебных заведениях. Сегодня у пациентов поразительный доступ к медицинским знаниям. Имея персональный компьютер и модем, кто угодно может войти в базы данных, такие как Index Medicus, и получить научные статьи обо всем, начиная с болезни Эдисона и заканчивая зигомикозом, и, в сущности, собрать больше информации по конкретному недугу и его лечению, чем обычный врач из-за нехватки времени в состоянии прочитать [...] едва ли не каждая выходящая в эфир передача новостей в Америке содержит медицинскую информацию или сюжет. Пресса рассказывает о случаях преступной небрежности врачей при лечении больных. Недорогие книги в мягких обложках рассказывают рядовым читателям, от каких медикаментов какого эффекта ожидать, какие лекарства нельзя смешивать, как повысить или понизить уровень холестерина с помощью диеты. Кроме того, крупные достижения в области медицины, даже впервые опубликованные в специализированных журналах, передаются в вечерних теленовостях едва ли не раньше, чем доктор медицины, сделавший открытие, вытаскивает журнал из своего почтового ящика. Короче говоря, монополия на знания в области медицинских профессий полностью разрушена. И врач уже больше не бог».

*Вопросы:*

1. Как изменяется статус медицины, врача и пациента в современной культуре?
2. Какие процессы способствуют медиализации общества?
3. Оцениваете ли вы эти процессы как положительные или отрицательные?

**Самоконтроль усвоения темы:**

*1. Медицинская этика — это:*

а) отрасль прикладной этики, отражающая совокупность моральных норм и принципов, которые регулируют поведение специалиста с учетом особенностей его деятельности и конкретной ситуации;

б) учение о должном в медицине, прежде всего о профессиональном долге врачей и медицинских работников по отношению к пациентам;

в) этико-прикладная дисциплина, предметом изучения которой является система знаний о принципах нравственного регулирования и функционирования моральных проблем, порожденных новейшими достижениями в области современной медицины, биологии, биотехнологии и касающихся защиты прав и достоинств человека, его жизни, здоровья и смерти;

г) профессиональная этика, регулирующая человеческие отношения в медицине по вертикали (врач–пациент) и по горизонтали (врач–врач) на основе общечеловеческих моральных ценностей и принципов.

*2. Назовите древнегреческого мыслителя, с именем которого связано формирование медицинской этики:*

- Платон;
- Аристотель;
- Гиппократ;
- Сократ;
- Эпикур.

*3. Выделите моральные принципы медицины, изложенные в «Клятве»*

*Гиппократа:*

- а) не навреди;
- б) уважение к учителю;
- в) уважение автономии личности;
- г) запрет разглашать врачебную тайну;
- д) информированное согласие;
- е) запрет на аборт.

*4. Назовите международную организацию, которая разработала и приняла Международную клятву врачей и Международный кодекс медицинской этики:*

- ВМА (Всемирная Медицинская Ассоциация);
- ВОЗ (Всемирная Организация Здравоохранения);

- ООН;
- ЮНЕСКО;
- Совет Европы.

5. *Какое понятие ввел американский врач-онколог В. Р. Поттер для обозначения науки о выживании, призванной соединить «две культуры» — естественнонаучное (прежде всего биологическое) и гуманитарное знание; стать своеобразным мостом между научными представлениями о жизни человека и общечеловеческими ценностями, идеалами, целями?*

6. *Когда возникает биоэтика:*

- а) в эпоху Средневековья;
- б) в 4 в. до н.э. в Древней Греции;
- в) в эпоху Возрождения;
- г) в последней трети XX в.;
- д) в эпоху Нового времени.

7. *Какие общецивилизационные факторы способствовали формированию биомедицинской этики:*

- а) возникновение и применение в практическом здравоохранении новых биомедицинских технологий;
- б) внимание к правам человека, в т. ч. правам пациента;
- в) медиализация общества;
- г) международная деятельность ООН;
- д) экспериментальный характер современного медицинского знания.

8. *Выделите особенности биомедицинской этики:*

- а) корпоративность;
- б) публичность;
- в) институциональность;
- г) всеобщность и универсальность;
- д) междисциплинарность.

9. *Назовите традиционную модель взаимоотношений врача и пациента, которая господствовала в медицине до середины XX века и ориентировала врача на самостоятельный выбор тактики и методов лечения.*

10. *Какие принципы не относятся к основным принципам биоэтики:*

- а) принцип справедливости;
- б) принцип уважения автономии личности;
- в) принцип «не навреди»;
- г) принцип «делай добро»;
- д) принцип «благоговения перед жизнью»;
- е) антропный принцип;
- ж) принцип глобального эволюционизма.

**Ответы:** 1 — г; 2 — Гиппократ; 3 — а, б, г, е; 4 — ВМА; 5 — биоэтика; 6 — г; 7 — а, б, в; 8 — б, в, д; 9 — патернализм; 10 — д, е, ж.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### *Основная*

1. *Философия* : учеб. пособие / И. В. Бусько, А. М. Дубравина, Ю. Н. Ермолович [и др.] ; под ред. О. А. Романова, Ч. С. Кирвеля. – Минск : РИВШ, 2024. – 644 с.
2. *Философия*: учеб. пособие / А. И. Зеленков [и др.] ; под ред. А. С. Лаптенка. – Минск : РИВШ, 2022. – 324 с.

### *Дополнительная*

3. *Аврелий Августин*. Труды : в 6 т. / сост. В. Г. Гавриленко. – Минск : Право и экономика, 2017. – Т. 1. – 406 с.
4. *Актуальные проблемы биомедицинской этики и коммуникаций в здравоохранении* : учеб.-метод. пособие / А. И. Климович, И. Р. Перережко, И. Г. Красникова [и др.]. – Минск : БГМУ, 2019. – 196 с.
5. *Аристотель*. Метафизика / Аристотель. – М. : Эксмо, 2018. – 478 с.
6. *Бердяев, Н. А.* Смысл творчества / Н. А. Бердяев. – М. : АСТ, 2018. – 414 с.
7. *Бэкон, Ф.* Новый Органон / Ф. Бэкон. – М. : РИПОЛ классик, 2018. – 361 с.
8. *Гадамер, Х.-Г.* Загадка времени / Х.-Г. Гадамер ; пер. с нем. А. А. Фомина. – М. : Восток, 2016. – 175 с.
9. *Гегель, Г. В. Ф.* Философия духа / Г. В. Ф. Гегель. – М., 2016. – 154 с.
10. *Декарт, Р.* «Рассуждение о методе...» и другие произведения, написанные в период с 1627 г. по 1649 г. / Р. Декарт. – 5-е изд. – М. : Академический проект, 2019. – 322 с.
11. *Ильин, В. В.* Введение в философию : учеб. пособие / В. В. Ильин, Б. А. Губман, С. А. Лебедев. – М. : Проспект, 2018. – 368 с.
12. *Калмыков, В. Н.* Философия : учеб. пособие для студентов учреждений высшего образования / В. Н. Калмыков. – 2-е изд., перераб.. – Минск : Вышэйшая школа, 2020. – 319 с.
13. *Камю, А.* Бунтующий человек; Недоразумение / А. Камю. – М. : АСТ, 2017. – 443 с.
14. *Кант, И.* Критика чистого разума / И. Кант. – М. : Эксмо, 2018. – 782 с.
15. *Конфуций*. Суждения и беседы / Конфуций. – М. : АСТ, ОГИЗ, 2017. – 413 с.
16. *Кун, Т.* Структура научных революций / Т. Кун. – М. : АСТ, 2015. – 317 с.
17. *Кьеркегор, С.* Или — или. Фрагмент из жизни / С. Кьеркегор. – 2-е изд. – М. : Академический проект, 2016. – 774 с.
18. *Лао-Цзы*. Дао дэ цзин: Книга о Пути и Благодати / А. Кувшинов. – М. : Профит Стайл, 2015. – 314 с.
19. *Лазертский, Д.* О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Д. Лазертский. – М. : Азбука, 2020. – 603 с.
20. *Мамардашвили, М.* Введение в философию : лекции / М. Мамардашвили. – М. : Фонд Мераба Мамардашвили, 2019. – 652 с.
21. *Марков, Б. В.* Философская антропология : учеб. для вузов / Б. В. Марков. – СПб. : Питер, 2017. – 368 с.
22. *Маркс, К.* Манифест Коммунистической партии. Принципы коммунизма / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : АСТ, 2020. – 157 с.
23. *Тьюринг, А.* Может ли машина мыслить? / А. Тьюринг, Д. Нейман. – М. : Ленанд, 2020. – 228 с.
24. *Ницше, Ф.* Так говорил Заратустра / Ф. Ницше. – М. : АСТ, 2018. – 798 с.

25. *Платон. Диалоги* / Платон. – М. : РИПОЛ классик, 2017. – 573 с.
26. *Пятигорский, А. Буддийская философия мысли* / А. Пятигорский ; пер. с англ. С. Остапенко. – М. : КоЛибри, Азбука, 2020. – 384 с.
27. *Сенека. Письма к Луцилию* / Сенека. – Харьков : Литера Нова, 2017. – 276 с.
28. *Степин, В. С. История и философия медицины: научные революции XVII–XIX веков* / В. С. Степин, А. М. Сточик, С. Н. Затравкин. – М. : Академический проект, 2017. – 236 с.
29. *Трубецкой, Е. Н. Смысл жизни* / Е. Н. Трубецкой. – М. : Канон+, 2011. – 475 с.
30. *Фрейд, З. «Я» и «Оно»* / З. Фрейд. – М. : Эксмо, 2020. – 149 с.
31. *Фромм, Э. Бегство от свободы* / Э. Фромм. – М. : АСТ, 2017. – 286 с.
32. *Хайдеггер, М. Бытие и время* / М. Хайдеггер. – 5-е изд. – М. : Академический проект, 2015. – 447 с.
33. *Хрусталева, Ю. М. Философия для медицинских вузов (естественно-научный и социально-гуманитарный диалог)* : учеб. пособие, реализующее образовательные программы по специальностям высшего образования укрупненной группы специальностей «Здравоохранение и медицинские науки» / Ю. М. Хрусталева, Н. В. Кишкин. – Ростов н/Д. : Феникс, 2016. – 365 с.
34. *Чанышев, А. Н. История философии Древнего мира* : учеб. для студентов философских специальностей / А. Н. Чанышев. – 3-е изд. – М. : Академический проект, 2018. – 606 с.
35. *Шопенгауэр, А. Афоризмы житейской мудрости. Мир как воля и представление* / А. Шопенгауэр. – М., 2017. – 637 с.
36. *Шпенглер, О. Закат Европы* / О. Шпенглер. – Минск, 2019. – Т. 2: Всемирно-исторические перспективы. – 698 с.
37. *Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства: в связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана* / Ф. Энгельс. – 5-е изд. – М. : Ленанд, 2017. – 238 с.
38. *Юнг, К. Архетип и символ* / К. Юнг. – М. : Канон+, 2021. – 335 с.

#### ***Хрестоматии и антологии***

39. *Антология мировой философии* : в 4 т. – М. : Мысль, 1969–1972.
40. *История общественной и философской мысли в Беларуси. Эпоха Средневековья* : хрестоматия / авт.-сост. В. В. Старостенко. – Могилев : МГУ им. А. А. Кулешова, 2009. – 396 с.
41. *Философия* : практикум для студентов ФФСН БГУ. В 2 ч. / авт.-сост. Е. В. Хомич, Д. Г. Доброродный. – Минск : БГУ, 2012.
42. *Хрестоматия по философии* : учеб. пособие для высших учебных заведений. – Ростов н/Д., 2002.

#### ***Информационно-справочные издания***

43. *История философии* : энциклопедия. – Минск : Интерпрессервис; Книжный дом, 2002. – 1376 с.
44. *Новая философская энциклопедия* : в 4 т. – М. : Мысль, 2010.
45. *Новейший философский словарь*. – Минск : Книжный Дом, 2003.
46. *Русская философия* : энциклопедия / под общ. ред. М. А. Маслина. – М. : Алгоритм, 2007. – 734 с.
47. *Современная западная философия* : энциклопедический словарь / под ред. О. Хеффе, В. С. Малахова. – М. : Культурная революция, 2009. – 392 с.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие .....	3
Раздел I. Становление и развитие философии .....	3
1.1. Философия и мировоззрение .....	3
1.2. Генезис философского знания. Философия древнего востока. Античная философия .....	11
1.3. Основные этапы развития философской мысли эпохи средневековья и возрождения .....	26
1.4. Философия нового времени и эпохи просвещения. Немецкая классическая философия.....	36
1.5. Основные направления неклассической философии.....	45
1.6. Философская мысль Беларуси .....	53
Раздел II. Философское осмысление проблем бытия.....	62
2.1. Онтология и философия природы .....	62
2.2. Философское осмысление проблемы развития. Диалектика и синергетика .....	70
Раздел III. Философская антропология .....	79
3.1. Проблема человека в философии и науке .....	79
3.2. Сознание человека как предмет философского анализа. Проблема искусственного интеллекта .....	90
Раздел IV. Социальная философия.....	99
4.1. Общество как развивающаяся система .....	99
4.2. Перспективы и риски современной цивилизации. Беларусь в современном цивилизационном процессе.....	110
Раздел V. Теория познания и философия науки.....	114
5.1. Многообразие форм познания и проблема истины в философии. Наука и ее социокультурный статус.....	114
5.2. Философия медицины. Биоэтика как прикладная философия.....	124
Список использованной литературы.....	136

Учебное издание

**Познякова** Ольга Леонидовна  
**Кулак** Никита Иванович  
**Красникова** Инна Геннадьевна  
**Молчанов** Павел Юрьевич

# **ФИЛОСОФИЯ**

Учебно-методическое пособие

Ответственная за выпуск О. Л. Познякова  
Редактор О. П. Головницкая  
Компьютерная вёрстка М. Г. Лободы

Подписано в печать 09.12.25. Формат 60×84/16. Бумага писчая «Снегурочка».  
Ризография. Гарнитура «Times».  
Усл. печ. л. 8,14. Уч.-изд. л. 7,15. Тираж 226 экз. Заказ 839.

Издатель и полиграфическое исполнение: учреждение образования  
«Белорусский государственный медицинский университет».  
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя,  
распространителя печатных изданий № 1/187 от 24.11.2023.  
Ул. Ленинградская, 6, 220006, Минск.