

Овезырадов А.

**ФИЛОСОФСКО-ЭТИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ РОДИНЫ В ТВОРЧЕСТВЕ
КОНДРАТА КРАПИВЫ И МАММЕДВЕЛИ КЕМИНЕ**

Научный руководитель: канд. филол. наук, доц. Гринкевич Е.И.

Кафедра белорусского и русского языков

Белорусский государственный медицинский университет, г. Минск

Тема Родины занимает центральное место в литературе всех народов. Несмотря на разницу эпох и культурных традиций, белорусский писатель Кондрат Крапива и туркменский поэт Маммедвели Кемине глубоко исследовали это понятие. Сравнительный анализ их взглядов позволяет выявить универсальные нравственные ценности и этнокультурную специфику патриотизма, что особенно значимо для формирования гуманитарной компетенции будущих медицинских работников.

Для Кондрата Крапивы Родина – это прежде всего народ и его повседневные задачи. В пьесе «Хто смяецца апошнім» («Кто смеётся последним») автор подчёркивает: истинный патриот – тот, кто честно трудится и преодолевает общественные пороки (невежество, карьеризм). Так, учёный Ломов ведёт борьбу с заблуждениями, пока остальные приспособляются. В стихотворении «Роднае слова» Крапива обращается к языку как к душе нации: «Беларускі родны слове, ты мне мілы і дарагі!» В баснях он осуждает забвение родного слова, утверждая, что без него утрачивается связь с Отечеством. Для К. Крапивы любовь к Родине – это активное служение, воплощённое в созидательном труде и социальной ответственности.

Для Маммедвели Кемине Родина – это судьба и внутренняя привязанность. В стихотворении «Тугай» она предстаёт как образ дома, «белоснежной колыбели». Тоска по Родине (гарышлык) становится лейтмотивом его лирики: «Не найти мне путь к белоснежной колыбели своей». В «Рубаи» поэт отмечает несправедливость мира, но критикует родную землю с мудрой печалью, считая её вечной ценностью даже в несовершенстве. Для Кемине Родина неразрывно связана с заветами предков; он призывает прислушиваться к мудрости старших, видя в этом залог выживания народа.

Оба автора рассматривают Родину как высшую нравственную ценность. Оба убеждены: безнравственный человек не способен на истинный патриотизм. При этом их культурные коды различаются: у Крапивы это язык, у Кемине – традиции предков. Различается и вектор их патриотизма: Крапива ориентирован на будущее, призывая строить и совершенствовать общество (активный, гражданский патриотизм); Кемине обращён к прошлому, акцентируя сохранение духовного наследия (личный, созерцательный патриотизм).

Наследие Крапивы и Кемине доказывает, что любовь к Отечеству может проявляться как в активной борьбе за справедливость, так и в «тихой» верности корням. Понимание этих культурных моделей необходимо будущим врачам для формирования профессиональной эмпатии и уважения к пациентам различных национальностей в поликультурной медицинской среде.