

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ, АКТИВИЗАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРОТИВОЗАТРАТНЫЙ МЕХАНИЗМ

Родионов А. К.

старший преподаватель кафедры философии и политологии
с курсом повышения квалификации и переподготовки
УО «Белорусский государственный медицинский университет»

Проблема экономической ответственности весьма актуальна для практики управления экономикой в условиях нарождающихся рыночных отношений. Дальнейшее поступательное развитие любой экономики, повышение её эффективности, формирование конкурентных рыночных отношений, лежит в плоскости совершенствования экономического механизма хозяйствования, формирования эффективного противозатратного механизма, повышения экономической ответственности субъектов хозяйствования за результаты своей деятельности, активизации человеческого фактора, создания благоприятных условий для дальнейшего всемерного развития предпринимательства, в том числе и в сфере здравоохранения.

Значение этих факторов для развития социально-экономического комплекса трудно переоценить и, поэтому требует дальнейшего изучения и научного исследования. Нашей задачей является исследование категории «экономическая ответственность», как фактора повышения эффективности механизма хозяйствования и активизации предпринимательской деятельности.

Известно, что именно предприниматель, как субъект хозяйствования, несет всю полноту ответственности и, в первую очередь экономическую, за результаты своей деятельности, рискуя собственными средствами и, как следствие, формирует конкурентную рыночную среду. [1. с.7].

Основой предпринимательской деятельности является сочетание самостоятельности и ответственности, оно создает условия для творческой и, в тоже время, взвешенной деятельности людей, всестороннего развития и самореализации личности. Так, Ф. Энгельс в своей работе «Критика Готской программы» (в письме к А. Бебелю) отмечал, что первое условие всякой свободы – ответственность всех за свои действия. [4. с. 6]

То есть, свободный выбор как элемент свободы, служит предпосылкой ответственности субъекта за этот выбор и за деятельность, совершенную на её основе. Таким образом, если цель соответствует объективной необходимости, а результат совпадает с целью, то такая деятельность носит свободный характер.

Важнейшим звеном перехода от необходимости к свободе, от возможности к действительности, выступает свободный выбор (цели и средств) и ответственность за его последствия [2. с.9].

Экономическая ответственность является мерой соответствия необходимости и свободы, а ее функция состоит в обеспечении соответствия хозяйственной деятельности субъекта требованиям объективных экономических законов.

Экономическую ответственность можно определить также как способ регуляции человеческого поведения, при котором на деятельность хозяйствующего субъекта воздействует самооценка и социально-экономическая оценка результатов его действий в виде негативных и позитивных санкций, корректирующих и направляющих его поведение в наиболее рациональное, оптимальное русло. Таким образом существует некая санкционная экономическая (положительная или отрицательная) обратная связь, оказывающая реальное воздействие на субъект экономической ответственности.

Существование ответственности в любой системе зависит не только от наличия в ней субъекта ответственности, но и от степени свободы субъекта. В жёстко детерминированных системах, движение которых полностью определяется независимыми от субъекта и (или) непознанными им законами, человек не имеет никакого выбора действий и, следовательно, не может ни за что отвечать. [2. с. 10]. Ф. Энгельс в работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» писал: «Человек только в том случае несёт полную ответственность за свои поступки, если он совершает их, обладая полной свободой воли». [3. с. 82)]. Следовательно, нет свободы без ответственности и ответственности без свободы, то есть свобода порождает ответственность, а ответственность направляет свободу. Таким образом, человек как субъект ответственности всегда «несёт» ответственность, но отвечает лишь за то, на что оказал (или мог оказать, но своим бездействием не оказал) влияние.

Необходимо отметить, что ответственность совокупного работника общества за эффективное функционирование экономики страны в целом, или совокупного работника предприятия за результаты деятельности предприятия в целом – понятие для конкретного работника весьма абстрактное. Поэтому экономическая ответственность может функционировать в качестве действенного стимулятора повышения эффективности лишь через интересы конкретного работника. Но для этого материальное положение каждого работника должно, в хорошо понятной ему форме, зависеть от его трудового вклада.

В этой связи полагаю, что для хозяйствующих субъектов будет полезен успешный опыт внедрения мной в совхозное производство, первым в области и Российской Федерации, механизма противозатратного и экономической ответственности, в бытность работы главным экономистом совхоза «Профсоюзник» Даниловского района Волгоградской области, в конце 80-х гг. прошлого столетия и, затем широко распространенного в Волгоградской и соседних областях.

Всё совхозное производство было переведено на внутрехозяйственный расчет на основе арендных отношений, принципа купли-продажи и чековой формы расчетов. То есть все, поголовно, работники и подразделения хозяйства были включены во внутрехозяйственные рыночные отношения, действовал, так называемый «рыночный антагонизм» — затраты одного субъекта, являлись доходами другого. В хозяйстве действовали планово-учетные цены, по которым агенты внутрехозяйственных хозрасчетных отношений приобретали семена, малоценный инвентарь, корма, ГСМ, материалы, услуги и т.д. и расчетные цены по которым они продавали свою продукцию, услуги другим агентам, а также готовую

продукцию, зерно, молоко, мясо в живом весе и т.д. дирекции совхоза. Разница между реализованной продукцией (услугами) по расчетным ценам и понесенными затратами по планово-учетным ценам составляла хозрасчетный доход, который полностью шел на оплату подразделению или конкретному работнику. То есть, чем больше была, к примеру, урожайность или привесы скота в подразделении и меньше затраты, тем больше был хозрасчетный доход. При этом планово-учетные цены и расчетные цены были несколько выше на ту же продукцию и материальные ценности, реализуемые на складе совхоза или в розничной торговле, что полностью исключило «растащиловку», которая ранее имела место в нашем и других хозяйствах. Таким образом в хозяйстве противозатратный механизм заработал в полном объеме, все стали экономить во всем, считать каждую копейку. К примеру, ранее в хозяйстве хронически не хватало автотранспорта, с введением же хозрасчета треть совхозного автопарка оказалась не востребована и, оказывала автотранспортные услуги на стороне, главный ветврач Дудкин О.П. запряг двуколку и разъезжал по фермам на ней, а на закрепленной служебной автомашине ездил только в райцентр. Как следствие, все производственно-экономические показатели хозяйства резко пошли вверх.

К нам в хозяйство приезжали перенимать опыт практически все районы области, а также руководители и специалисты хозяйств из Ростовской, Воронежской, Саратовской, Тамбовской областей, Республики Калмыкия, Ставропольского края и других.

По итогам нашей деятельности. первый секретарь Волгоградского обкома КПСС В.И. Калашников поощрил нашего директора И.А. Капитонова, выделив ему новую, черную служебную машину «Волга», чего удаивались ранее, только руководители хозяйств, Герои Социалистического Труда.

Полагаю, что данный опыт внедрения механизма противозатратного, экономической ответственности может быть использован в практической хозяйственной, предпринимательской деятельности руководителями, специалистами реального сектора экономики, а также студентами и научными работниками, в сферу научных интересов которых входят изучение проблем экономической ответственности, повышения эффективности предпринимательской и иной производительной деятельности.

Литература

1. Основы экономической теории и практики / Под ред. М. М. Загорулько, О. В. Иншакова и др. Волгоград : Изд-во Волгоградского государственного университета, 1994. Гл. 3.
2. Родионов А. К. Предпринимательство с участием иностранных инвестиций как фактор формирования экономической ответственности рыночного типа (управленческий и маркетинговый аспекты): учебное пособие. – Волгоград : Издательство Волгоградского государственного университета, 1996. – 92 с.
3. Энгельс Ф. Критика Готской программы (Письмо к А. Бебелю) // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 19.
4. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 21.