

ГРАМОТНОСТЬ В ВОПРОСАХ ЗДОРОВЬЯ: КАК ПАЦИЕНТЫ ИНТЕРПРЕТИРУЮТ РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗОВ

Пацеева А. Г.

кандидат социологических наук, доцент кафедры экономической социологии
и психологии предпринимательской деятельности
УО «Белорусский Государственный экономический университет»

Высокий уровень способности человека находить, понимать и использовать информацию для принятия обоснованных решений, касающихся его здоровья или, другими словами, грамотности в вопросах здоровья является одной из составляющих профилактики заболеваний. В свою очередь низкий уровень грамотности сопряжён с целым рядом биомедицинских рисков, среди которых ограниченный доступ к медицинской помощи. «Человеческие и социальные последствия низкой грамотности в вопросах здоровья являются существенными и широкомасштабными. Грамотность в вопросах здравоохранения представляет собой личные компетенции и организационные структуры, ресурсы и обязательства, которые позволяют людям получать доступ, понимать, оценивать и использовать информацию и услуги таким образом, чтобы способствовать укреплению и поддержанию собственного здоровья» [1, с. 107].

Результаты предлагаемого пилотажного исследования не раскрывают весь диапазон компетенций, составляющих грамотность в вопросах здоровья населения, но освещают его определенную часть, а именно знания пациентов о значении и оценке показателей лабораторных анализов. Информация о результатах лабораторных исследований может выступить основанием для беспокойства о собственном здоровье в первую очередь, если эти результаты отличны от нормы. Но интерпретация таких результатов требует определенных компетенций, которые с одной стороны составляют медицинскую грамотность граждан, с другой стороны формируются в ходе неформального образования, следовательно могут быть неоправданными, несистемными и необоснованными. Также, то, как пациенты обращаются за разъяснением к различным источникам, позволяет отразить, насколько достоверную информацию получают пациенты.

Исследование было проведено в августе-октябре 2025 года, основным методом исследования выступил анкетный опрос. Часть респондентов были опрошены онлайн методом, при помощи сервиса Google-форма, другая часть респондентов заполняли анкеты на бумажном носителе в режиме офлайн. Общее количество опрошенных составило 313 респондентов. В исследовании приняли участие как горожане, так и жители сельской местности, выборка формировалась стихийно, по принципу доступности.

В исследовании респондентов попросили описать их действия после получения результатов анализов, отличных от нормы. Отвечая на вопрос об обращении за разъяснением в таких случаях около половины респондентов в качестве основного источника информации указали консультацию врачей специалистов – 49,2% опрошенных. Вторым по значимости источником информации выступили

интернет-источники, интернет-общение (специализированные сайты, чаты и т.п.) – 29,1%. Третьим по значению источником разъяснений выступили знакомые, имеющим медицинское образование – 12,5% опрошенных.

Необходимо отметить, что информация в интернете не является индивидуализированной, и человек, получающий такую информацию нуждается в компетенциях понимания этой информации. И это обуславливает одну из групп биомедицинских рисков. Использование когнитивных технологий, усредненность информации, публикуемой в интернете, не дают оснований полагать, что это достаточно надёжный источник. С другой стороны, этот подход является приемлемой альтернативой полному отсутствию решений.

Несколько специфична ситуация, отраженная в ответах группы молодежной части опрошенных. Около половины молодых респондентов в качестве основного источника информации указали консультацию врачей специалистов – 53,0%, что несколько выше, чем в среднем по выборке. Гипотеза о том, что молодые люди по сравнению с представителями других возрастных групп более склонны обращаться к интернет-ресурсам в этом случае не подтвердилась.

Требует повышенного внимания результаты анализа распределения ответов на этот вопрос по типу местности проживания. Жители села гораздо реже отмечают обращение за разъяснением в результатах анализов к врачам специалистам – 34,7% опрошенных, доля выборов этой возможности жителями города – 51,9%. К интернет-источникам жители сельской местности обращаются несколько чаще (32,7%), чем жители города (28,4%).

Таким образом, полученные эмпирические результаты являются основой для критического осмысления того, как развитие современных технологий, информационных, и, в частности когнитивных технологий, влияет на «грамотность в вопросах здоровья» населения. С одной стороны, использование информационных технологий сопряжено с серьезными рисками, обусловленными отсутствием индивидуального подхода. С другой стороны, оно скрадывает неравенство, обусловленное типом поселения.

Литература

1. Абубакиров, А. С., Зудин, А. Б., Цыганок, Р. С. Подходы к определению и сущности понятия «грамотность в вопросах здоровья»: обзор зарубежной литературы // Здоровье мегаполиса. – 2023. – Т. 4. – № 1. – С. 105-113. doi: 10.47619/2713-2617.zm.2023.v.