

**ПЕРЕОСМЫСЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «АЛЬТЕРНАТИВА»  
ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ХАРАКТЕРУ  
ОБЩЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

Молчанов П. Ю.

Старший преподаватель кафедры философии и политологии  
с курсом повышения квалификации и переподготовки  
УО «Белорусский государственный медицинский университет»

**Актуальность.** В современном социогуманитарном дискурсе понятие «альтернатива» широко применяется исследователями при анализе развития общества как системы. Однако данный термин недостаточно эксплицирован, вследствие чего его весьма неоднозначно трактуют авторы. Все это препятствует систематизации социальных альтернатив и научной оценке их теоретического и практического потенциала. Для решения данной проблемы целесообразно провести социально-философский анализ понятия «альтернатива» с учетом особенностей социосистемной динамики.

**Цель исследования.** Переосмыслить понятие «альтернатива» применительно к характеру общественно-исторического развития с позиций системно-синергетического подхода.

**Основные положения исследования.** В энциклопедической литературе понятие «альтернатива» определяется как «необходимость выбора между двумя или несколькими взаимоисключающими возможностями; каждая из этих возможностей» [1; 2; 3; 4; 5; 6]. Акцент в подобных дефинициях, как правило, делается на категории «выбор» в качестве определяющего признака. Такая интерпретация сужает понятие «альтернатива», сводя его к процессу и привязывая к ситуации предпочтения одного варианта другому. Но в сущностном плане альтернативы – это предметно выраженные возможности изменения действительности, а не процессуальный акт их выбора. Выбор невозможен при отсутствии предметов выбора. Поэтому первичными при определении понятия «альтернатива» являются категории «возможность» и «действительность», указывающие на его предметное содержание.

Возможности могут быть абстрактными или реальными по отношению к действительности. Это означает, что социальные альтернативы, в зависимости от степени своего воплощения, представляют собой и материальные объекты, и их идеальные модели (проекты). Например, рыночная экономика капиталистических стран и плановая экономика социалистических государств были реализованными социально-экономическими альтернативами. По отношению к ним ресурсо-ориентированная экономика представляет собой потенциальную альтернативную модель экономической системы будущего.

Анализ социально-исторической динамики позволяет утверждать, что необходимость выбора есть разрешение конкретной альтернативной ситуации. Это справедливо для функционирования социальных систем в бифуркационных

фазах. Однако при их развитии в режиме аттракции параллельно существует несколько вариантов данного развития: одни из них объективируются в виде господствующих социальных институтов и отношений, другие могут быть реализованы как единичные альтернативные проекты или находиться на стадии разработки. В такой ситуации мы имеем дело именно с возможностью выбора, когда необходимость сиюминутного предпочтения одного из вариантов может отсутствовать вовсе.

Классическое представление об альтернативах как о двух взаимоисключающих возможностях не в полной мере отражает многофакторную и разнонаправленную общественно-историческую динамику. В ситуациях социосистемного выбора (в точках бифуркации), как правило, существует не две, а сразу несколько возможностей развития с разной вероятностью своей реализации. Кроме того, социальные альтернативы могут сосуществовать и параллельно развиваться, когда общественный процесс характеризуется режимом аттракции, то есть режимом постепенных эволюционных изменений. Например, элементы прямой и представительной демократии в реальном политическом процессе в большинстве случаев не взаимоисключают, а взаимодополняют друг друга.

С позиций системно-синергетического подхода человеческое общество рассматривается как сложная самоорганизующаяся система, состоящая из подсистем — социально-экономической, политико-правовой и духовно-культурной с соответствующими институтами и отношениями. Согласно им специфицируются и социальные альтернативы. Поэтому под понятием «альтернатива» применительно к характеру общественно-исторического развития целесообразно понимать поливариантные возможности реформистских либо радикальных преобразований системообразующих социальных институтов и отношений в основных подсистемах общества. Такой подход позволяет отделить объективные фундаментальные возможности преобразований миропорядка от субъективных локальных альтернатив на групповом и личностном уровнях. Также это позволяет разграничить близкие по значению понятия «альтернатива» и «сценарий». Под сценарием следует понимать ход развития событий и его возможный итог для развития человечества — пессимистический, оптимистический, реалистический (нейтральный, инерционный). Понятие «альтернатива» в логике вышеназванных рассуждений будет указывать на конкретные проекты преобразований общественных институтов и отношений.

**Вывод.** Таким образом, в современном социогуманитарном дискурсе под альтернативой все чаще понимают возможность, а не необходимость выбора, существенно отличные, а не взаимоисключающие возможности, не ситуацию выбора, а сами возможности. То есть отмечается смягчение жестких дихотомических трактовок в определении этого понятия, обусловленное учетом возрастания сложности и разнообразия явлений, процессов и взаимосвязей социальной действительности.

### **Литература**

1. Большой энциклопедический словарь: философия, социология, религия, эзотеризм, политэкономия / гл. науч. ред. и сост. С. Ю. Солодовников. – Минск : Мин. ф-ка цв. печати, 2002. – 1007 с.
2. Кикель, П. В. Краткий энциклопедический словарь философских терминов / П. В. Кикель, Э. М. Сороко. – 2-е изд. – Минск : Белорус. гос. пед. ун-т, 2008. – 266 с.
3. Кондрашов, В. А. Новейший философский словарь : ок. 1200 аналит. ст. / В. А. Кондрашов, Д. А. Чекалов, В. Н. Копорулина ; под общ. ред. А. П. Ярещенко. – 3-е изд. – Ростов н/Д : Феникс, 2008. – 668 с. – (Серия «Словари»).
4. Философский энциклопедический словарь : ок. 2000 ст. / гл. ред.: Л. Ф. Ильичев [и др.]. – М. : Совет. энцикл., 1983. – 836 с.
5. Философский словарь / А. В. Адо, Н. Д. Александровская, И. И. Андреев [и др.] ; под ред. И. Т. Фролова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Политиздат, 1991. – 560 с.
6. Философский энциклопедический словарь / ред.-сост.: Е. Ф. Губский, Г. В. Кораблева, В. А. Лутченко. – М. : Инфра-М, 2006. – 576 с. – (Библиотека словарей «Инфра-М»).